



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în, ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- în principal:
 - obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire prin indicarea tuturor cerințelor, criteriilor și a informațiilor care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, după înlăturarea, în prealabil, a prevederilor nelegale arătate în contestație;
 - eliminarea mențiunii de la punctul 3.1.4. Alte documente solicitate din cuprinsul caietului de sarcini potrivit căreia: „Se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, antreprenorul va întocmi documentațiile aferente”;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit.c) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... str. ..., ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de ... emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

- în principal:

- anularea parțială a Răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de ... ca urmare a Solicitării de clarificări nr. 71 formulată de ... la data de 15.05.2013, respectiv anularea Răspunsurilor la întrebările nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7, nr. 11, nr. 13 și nr. 14;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese de răspuns la clarificările solicitată privind documentația de atribuire, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, cu consecința:

1. obligării autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, prin indicarea tuturor cerințelor, criteriilor și a informațiilor care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, după înlăturarea, în prealabil, a prevederilor nelegale arătate prin prezenta contestație;

2. eliminării mențiunii de la punctul 3.1.4. Alte documente solicitate din cuprinsul Caietului de sarcini, potrivit căreia „*Se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, Antreprenorul va întocmi documentațiile aferente*”.

- în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursă de alimentare cu energie electrică în cazarma 974 ... în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii cu decalarea datei limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire de minimum 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în ... cod CPV 45310000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- în principal:
 - obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire prin indicarea tuturor cerințelor, criteriilor și a informațiilor care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, după înlăturarea, în prealabil, a prevederilor nelegale arătate în contestație;

- eliminarea mențiunii de la punctul 3.1.4. Alte documente solicitate din cuprinsul caietului de sarcini potrivit căreia: *„Se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, antreprenorul va întocmi documentațiile aferente”;*

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit.c) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că având în vedere modul defectuos de întocmire a documentației de atribuire, în data de 15.05.2013, ... a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări prin care s-a solicitat:

1. completarea caietului de sarcini cu toate informațiile necesare pentru a putea întocmi o ofertă care să poată fi evaluată corect;

2. în cazul în care se dorește ca propunerea financiară să conțină devize cu cantități de lucrări, publicarea acestora în SEAP, astfel încât fiecare ofertant să ofere aceleași articole și aceleași cantități;

3. detalierea clară a tuturor actelor necesare pentru proiectare și asistență tehnică, având în vedere că fiecare aviz, autorizație, etc. presupune cheltuieli, fiind necesară evidențierea acestora în mod corespunzător.

În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (1), art. 35 alin. (5) și art. 170 din OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la devizele de cantități de lucrări.

Contestatorul menționează că prin Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„În cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă lucrările și produsele oferite corespund la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini”*. Prin Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din aceeași fișă de date, autoritatea a solicitat ca propunerea financiară să fie prezentată *„și sub formă de Centralizator financiar al categoriilor de lucrări, Deviz general și Deviz pe categorii de obiecte, Graficul fizic și valoric detaliat pe capitole de lucrări. Propunerile financiare vor fi susținute cu documente (deviz de lucrări, deviz de servicii pentru proiectare)”*.

Față de cele arătate mai sus contestatorul precizează că, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește vreo mențiune referitoare la lucrările, materialele și echipamentele necesare execuției, deși caietul de sarcini reprezintă punctul de pornire în elaborarea documentației de atribuire, acesta evidențind

obiectul viitorului contract de achiziție publică, precum și cantitatea necesară de produse/servicii/lucrări.

Contestatorul critică atitudinea autorității, exprimându-și în același timp nedumerirea cu privire la măsura în care un ofertant ar putea să îndeplinească cerința autorității contractante, în lipsa informațiilor necesare întocmirii devizelor de cantități de lucrări. Totodată acesta arată că listele de cantități evaluate, încadrate în normele de deviz, sunt solicitate în urma realizării proiectului, devizele finale neputând fi întocmite în faza de proiectare, existând neclarități, acestea urmând a fi rezolvate după calcule, măsurători, discuții cu beneficiarul, inspecții la obiectiv, etc. În acest sens contestatorul precizează că la cap. 3.1. Cerințe pentru proiectare din caietul de sarcini, autoritatea specifică că:

"Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție, sunt:

- *întocmirea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire, precum și obținerea tuturor avizelor impuse prin Certificatul de Urbanism anexat, necesare pentru "Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de rezervă alimentare cu energie electrică în (3 exemplare);*

- *elaborare proiect tehnic la nivel de detalii execuție respectând cerințele prevăzute în specificațiile tehnice anexă la prezentul caiet de sarcini (6 exemplare); Proiectul tehnic va cuprinde: memorii pe specialități, breviare de calcul, liste de cantități de lucrări evaluate cu valori reale, încadrate în articole de deviz republicane (ediție 82, 93, 99 sau 2002), anemăsurați detaliate, planuri, detalii de execuție [...]"*.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că ofertanții nu pot întocmi oferta decât, cel mult, prin realizarea unor estimări, sens în care evaluarea propunerilor tehnice nu poate fi făcută în mod corect, echidistant și transparent, fapt ce ar conduce la încălcarea flagrantă a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

2. Referitor la tema de proiectare

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că la pct. 2.3. Tema de proiectare din caietul de sarcini, la Descrierea sintetică a proiectului de investiție imobiliară, se specifică că: *„Proiectul de investiție imobiliară din se referă la reabilitarea rețelei electrice interioare de joasă tensiune și a sursei de rezervă de alimentare cu energie electrică pentru*

Se impune înlocuirea tabloului electric general din pavilionul E cu unul nou, echipat cu aparataj de comutație modern, a grupului electrogen existent și amplasarea, în exterior, pe o platformă betonată, a unui nou grup electrogen cu A.A.R., de 200 kVA, carcasat și insonorizat, precum și înlocuirea tablourilor electrice de

distribuție principală care alimentează în prezent pavilioanele C, Z și I cu tablouri electrice moderne, cu grad de protecție corespunzător amplasării în exteriorul pavilioanelor, echipate cu aparataj de proiecție modern". În schimb, la Obiect 3 - Grup electrogen 200 KVA din același punct al caietului de sarcini, se solicită ca grupul electrogen să fie montat în container. De asemenea, contestatorul subliniază că nu se specifică gradul de protecție al tablourilor și nici schemele monofilare necesare pentru execuția acestor tablouri, deși:

- în caietul de sarcini se specifică creșterea numărului de consumatori la pavilioanele C, I, Z;
- creșterea numărului de consumatori duce la creșterea numărului întrerupătoarelor automate pentru protejarea circuitelor electrice;
- necunoașterea numărului de consumatori și a puterii electrice a fiecărui consumator face imposibilă estimarea valorii acestor tablouri electrice.

În același sens, contestatorul învederează că la:

Obiect 1 - Reparații capitale la Pavilion E, este necesar a se clarifica dacă proiectarea și execuția vor include și acest capitol:

"Pentru asigurarea îndeplinirii condițiilor de siguranță impuse de normativele actuale de proiectare și exploatare a componentelor sistemului de alimentare cu energie electrică a pavilioanelor ... este necesară efectuarea lucrărilor de reparații capitale la pavilionul E care adăposteste tabloul general al ..., cuprinzând următoarele lucrări:

- *refacerea trotuarelor perimetrare de protecție a construcției pentru reducerea riscului infiltrării apei la fundații și în interiorul clădirii;*
- *refacerea tencuielilor exterioare și interioare și aplicarea zugrăvelilor lavabile la exterior și interior;*
- *refacerea pardoselilor interioare;*
- *înlocuirea șarpantei metalice și a învelitorii;*
- *vopsirea elementelor metalice (tâmplărie, șarpantă);*
- *refacerea hidroizolației acoperișului";*

Obiect 2 - Reabilitare racorduri electrice de joasă tensiune se specifică: *"Cazarma 974 ... este alimentată cu energie electrică de la postul de transformare nr. 2038, aflat în afara cazarmii, având tensiunea de alimentare de 20 kV.*

Datorită măririi numărului de consumatori, parametrii de funcționare a instalațiilor electrice s-au modificat, în sensul măririi puterii instalate: $P_i = 180 \text{ kW}$ și a celei simultan absorbite: $P_{sa} = 153 \text{ kW}$.

Conform contractului de furnizare a energiei electrice nr. 118381/31.03.1997 puterea maximă simultan absorbită aprobată

este de 60 kW. Necesarul de putere de 180 kW va fi asigurat prin obținerea, de către beneficiar, a unui nou aviz tehnic de racordare pentru sporul de putere de 120 kW.

Datorită măririi puterii instalate în pavilioanele: C, I, Z (60 kW, 30 kW, 90 kW) este necesară înlocuirea tablourilor electrice generale".

În contextul celor anteprecizate, contestatorul precizează că datele din caietul de sarcini prezintă o putere instalată totală în pavilioanele C, I, Z de 180KW. Totodată se specifică necesitatea măririi puterii totale maxim absorbite de la 60KW la 180KW, fără însă a se specifica puterea maxim absorbită pentru pavilioanele C, I, Z și nici dacă din punctul de racordare sunt alimentate și alte pavilioane.

Tot la Obiect 2 se menționează că *"Reabilitarea racordurilor electrice de joasă tensiune se realizează cu cabluri electrice subterane de tip CYABY astfel:*

- de la tabloul electric general la grupul electrogen, cu lungimea de 10 m;*
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilionului C, cu lungimea de 15 m;*
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilioanelor Z, Z1, Z2, Z3 cu lungimea de 218 m;*
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilioanelor I, W cu lungimea de 238 m".*

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul apreciază că trebuiau clarificate următoarele aspecte:

- dacă Pavilioanele C, Z, Z1, Z2, Z3, I, W, au consumatori vitali, întrucât, în situația în care au consumatori vitali, aceștia trebuiesc alimentați din tabloul electric AAR al grupului electrogen cu alte cabluri.

- câte cabluri se trag între tabloul electric general și grupul electrogen.

La Obiect 3 - Grup electrogen 200 KVA, autoritatea specifică că:

Deoarece grupul electrogen existent este subdimensionat și nu mai face față nevoilor actuale, în cazul eventualelor întreruperi ale alimentării cu energie electrică a receptorilor vitali din ... (iluminat general, iluminat de siguranță, calculatoare) se va monta un nou grup electrogen, de 200 kVA, în varianta de exterior, cu panou A.A.R., protejat în container, ce va fi montat pe o platformă nouă de beton, poziționat în imediata vecinătate a tabloului electric general al cazărmii.

Ansamblul motor diesel - generator electric se va monta prin intermediul unor ploturi amortizoare, care să preia o parte din

vibrații pe un șasiu comun, situație în care șasiul va include un rezervor cu sondă de nivel și gură de umplere accesibile.

Grupul electrogen trebuie să asigure funcționarea tuturor receptoarelor electrice pe care le deservește timp de 24 ore fără întrerupere. Pentru aceasta rezervorul se va comanda separat, cu o capacitate care să permită funcționarea timp de 8 ore fără întrerupere. Comutarea pe sursa de rezervă (grupul electrogen) se va face automat prin intermediul unui dispozitiv A.A.R. montat în tabloul electric al cazarmii.

Protejarea întregii instalații electrice, inclusiv a grupului electrogen va fi constituită de conectarea la priza de pământ.

Se va verifica rezistența de dispersie a prizei de pământ existență care trebuie să fie mai mică sau egală cu un ohm, iar în caz de neconcordanță se va înlocui în totalitate. Separarea efectivă a receptorilor vitali de cei nevitali se va face la propunerea beneficiarului, care va stabili în ce categorie ar trebui să se încadreze fiecare din receptorii electrice din obiectivul pe care îl va exploata”.

Contestatorul critică faptul că din modul de întocmire a cerinței anteprecizate nu se înțelege dacă rezervorul grupului electrogen va trebui să asigure o autonomie de 8 ore sau 24 de ore, precum și pentru ce putere electrică.

3. Referitor la cerințele de ofertare

Contestatorul afirmă că deși la punctul 3. Cerințe de ofertare din caietul de sarcini se menționează că "*elaborare proiect tehnic la nivel de detalii execuție respectând cerințele prevăzute în specificațiile tehnice anexă la prezentul caiet de sarcini (6 exemplare)*", iar "*graficul de predare al documentațiilor tehnice și durata de acordare a consultanței și asistenței tehnice sunt prezentate în Anexa nr.1 la Caietul de sarcini*", cele două anexe nu se regăsesc anexate caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că nu sunt specificate în concret ce avize, acorduri și autorizații sunt necesare în vederea proiectării, în cadrul aceleiași secțiuni specificându-se doar că "*Proiectul tehnic va cuprinde: memorii pe specialități, breviare de calcul, liste de cantități de lucrări evaluate cu valori reale, încadrate în articole de deviz republicane (ediție 82, 93, 99 sau 2002) , antemăsuratori detaliate, planuri, detalii de execuție;*

- *întocmirea documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor - DTOE (6 exemplare);*
- *documentație pentru aviz PSI (3 exemplare);*
- *Acordarea de consultanță și asistență tehnică pe șantier de asemenea ofertantul va efectua și următoarele servicii:*
- *obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor specifice, precum și a autorizației de construire".*

O altă critică a contestatorului se referă la pct. 3.1.4. Alte documente solicitate din Caietul de Sarcini, unde nu se specifică în clar dacă se solicită sau nu Studiul de impact asupra mediului și certificatul energetic, menționându-se doar "(daca va fi cazul)".

4. Referitor la eliminarea mențiunii de la pct. 3.1.4. Alte documente solicitate, contestatorul afirmă că în cadrul acestui punct autoritatea solicită să „se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, Antreprenorul va întocmi documentațiile aferente”.

Astfel, în opinia contestatorului, este de domeniul evidenței că obținerea unui aviz sau a unei autorizații presupune anumite cheltuieli ce sunt necesar a fi evidențiate în mod corespunzător. Având în vedere și lipsa detaliilor clare privind documentația aferentă, precum și caracterul extrem de "larg" și incert al cerinței, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

III. Anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere că scopul unei proceduri de atribuire nu este acela de a elimina un număr cât mai mare de operatori economici participanți, ci acela de asigurare a unui climat concurențial, pentru o eficientizare a utilizării fondurilor publice, contestatorul opinează că este incorect modul de întocmire a documentației de atribuire care restrânge în mod evident accesul operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și prin urmare, procedura organizată de este nelegală, aceasta având la bază o documentație de atribuire neconformă prevederilor legale în vigoare, iar în situația în care aceasta nu va fi remediată, este imperios necesară anularea procedurii de atribuire.

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de ... emis de către ...7 ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cod CPV 45310000-3, solicitând:

- în principal:

- anularea parțială a Răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de ... ca urmare a Solicitării de clarificări nr. 71 formulată de ... la data de 15.05.2013, respectiv anularea Răspunsurilor la întrebările nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7, nr. 11, nr. 13 și nr. 14;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese de răspuns la clarificările solicitată privind documentația

de atribuire, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, cu consecința:

1. obligării autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire, prin indicarea tuturor cerințelor, criteriilor și a informațiilor care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, după înlăturarea, în prealabil, a prevederilor nelegale arătate prin prezenta contestație;

2. eliminării mențiunii de la punctul 3.1.4. Alte documente solicitate din cuprinsul Caietului de sarcini, potrivit căreia „*Se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, Antreprenorul va întocmi documentațiile aferente*”.

- în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursă de alimentare cu energie electrică în cazarma 974 ... în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că în data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de ... la data de 15.05.2013. Față de răspunsul autorității contractante, contestatorul apreciază că:

I. Răspunsul la clarificări încalcă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că atât documentația de atribuire, cât și Răspunsul la clarificări - respectiv lipsa clarificărilor concrete privind neregulile semnalate cu privire la documentație - contravin prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Totodată sunt invocate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

1. Referitor la Răspunsul la întrebarea nr. 1

Contestatorul arată că prin Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat următoarele: „*În cadrul propunerii tehnice se va preciza explicit, prin trimiteri la specificații și ofertă, dacă lucrările și produsele oferite corespund la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini*”. În același timp, în caietul de sarcini nu se regăsește vreo mențiune referitoare la lucrările, materialele și echipamentele necesare execuției. Pentru acest motiv contestatorul a formulat solicitarea de clarificări, la care autoritatea contractantă a menționat că: „*în caietul de sarcini sunt prevăzute toate cerințele referitoare la proiectarea și execuția lucrării ce urmează a fi achiziționate. Menționăm că în vederea realizării unei oferte cât mai*

corecte este obligatoriu vizitarea de amplasament. În acest sens, fiind deja transmisă o clarificare în SEAP". În opinia contestatorului răspunsul autorității, este lipsit de elocvență și informare clară și precisă întrucât caietul de sarcini cuprinde un singur capitol care se referă la execuție, respectiv Capitolul 3.2 cu următoarele subcapitole:

- Obligațiile Antreprenorului;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor;
- Procedurile de lucru;
- Gestionarea materialelor rezultate.

În continuare, contestatorul arată că din lecturarea acestor subcapitole se poate observa că nu se face referire la materialele, lucrările sau produsele necesare, cu atât mai puțin la informații privind specificațiile tehnice, calitative sau funcționale. Totodată contestatorul critică faptul că deși lucrările nu sunt descrise în caietul de sarcini, se solicită antreprenorului „să înainteze, anexat documentației de ofertare, procedurile de lucru detaliate, în care să fie arătată clar și inteligibil concepția generală asupra modului de executare a lucrărilor”.

În acest context, contestatorul învederează că întrucât lucrările de construcții și lucrările de instalații electrice necesare nu pot fi determinate cu exactitate decât în urma realizării proiectării, realizarea procedurilor de lucru ar trebui solicitată doar ofertantului câștigător, ca parte a documentației de proiectare, iar nu tuturor ofertanților, deoarece acest criteriu poate fi folosit pentru defavorizarea din punct de vedere tehnic a ofertelor și respingerea nelegală a unor ofertanți.

2. Referitor la Răspunsul la întrebarea nr. 2.

Contestatorul arată că prin cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, autoritatea a solicitat ca propunerea financiară să fie prezentată „și sub forma de Centralizator financiar al categoriilor de lucrări, Deviz general și Deviz pe categorii de obiecte, Graficul fizic și valoric detaliat pe capitole de lucrări. Propunerile financiare vor fi susținute cu documente (deviz de lucrări, deviz de servicii pentru proiectare)”.

Față de solicitarea din fișa de date, contestatorul învederează că un ofertant nu poate să îndeplinească această cerință în lipsa informațiilor necesare întocmirii devizelor de cantități de lucrări. În plus acesta precizează că în mod normal, listele de cantități evaluate, încadrate în normele de deviz, sunt solicitate în urma realizării proiectului, devizele finale neputând fi întocmite în faza de proiectare, existând neclarități, acestea urmând a fi rezolvate după calcule, măsurători, discuții cu Beneficiarul, inspecții la obiectiv, etc.

În susținerea sa contestatorul arată că prin cap. 3.1. Cerințe pentru proiectare din caietul de sarcini, autoritatea specifică că:

„Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție, sunt:

Întocmirea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire, precum și obținerea tuturor avizelor impuse prin Certificatul de Urbanism anexat, necesare pentru "Reabilitarea rețelei electrice de joasa tensiune și sursa de rezervă alimentare cu energie electrica în (3 exemplare);

Elaborare proiect tehnic la nivel de detalii execuție respectând cerințele prevăzute în specificațiile tehnice anexa la prezentul caiet de sarcini (6 exemplare); Proiectul tehnic va cuprinde: memorii pe specialități, breviare de calcul, liste de cantități de lucrări evaluate cu valori reale, încadrate în articole de deviz republicane (ediție 82, 93, 99 sau 2002), antemăsurători detaliate, planuri, detalii de execuție [...]", fiind astfel evident că ofertanții nu pot întocmi oferta decât, cel mult, prin realizarea unor estimări, sens în care evaluarea propunerilor tehnice nu poate fi făcută în mod corect, fapt ce ar conduce la încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Contestatorul critică faptul că, contrar obligației de a răspunde în mod clar și fără ambiguități la solicitările de clarificări transmise de către ofertanți, fără a indica dacă se menține sau nu solicitarea de întocmire de devize sau de a pune la dispoziția tuturor persoanelor interesate informațiile necesare întocmirii unor astfel de devize, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa prin răspuns că *„se evaluează costurile de proiectare și de execuție pe obiecte și se vor completa Anexele la Formularul de oferta așa cum este specificat în Secțiunea Formulare"*.

3. Referitor la Răspunsul la întrebarea nr. 4

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că la pct. 2.3. Tema de proiectare din caietul de sarcini, la Descrierea sintetică a proiectului de investiție imobiliară, se specifică că: *„Proiectul de investiție imobiliară din se referă la reabilitarea rețelei electrice interioare de joasa tensiune și a sursei de rezervă de alimentare cu energie electrică pentru*

Se impune înlocuirea tabloului electric general din pavilionul E cu unul nou, echipat cu aparataj de comutație modern, a grupului electrogen existent și amplasarea, în exterior, pe o platforma betonată, a unui nou grup electrogen cu A.A.R., de 200 kVA, carcasat și insonorizat, precum și înlocuirea tablourilor electrice de distribuție principală care alimentează în prezent pavilioanele C, Z și I cu tablouri electrice moderne, cu grad de protecție corespunzător amplasării în exteriorul pavilioanelor, echipate cu aparataj de protecție modern".

Având în vedere că nu se specifică gradul de protecție al tablourilor și nici schemele monofilare necesare pentru execuția acestor tablouri, deși:

- în caietul de sarcini se specifică creșterea numărului de consumatori la pavilioanele C, I, Z;
- creșterea numărului de consumatori duce la creșterea numărului întrerupătoarelor automate pentru protejarea circuitelor electrice;
- necunoașterea numărului de consumatori și a puterii electrice a fiecărui consumator face imposibilă estimarea valorii acestor tablouri electrice,

contestatorul, a solicitat autorității contractante clarificarea acestor aspecte, răspunsul autorității fiind „Se vizualizează amplasamentul și se evaluează”. În acest context, contestatorul critică răspunsul autorității contractante considerând că nu prezintă în mod clar tipul sau caracteristicile aparatajului din tablourile electrice (lipsa scheme monofilare), iar vizita la amplasament nu poate clarifica aceste aspecte. În consecință contestatorul consideră că sunt imperios necesare schemele monofilare sau lista de aparataj.

4. Referitor la Răspunsul la întrebarea nr. 5

Contestatorul menționează că prin Solicitarea de clarificări, a solicitat a se clarifica dacă proiectarea și execuția vor include și capitolul prezentat la Obiect 1 - Reparații capitale la Pavilion E din caietul de sarcini:

"Pentru asigurarea îndeplinirii condițiilor de siguranță impuse de normativele actuale de proiectare și exploatare a componentelor sistemului de alimentare cu energie electrică a pavilioanelor ... este necesară efectuarea lucrărilor de reparații capitale la pavilionul E care adăpostește tabloul general al ..., cuprinzând următoarele lucrări:

- *refacerea trotuarelor perimetrare de proiecție a construcției pentru reducerea riscului infiltrării apei la fundații și în interiorul clădirii;*
- *refacerea tencuielilor exterioare și interioare și aplicarea zugrăvelilor lavabile la exterior și interior;*
- *refacerea pardoselilor interioare; înlocuirea șarpantei metalice și a învelitorii;*
- *vopsirea elementelor metalice (tâmplărie, șarpantă);*
- *refacerea hidroizolației acoperișului".*

În opinia contestatorului, prin răspunsul formulat "Da. Proiectarea va include și acest capitol. Da. Execuția va include și acest capitol", autoritatea dă de înțeles că lucrările de construcții solicitate sunt lucrări complexe la un pavilion al unei ..., reparațiile capitale presupunând lucrări complexe de construcții, studierea din

punct de vedere al rezistenței clădirii, hidroizolației, pardoseli, etc. În aceste condiții contestatorul apreciază ca fiind evidentă necesitatea descrierii amănunțite a acestor operații sau a listelor de cantități de lucrări pentru reparații capitale la Pavilion E.

5. Referitor la Răspunsul la întrebarea nr. 7

În acest sens, contestatorul învederează că la Obiect 2 - Reabilitare racorduri electrice de joasă tensiune din caietul de sarcini se specifică că "Reabilitarea racordurilor electrice de joasă tensiune se realizează cu cabluri electrice subterane de tip CYABY astfel:

- de la tabloul electric general la grupul electrogen, cu lungimea de 10 m;
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilionului C, cu lungimea de 15 m;
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilioanelor Z, Z1, Z2, Z3 cu lungimea de 218 m;
- de la tabloul electric general la tabloul electric de distribuție al pavilioanelor I, W cu lungimea de 238 m".

Date fiind aceste informații, contestatorul a solicitat autorității contractante clarificarea următoarelor aspecte:

- dacă Pavilioanele C, Z, Z1, Z2, Z3, I, W, nu au consumatori vitali; *aceasta deoarece, în situația în care au consumatori vitali, aceștia trebuie alimentați din tabloul electric AAR al grupului electrogen cu alte cabluri;*
- între tabloul electric general și grupul electrogen se trage un singur cablu sau mai multe;

Răspunsul autorității contractante, *"Toata ... este vitală. Tabloul general devine vital"*, conduce în opinia contestatorului la constatarea că grupul electrogen este subdimensionat în sensul că: puterea aparentă solicitată este de 200 KVA adică o putere activă de 160KW, iar dacă toata ... este vitală și aceasta are o putere absorbită de 180 KW, atunci grupul electrogen nu poate alimenta întreaga cazarmă.

6. Referitor la Răspunsul la întrebările nr. 11, nr. 13 și nr. 14.

Contestatorul critică faptul că la punctul 3. Cerințe de ofertare din caietul de sarcini nu sunt specificate în concret ce avize, acorduri și autorizații sunt necesare în vederea proiectării, fiind specificat doar că *"Proiectul tehnic va cuprinde: memorii pe specialități, breviare de calcul, liste de cantități de lucrări evaluate cu valori reale, încadrate în articole de deviz republicane (ediție 82, 93, 99 sau 2002), antemăsurători detaliate, planuri, detalii de execuție;*

- *întocmirea documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor - DTOE (6 exemplare);*
- *Documentație pentru aviz PSI (3 exemplare);*

- *Acordarea de consultanță și asistență tehnică pe șantier de asemenea ofertantul va efectua și următoarele servicii:*

- *obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor specifice, precum și a autorizației de construire".*

Potrivit răspunsului publicat de autoritatea contractantă, *"Avizele, acordurile și autorizațiile necesare vor fi specificate după obținerea Certificatului de Urbanism".*

În aceeași ordine de idei, la pct. 3.1.4. Alte documente solicitate din caietul de sarcini, contestatorul a solicitat să se specifice în clar dacă se solicită sau nu Studiul de impact asupra mediului și certificatul energetic, fiind menționat în documentație doar *"(daca va fi cazul)".* Autoritatea a răspuns că *"Se va întocmi în condițiile în care va fi cerut prin certificatul de urbanism. Nu se solicita certificat energetic."*

Prin aceleași Solicitări de clarificări, contestatorul a cerut eliminarea pct. 3.1.4. Alte documente solicitate din cuprinsul caietului de sarcini - *"Se ia nota de faptul ca documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Daca sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, Antreprenorul va întocmi documentațiile aferente".* Contestatorul critică autoritatea că a menținut prin Răspuns caracterul extrem de "larg" și incert al cerinței, arătând că *"Se vor obține toate avizele și acordurile necesare finalizării în bune condiții a lucrării".*

În susținerea sa contestatorul arată că obținerea unui aviz sau a unei autorizații presupune anumite cheltuieli ce sunt necesar a fi evidențiate în mod corespunzător iar prin răspunsurile date, autoritatea contractantă nu specifică în mod clar și concret ce avize, acorduri sau autorizații sunt necesare, arătând că acestea urmează a fi specificate în Certificatul de urbanism care nici măcar nu există. Or, este cel puțin de domeniul inechitabilului ca un operator economic să estimeze costurile necesare obținerii unor astfel de avize, acorduri sau autorizații.

II. Răspunsul la clarificări încalcă principiul transparenței și a tratamentului egal.

Contestatorul menționează că prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, însă, în speță, nici prin documentația de atribuire și nici prin Răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a oferit operatorilor economici, informații complete și clare cu privire la cerințele și criteriile necesare în vederea elaborării unei oferte care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire.

Principiul tratamentului egal presupune stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe și criterii astfel încât orice operator economic să

aibă șanse egale de a deveni contractant. În final contestatorul mai adaugă că principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiect favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică și impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor.

Prin adresa nr. A -2327/23.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16916/23.05.2013, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire.

Astfel, referitor la *„obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire prin indicarea tuturor cerințelor, criteriilor și a informațiilor care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, după înlăturarea, în prealabil, a prevederilor nelegale arătate prin prezenta contestație”*, autoritatea contractantă menționează că întocmirea caietului de sarcini a avut la bază studiul de fezabilitate, singurul document pe care îl deține în acest moment. Aceasta mai adaugă că tocmai din acest motiv, a fost declanșată achiziția care cuprinde servicii de proiectare și ulterior după realizarea proiectului, execuția de lucrări.

Autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului conform căreia îi este restricționat accesul la procedură, în condițiile în care aceasta se desfășoară online, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale referitoare la transparența procesului de achiziție. Totodată, autoritatea precizează că pentru depunerea unor oferte cât mai exacte, potențialii ofertanți sunt obligați să viziteze amplasamentul, aspect ce a fost specificat în caietul de sarcini. Până la această dată, un număr considerabil de potențiali ofertanți și-au manifestat interesul și au vizitat amplasamentul, au cules toate informațiile pe care le-au considerat necesare de la fața locului, au efectuat inclusiv măsurători, în vederea întocmirii cât mai corecte a ofertelor, nu însă și ... care până în prezent, nu a adresat o solicitare autorității contractante prin care să își manifeste interesul de a vizita amplasamentul. Autoritatea mai menționează și faptul că au fost adresate și solicitări de clarificări, inclusiv de contestator la care aceasta a răspuns, răspunsurile fiind transmise în format electronic în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca propunerea financiară să conțină devize cu cantități de lucrări, deoarece, în opinia acesteia, devizele stau la baza fundamentării prețului ofertat, în ramura construcției, fundamentarea prețului regăsindu-se în devize generale sau pe categorii de obiecte.

Referitor la punctul 2 din contestația depusă de ... respectiv *„Eliminarea mențiunii de la punctul 3.1.4 Alte documente solicitate*

din cuprinsul Caietului de sarcini, potrivit căreia „se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, antreprenorul va întocmi documentațiile aferente”, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. A - 2604/04.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18364/05.06.2013, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP în data de

Astfel, referitor la pct.1 pag.5 din contestația înregistrată la sediul contestatorului nr. ... autoritatea a răspuns că *“Nu s-au specificat materialele și echipamentele, întrucât acestea reprezintă alegerea tehnologică a ofertantului care însă trebuie să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini. În ceea ce privește lucrările, acestea au fost specificate/descrie la nivelul datelor deținute în acel moment de către autoritatea contractantă”*.

Cu privire la pct. 2 pag. 7 din contestație, autoritatea contractantă a răspuns că *“în conformitate cu definițiile date de diferite dicționare, prin deviz se înțelege estimarea unor lucrări fie ele de construcții sau instalații iar noțiunea de deviz nu este strict legată de existența unui proiect de execuție (a se vedea definiția în DEX). Este de remarcat faptul că în vederea realizării estimării (adică a devizului/devizelor), autoritatea contractantă a solicitat vizitarea de amplasament, solicitare la care ... nu a dat curs, spre deosebire de ceilalți potențiali ofertanți care au efectuat vizitarea amplasamentului. O altă întrebare care se poate pune în acest caz este aceea, dacă autoritatea contractantă ar fi dat liste cu cantități, ce anume ar mai fi proiectat ofertantul, deoarece aceste liste de cantități ar reflecta o tehnologie de execuție care este rezultantă dintr-un proiect de execuție cu soluții de execuție, adică ceea ce solicită autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini”*.

Referitor la pct.3 pag. 8 din contestație, autoritatea contractantă a răspuns transmitând schemele monofilare ale tablourilor electrice, pentru care s-a specificat gradul de protecție de I 65.

În ceea ce privește pct.4, pag.9 din contestație, autoritatea contractantă susține că: *“Dacă ofertantul s-ar fi deplasat la teren, ar fi putut observa situația clară din teren și ar fi putut cuantifica lucrările necesare realizării de reparații capitale chiar pe parcursul vizitei respective. Vă aducem în atenție că pavilionul E are următoarele dimensiuni (Lxlxh) 4,40mx2,70mx2,50m, care puteau*

fi determinate la teren, iar lucrările de reparații capitale de executat puteau fi estimate după vizitarea amplasamentului”.

Referitor la pct. 5 pag. 10 din contestație, autoritatea contractantă a răspuns că *”Puterea aparentă de 200 kVA a grupului electrogen (160 KW - putere activă la o reîncărcare de 80%) este suficientă în condițiile în care puterea instalată este de 180 KW iar puterea simultan absorbită este de 126 KW”.*

Cu privire la pct. 6 pag. 11 din contestație, autoritatea anexează certificatul de urbanism și precizează că se solicită numai avizele PSI și de mediu, avizul de la „SC Electrica SA” fiind trecut în sarcina autorității contractante.

Prin adresa nr. 707/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și transmis Consiliului în data de 05.06.2013. În opinia contestatorului acest punct de vedere reprezintă de fapt clarificări la documentația de atribuire.

Astfel:

1. Referitor la pct. 3 pag. 8

Contestatorul apreciază că prin răspunsul dat, respectiv înaintarea schemelor monofilare a tablourilor electrice și specificarea gradului de protecție I 65, autoritatea a modificat/completat punctul 2.3 Tema de Proiectare din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că prin documentația de atribuire nu s-a prezentat în mod clar tipul sau caracteristicile aparatajului din tablourile electrice (scheme monofilare) iar vizita la amplasament nu poate clarifica aceste aspecte.

2. Referitor la pct. 5 pag.10

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a înțeles să anexeze certificatul de urbanism și să solicite numai avizele PSI și de mediu, avizul de la SC ELECTRICA SA fiind trecut în sarcina autorității contractante. Acest lucru se datorează, în opinia contestatorului, faptului că, așa cum s-a subliniat și în contestație, autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar și concret ce avize, acorduri sau autorizații sunt necesare, precizând doar că acestea urmează a fi specificate în certificatul de urbanism care nici măcar nu exista.

3. Alte aspecte cuprinse în punctul de vedere.

Contestatorul critică afirmația autorității contractante potrivit căreia prin deviz se înțelege numai estimarea unor lucrări fie ele de construcții sau instalații, noțiunea de deviz nefiind strict legată de existența unui proiect de execuție, și arată că dacă oferta va include devize atunci decontarea urmează a fi efectuată pe baza acestora iar în această ipoteză nu mai pot fi adăugate cantități de lucrări noi sau nu mai pot fi suplimentate cantitățile de lucrări oferite.

Contestatorul concluzionează că devizele corecte nu se pot întocmi decât în urma realizării proiectului astfel că autoritatea contractantă nu poate solicita întocmirea de devize în faza de ofertare.

Prin adresa nr. A-2746/12.06.2013, autoritatea contractantă a formulat răspuns la adresa înregistrată la contestator sub nr. 707/11.06.2013, în care, ca răspuns la afirmația contestatorului conform căreia nu poate întocmi devize corecte decât în urma realizării proiectului, arată că în conformitate cu Hotărârea nr. 28/2008 "privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiectivele de investiții și lucrări de intervenții", devizul general și devizele pe obiecte se întocmesc încă de la faza de studiu de fezabilitate. Autoritatea contractantă subliniază faptul că deține în acest moment, în cadrul SF-ului, devizul general și devize pe categorii de obiecte, acestea fiind estimative.

De asemenea, aceasta precizează că toate documentele referitoare la achiziția de servicii de proiectare și execuție de lucrări la poziția de plan 2012.RK.974 ... – "Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cuprinse în SF, și pe care autoritatea contractantă le deținea la data înaintării în SEAP a documentației, au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici.

Aceasta mai adaugă că a primit Certificatul de urbanism, acesta urmând a fi atașat în SEAP printr-o erată, astfel încât toți operatorii economici să poată avea acces la el.

În susținerea sa autoritatea contractantă arată că la data la care trebuiau depuse ofertele în SEAP, erau deja înscriși 6 potențiali ofertanți, aceștia au vizitat amplasamentul, au solicitat clarificări la fața locului unde s-a considerat necesar, au realizat măsurători și au depus ofertă în SEAP.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Prin decizia nr. 360s/186 ... Consiliul a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... Consiliul retine:

- procedura de „cerere de ofertă” având ca obiect *„Reabilitarea rețelei electrice de joasă tensiune și sursa de alimentare cu energie electrică în cuprinde, potrivit invitației de participare nr. ... „proiect tehnic, detalii de execuție, proiect de autorizare de construcție, proiect de organizare de santier, asistența tehnică și execuție lucrări.”*

Intrucat nu este intrunita situația execuției de lucrări pe baza unui proiect finalizat, toate criticile contestatorului privind lipsa mențiunilor referitoare la lucrările, materialele și echipamentele necesare execuției sau lipsa informațiilor necesare întocmirii devizelor de cantități de lucrări, sunt nefondate în aprecierea Consiliului.

- Astfel, în opinia Consiliului, solicitarea din Cap. IV.4.2) din fișa de date ca propunerea financiară să fie prezentată *„și sub formă de Centralizator financiar al categoriilor de lucrări, Deviz general și Deviz pe categorii de obiecte, Graficul fizic și valoric detaliat pe capitole de lucrări. Propunerile financiare vor fi susținute cu documente (deviz de lucrări, deviz de servicii pentru proiectare)”*, în lipsa proiectului și a detaliilor de execuție, poate fi îndeplinită de oricare dintre ofertanți **numai ca estimare**, permitându-se totodată fiecărui ofertant libertatea utilizării soluțiilor tehnice, materialelor, graficului de realizare pe care le consideră optime, pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini.

- În ceea ce privește **mențiunea de la punctul 3.1.4**. Alte documente solicitate din cuprinsul caietului de sarcini potrivit căreia: *„Se ia notă de faptul că documentația referitoare la avize și autorizații nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de Urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare, în aceleași costuri, antreprenorul va întocmi documentațiile aferente”*, **Consiliul apreciază ca aceasta nu se impune a fi eliminată**, dar în mod sigur nu se impune bugetarea și introducerea în oferta financiară a costurilor pentru eventuale avize ulterioare, deoarece acestea, dacă va fi cazul, se vor încadra în capitolul *„cheltuieli diverse și neprevăzute”* estimat de autoritatea contractantă la suma de 24.526 lei.

- referitor la criticile contestatorului privind anumite specificații și informații pur tehnice continute în caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea au făcut obiectul solicitărilor de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin documentul postat în SEAP la data de ... document care face obiectul celei de-a doua contestații.

Fata de continutul acestui document, contestatorul solicita anularea răspunsurilor la întrebările nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 7, nr. 11, nr. 13 si nr. 14.

a) Raspunsul nr. 1

Autoritatea contractantă subliniaza necesitatea vizitarii amplasamentului in vederea realizarii unei oferte cat mai corecte.

Potrivit prevederilor art. 71 si art. 72 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 71. - Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, **autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.***

*Art. 72. - (1) **Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:***

*a) **acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini***

Consiliul, analizand complexitatea problemelor care trebuie sa fie solutionate in oferta tehnica, sustine de asemenea necesitatea vizitarii amplasamentului de catre potentialii ofertanti, drept pentru care va dispune stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval rezonabil de timp care sa permita tuturor operatorilor economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru vizitarea amplasamentului, pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

b) Raspunsul nr. 2

Raspunsul autorității contractante confirma faptul ca toate costurile de proiectare si executie vor fi estimate de ofertanti iar rezultatul estimarilor va fi inscris in anexele la formularul de oferta.

c) Raspunsul nr. 4

Raspunsul a subliniat necesitatea vizualizarii amplasamentului

d) Raspunsul nr. 5

Raspunsul e clar, proiectarea si executia vor include si lucrarile de reparatii capitale la pavilionul E

e) Raspunsul nr. 7

Raspunsul este de asemenea foarte clar, toate pavilioanele au consumatori vitali.

f) Raspunsurile nr. 11, nr. 13 si nr. 14

Autoritatea contractantă nu poate preciza avizele, acordurile si autorizatiile necesare inaintea obtinerii Certificatului de Urbanism, potentialii ofertanti vor estima de asemenea costurile aferente in functie de situatia vizualizata la locul amplasamentului, fara a introduce in estimarea financiara eventualul studiu de impact asupra mediului sau eventuale avize ulterioare nesolicitate prin Certificatul de Urbanism.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca nu se impune modificarea documentatiei de atribuire (nici contestatorul nu a indicat concret prevederi nelegale sau discriminatorii ci in mod exclusiv lipsa unor informatii), nu se impune anularea raspunsurilor la clarificari criticate din documentul postat în SEAP la data de ... nu se impune anularea procedurii, deci contestațiile formulate de către ... vor fi respinse ca nefondate.

Pe de alta parte, fapt subliniat si de către autoritatea contractantă, se impune vizualizarea de către potentialii ofertanti a amplasamentului si implicit decalarea datei limita pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 71 si art. 72 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii cu decalarea datei limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, de minimum 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...