



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., cu sediul în str. ..., ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, anularea adresei nr. 92/33992/24.05.2013 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 18336/05.06.2013, ... cu sediul în județul ..., a solicitat...admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în dovedirea cerinței de calificare privind experiența similară, ... a depus contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, încheiat între ..., în calitate de achizitor și ... - liderul asocierii constituite din ... și ..., în calitate de prestator.

Urmare a depunerii ofertei de către ... prin adresa de clarificări nr. 92/82711/12.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant o serie de clarificări, printre care, la punctul 2, precizarea valorii serviciilor prestate până la data depunerii ofertei de către liderul asocierii (partea sa din contract).

Prin adresa de răspuns nr. 967/14.12.2012, la punctul 2, ... precizează: *"Referitor la valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractului de servicii nr. 10/19.04.2010, precizăm faptul că până la data depunerii ofertei ... a finalizat serviciile care fac obiectul contractului așa cum sunt descrise la art. 4.1. și 7.1. din contract și parțial serviciile de asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate"*.

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/83800 din data de 20.12.2012, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ... prin decizia Consiliului nr. ... dispunându-se admiterea în parte a contestației.

De asemenea, în contestație se face referire la deciziile Consiliului nr. ... din ... și ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ...

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind câștigătoare. Autoritatea contractantă nu a respectat considerentele deciziei Consiliului nr. ... din data de ... în cuprinsul acesteia reținându-se, între altele: *"Astfel, se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat. Din nici unul dintre documentele depuse de ... urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 18027/18.03.2013, nu rezultă în*

mod concret ce categorii de servicii a prestat acesta și dacă serviciile prestate se încadrează în cerințele caietului de sarcini aferent serviciului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză. Simpla menționare a denumirii societății pe diverse înscrisuri cum ar fi studiul de fezabilitate, avizul de gospodărire al apelor nu conduce implicit la concluzia că ... a elaborat/întocmit în fapt respectivele documentații, respectiv studiul de fezabilitate și documentația de obținere a avizului de gospodărire".

Contestatoarea mai arată că, urmare pronunțării deciziei nr. ... din data de ... autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 92/33494/22.05.2013, prin care i-a solicitat să prezinte documentele edificatoare din care să rezulte, în mod concret, repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat, precum și atribuțiile/activitățile/serviciile stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză. Totodată, autoritatea contractantă, i-a solicitat prin aceeași adresă, să depună o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte cerințele anterior menționate.

... precizează că a depus toate documentele solicitate, cu precizarea repartiției fizice, valorice și procentuale a serviciilor prestate, precum și a atribuțiilor sale. Sunt enumerate actele depuse.

Se adaugă că din documentele prezentate reies cu exactitate atribuțiile sale, conform contractului de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, încă din faza contestației formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/20534/26.03.2013. Așadar, autoritatea contractantă avea cunoștință despre aceste documente și, implicit, cunoștea repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor prestate de aceasta.

Mai mult, Consiliul a tranșat această chestiune, prin decizia nr. ... din ... arătând că *"se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat."*

Așadar, urmare acestei decizii, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în ce măsură oferta ... îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției, iar nu de a solicita acesteia clarificări.

Astfel cum a constatat și Consiliul, prin decizia nr. ... din ... din niciunul dintre documentele depuse de ... urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 18027/18.03.2013, nu rezultă în mod concret ce categorii de servicii a prestat acesta și dacă serviciile prestate se încadrează în cerințele caietului de sarcini aferent serviciului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința de experiență similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010 a fost încheiat între ..., în calitate de achizitor și ... - liderul asocierii constituite din ... și ..., în calitate de prestator, în baza acordului de asociere din data de 26.01.2010.

În articolul 3 din contractul de prestări servicii nr. 10/20.04.2010, intitulat "Documentele contractului", sunt menționate anexele care fac parte integrantă din contract. Din Anexa 1, semnată de ambele părți, reiese că proiectarea lucrărilor propriu-zise de decontaminare a sitului industrial de pe fosta platformă ... (faza SF, PT+CS și DE) a revenit în responsabilitatea contestatoarei.

De asemenea, din recomandarea nr. 658/13.12.2011 emisă de ... reiese cu claritate că, în cadrul contractului de prestări servicii nr. 10/20.04.2010, contestatoarea a elaborat documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor de pe fosta platformă

Numirea în calitate de lider al asocierii a ... a avut exclusiv rolul ca această societate să aibă calitatea de manager de proiect și puterea de reprezentare la nivelul autorității locale, pentru reducerea costurilor legate de deplasări și interfață. Calitatea de lider conferă dreptul legal acestuia de a reprezenta asocieria în fața autorității contractante, de a gestiona contractul, dar nu îi dă dreptul de a-și însuși servicii pe care nu le-a prestat și nici de a le folosi ca fiind experiență similară, întrucât ... nu are calificarea tehnică necesară.

Contestatoarea apreciază ca având relevanță constatările Consiliului, din cuprinsul Deciziei nr. ... din data de ... *«în ceea ce privește Recomandarea nr. 1495/20.03.2013, emisă de Orașului ..., în calitate de beneficiar final al lucrărilor, potrivit căreia „(...) Menționăm că ... Filiala ... SRL denumită în prezent ... a participat atât la întocmirea Studiului de fezabilitate, cât și a Proiectului tehnic, conform documentațiilor predate beneficiarului.*

De asemenea, contestatoarea menționează că ... Filiala ... SRL, denumită în prezent ... a întocmit cererea de finanțare depusă la ...cu nr. de înregistrare SMIS 22288 din data de 21.06.2010. Totodată, ... Filiala ... SRL, denumită în prezent ... a participat și la întocmirea documentației pentru licitarea lucrărilor de execuție" nu poate fi reținută în soluționare ca fiind relevantă în dovedirea atribuțiilor pe care le-a avut și pe care le-a îndeplinit ... atâta vreme cât această societate este cea care a interacționat în mod direct cu beneficiarul, astfel cum a fost stipulat în cadrul acordului de asociere, încheiat la data de 26.01.2010 între ... Filiala ... SRL (actual ...), ... și ..., condițiile de administrare și conducere a asociației: - liderul asociației ... filiala ... SRL preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la achizitor în folosul partenerilor de asociere.»

Indiferent de sursa de finanțare și de natura obiectivului pentru care se face o aplicație de finanțare, documentația care se depune implică atât o parte tehnică, cât și o parte financiară și de bonitate a ofertantului. Fiecare finanțare nerambursabilă se face în conformitate cu ghidurile specifice pentru obținerea fondurilor nerambursabile care urmează a fi accesate.

Deși contractul prezentat pentru susținerea experienței similare viza obținerea finanțării prin POS Mediu sau POR, acesta poate fi luat în

considerare de autoritatea contractantă numai dacă include prestarea tuturor serviciilor necesare depunerii unei aplicații de finanțare, urmată de semnarea efectivă a contractului de finanțare. Or, obținerea unei finanțări nerambursabile nu se poate face fără a prezenta o parte tehnică, parte fundamentală a cererii de finanțare.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, partea tehnică alcătuită din studiu de fezabilitate, proiect tehnic, documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor, documentație de execuție, caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului, a fost elaborată de ea. Având în vedere acestea, rezultă în mod cert lipsa de capacitate tehnică a ... pentru elaborarea unei documentații în domeniul siturilor contaminate.

Autoritatea contractantă trebuia să constate că documentele depuse de ... nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Simpla menționare a denumirii societății pe diverse înscrisuri, cum ar fi studiul de fezabilitate, avizul de gospodărire al apelor nu conduce implicit la concluzia că ... a elaborat/întocmit în fapt respectivele documentații, respectiv studiul de fezabilitate și documentația de obținere a avizului de gospodărire."

Contestatoarea precizează că, în realitate, prelinsele prime 3 pagini ale studiului de fezabilitate, depuse de ... nu indică nici măcar denumirea de "studiu de fezabilitate" și nu dovedesc faptul că societatea a elaborat acest document. De altfel, atât timp cât din documentele depuse de ... respectiv Studiu de fezabilitate, cu denumirea Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ... și pregătirea lui pentru noi activități oraș ..., județul Hunedoara, actele de constatare a terminării lucrării etc., reiese, în mod clar, că ea este cea care a întocmit aceste lucrări, ... nu poate să probeze elaborarea aceluiași lucrări.

Mai mult, deși susține că a elaborat singură studiul de fezabilitate, ... își contrazice declarația dată, susținând, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări: "depunem primele 3 pagini din Studiul de fezabilitate care conțin semnăturile tuturor persoanelor din cadrul ... și ..., care au lucrat la întocmirea acestui document.

Contestatoarea învederează că și celelalte documente depuse de ... reprezintă înscrisuri incomplete, care nu dovedesc elaborarea documentelor tehnice. De exemplu, ... a depus câteva pagini ale unui document care reprezintă avizul de gospodărire, semnat de directorul ..., însă nu a depus niciun document din care să reiasă faptul că a întocmit documentația de obținere a avizului de gospodărire.

Totodată, corespondența electronică depusă de ... dovedește tocmai contrariul celor susținute de această societate: din această corespondență reiese că reprezentanții ... îi solicită întocmirea documentației tehnice aferente contractului nr. 10/19.04.2010, iar angajații ... solicită, la rândul lor, ... oferirea unor informații detaliate pentru elaborarea documentației, în condiții optime.

În data de 05.06.2013 este depusă la Consiliu de către ... cererea de intervenție în interes propriu nr. 1188/ 04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18336/05.06.2013, în care intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...

Intervenienta arată că obiectul contestației în cauză a fost soluționat irevocabil de către Consiliu prin decizia nr. .../ ... iar aspectele reținute deja de către Consiliu, care au stat la baza soluției dispuse în cuprinsul deciziei menționate, au dobândit putere de lucru judecat. Ca urmare a contestației nr. 411363/ 22.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 6357/25.02.2013, și a contestației nr. 235/01.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10215/ 01.04.2013, depuse de ... cu privire la contractul prezentat de ... pentru dovedirea experienței similare, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., prin care a dispus reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul admisibilității prin clarificarea serviciilor prestate de aceasta și prin decizia nr. ... din ... în care s-a specificat în motivare că *"se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor fiecărui asociat."*

Autoritatea contractantă a respectat decizia Consiliului nr. ... din ... solicitându-i, prin adresa nr. 92/33495 din 22.05.2013, în raport cu contractul de servicii nr. 10/19.04.2010 prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, documente edificatoare din care să rezulte în mod concret: - repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat; atribuțiile/activitățile/serviciile/ stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză.

Intervenienta consideră că acest subiect a fost deja analizat de către Consiliu, existând o decizie în acest sens, ale cărei prevederi au fost integral implementate. Prin urmare, intervenienta apreciază că decizia nr. ... din ... a Consiliului este de natură a stabili măsurile de remediere care s-au impus cu privire la cauza dedusă judecătii, fapt ce conferă putere de lucru judecat speței în cauză, contestația formulată de către contestatoare neputând face în opinia sa obiectul unei decizii de natură a contrazice cele dispuse deja de către Consiliu în cuprinsul deciziei sus menționate.

Astfel, conform deciziei nr. ... a ..., "Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces".

Având în vedere că această contestație are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcute de ele și în contra lor în aceeași calitate, este îndeplinită cerința triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, prin urmare există autoritatea de lucru judecat, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri contradictorii.

Documentele depuse sunt edificatoare pentru demonstrarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractului de servicii nr. 10/04.2010 prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În motivarea din decizia Consiliului nr. ... din ... se precizează: "*se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor fiecărui asociat.*"

"Din compararea valorilor aferente aceluiași categorii de lucrări, respectiv întocmire studiu de fezabilitate, întocmire proiect tehnic, întocmire documentație de execuție rezultă în mod clar faptul că din valoarea totală stabilită prin Contractul nr. 10/19.04.2010, de exemplu pentru categoria de servicii, întocmire studiu de fezabilitate de 279.490,20 lei, fără TVA, valoarea în cuantum de 109.255,26 lei, fără TVA a fost executată de către ... din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă cine a executat restul valorii și în ce constau serviciile respective, până la concurența valorii totale de 279.490,20 lei, fără TVA, stabilită pentru întocmirea studiului de fezabilitate prin contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, încheiat cu Același raționament conturat este valabil și în cazul celorlalte categorii de servicii prestate."

Având în vedere cele menționate mai sus prin adresa nr. 1173/24.05.2013 ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 92/33495 din 22.05.2013, au fost depuse următoarele documente edificatoare pentru demonstrarea repartiției serviciilor pe fiecare asociat:

- documente relevante din contractul de prestări servicii nr. 10/20.04.2010 încheiat între ... și ... (fostă ... Filiala ...) cu valoarea de 410.765,90 lei fără TVA;

- documente relevante din contractul nr. 87/20.04.2010 încheiat între ... și ... (fostă ... Filiala ...) cu valoarea de 889.287 lei fără TVA.

Din compararea valorilor aferente aceluiași categorii de servicii rezultă serviciile/activitățile pentru fiecare membru al asocierii.

Având în vedere că, în cadrul contractului de servicii nr. 10/19.04.2010, s-au prestat serviciile similare (tehnice, financiare, administrative etc.) care au dus la obținerea finanțării pentru proiectul vizat, realizându-se totodată și elaborarea documentațiilor de atribuire

pentru contractele din cadrul proiectului (asigurând și asistență tehnică de specialitate pe perioada de derulare a procedurii de atribuire), cerința nr. 1 din fișa de date este îndeplinită.

Intervenienta a susținut că, astfel cum rezultă și din decizia Consiliului nr. ... din ... a prezentat documente edificatoare, respectiv contractele încheiate cu asociații, din care a rezultat în mod concret repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor fiecărui asociat, și a prestat servicii similare obiectului contractului supus prezentei proceduri care au dus la obținerea finanțării pentru proiectul vizat, realizând totodată și elaborarea documentațiilor de atribuire pentru contractele din cadrul proiectului (asigurând și asistență tehnică de specialitate pe perioada de derulare a procedurii de atribuire). Intervenienta apreciază ca este nefondată contestația depusă de ... și propune respingerea acesteia.

Fără a nega participarea contestatoarei la întocmirea Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic intervenienta precizează că înscrisurile invocate de ... emană de la aceasta (cum recunoaște expres în contestație) fără a fi certificate/confirmate/recunoscute de vreun terț. O mare parte din înscrisurile invocate de contestatoare au dată ulterioară depunerii Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic la organismul intermediar ... prin urmare nu au cum să probeze predarea părților din studiul de fezabilitate și proiectul tehnic către aceasta.

Prin adresa nr. 10911/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției autorității de lucru judecat invocată de ... în cererea de intervenție.

... a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19101/11.06.2013, prin care solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat motivând că obiectul contestațiilor este totalmente diferit, fiind contestate acte diferite emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că motivele invocate în cuprinsul celor două contestații formulate sunt diferite, acestea fiind circumstanțiate în funcție de fiecare rezultat al procedurii. Prin urmare, contestatoarea consideră că nu este îndeplinită nici cea de-a doua condiție a autorității de lucru judecat, neexistând identitate de cauză.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 18751/07.06.2013, asupra contestației, ... face o prezentare asupra etapelor desfășurării procedurii, enumerând deciziile date de Consiliu și cele dispuse prin rapoartele procedurii.

În ce privește ultima dintre deciziile pronunțate, nr./... se arată că, prin aceasta, s-a dispus adminterea contestației formulate de către ofertantul ... anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Având în vedere dispozițiile prevăzute în decizia Consiliului nr. comisia de evaluare s-a întrunit în data de "22.04.2013" și a

analizat dispozițiile și motivațiile din decizia Consiliului nr. .../... hotărând transmiterea unor solicitări de clarificări ofertantului ... și ofertantului ... referitor la Contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, încheiat între ..., în calitate de achizitor și ..., lider al asocierii constituită din ... și ..., în calitate de prestator în cadrul acordului de asociere din 26.01.2010. Acest contract a fost prezentat de către ..., ca experiență similară pentru procedura de,,...", fiind implicat și ...

În clarificările adresate ofertanților ... și ... comisia de evaluare a solicitat să prezinte documente edificatoare din care să rezulte în mod concret repartitia fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat și atribuțiile/activitățile/serviciile stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză. S-a cerut și o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte cerințele menționate, însoțită de documente doveditoare aferente.

Ofertanții au răspuns cu adresele nr. 1173/24.05.2013 și 1411908/24.05.2013.

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 24.05.2013 și a analizat clarificările transmise, constatând că acestea conțin următoarele documente:

Pentru ofertantul ...:

- adresă de transmitere documente nr. 1173/24.05.2013;
- declarația pe proprie răspundere nr. 1174/24.05.201;
- contract de prestări servicii nr. 10/20.04.2010, înregistrat cu nr. 1281/04.05.2010;
- contract de prestări servicii nr. 87/20.04.2010.

Pentru ofertantul ...:

- adresă de transmitere documente nr. 1411908/24.05.2013;
- declarația pe proprie răspundere însoțită de copii de pe documentele la care se face referire la declarația de propria răspundere.

Din analiza documentelor transmise de către ofertantul ... privitor la contractul de prestări servicii nr. 19/ 20.04.2010, rezultă că:

- ofertantul ... a prestat toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire supusă procedurii, autoritatea contractantă nesolicitând un prag valoric;
- din contractele încheiate de către ofertantul ... în *calitate de beneficiar*, ... și ..., în calitate de executanți (prestatori), reies procentele de prestare, (procente pe care ... le-a transmis prin clarificările solicitate), pentru fiecare activitate.

Din analiza procentelor înscrise rezultă atribuții/activitățile/serviciile prestate de către ... și repartitia fizică și valorică aferentă fiecărui asociat în cadrul contractului nr. 10/ 19.04.2010, încheiat cu ...

....

Documentele transmise de către ... confirmă faptul că acesta a prestat o parte din serviciile de întocmire a Studiului de Fezabilitate, și anume: *Soluție tehnică, scenarii, devize pe obiecte, descriere lucrări și evaluări, corespunzătoare procentului de 39,08%, prevăzut în contractul nr. 10/ 20.04.2010.*

Pentru elaborarea studiului de fezabilitate, astfel cum este definit acesta prin dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 sunt necesare și alte activități cum ar fi: elaborare studii geo, obținere avize/acorduri, realizare parte desenată, *activități care nu se regăsesc în graficul - anexa la contractul nr. 10/20.04.2010 încheiat între ... în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar.* Astfel reiese că celelalte activități aferente elaborării studiului de fezabilitate au fost prestate de ceilalți membri ai asocierii.

De asemenea, subliniem că datele care sunt cuprinse în documentele transmise ca și clarificări de către ... și anexa la contractul de prestări servicii încheiat între ... și ..., în calitate de lider al asocierii coincid.

Prin documentele transmise prin clarificările solicitate, ofertantul ... confirmă procentul din atribuții/activitățile/serviciile prestate în cadrul contractului nr. 10/ 19.04.2010, încheiat cu Primaria Municipiului ..., procent care se regăsește și în *contractul de prestări servicii încheiat între ..., în calitate de lider al asocierii, și ... în calitate de prestator, dar și în documentele transmise de către ofertantul ... prin clarificările solicitate.*

În concluzie, analizând documentele transmise de către ... coroborându-se cu anexa la contractul de prestări servicii încheiat între ... și ..., în calitate de lider al asocierii, și cu documentele transmise de către ..., ca răspuns la clarificări, reiese în mod fără echivoc că toate cele trei societăți au participat la prestarea serviciilor din cadrul contractului încheiat cu ..., rezultând inclusiv participarea ofertantului ... la partea tehnică a contractului.

Prin documentele transmise ca răspuns la clarificări reiese în mod evident care au fost atribuțiile/activitățile/serviciile prestate în cadrul contractului nr. 10/19.04.2010 și, de asemenea, procentul prestării de către fiecare a acestor activități.

În procedura de evaluare a documentelor prezentate de către ofertanți, ca răspuns la solicitarea de clarificări, au fost luate în considerare și Contractele de prestări servicii încheiate între ... și ... între ... și ..., contracte care reflectă voința părților, acordul pe care acestea l-au exprimat cu privire la atribuțiile și îndatoririle fiecărei părți în prestarea serviciilor. Datele cuprinse în contracte nu pot fi considerate a nu corespunde realității, de vreme ce acestea au fost asumate prin semnarea contractelor, acestea reprezentând legea părților.

Din analiza documentelor, comisia a constatat că au fost îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire referitoare la calificarea ofertantului ... prezentată în fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată acceptabilă. Trecând la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... comisia a constatat că prețul prezentat a fost de 349.000 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia este de 559.492 lei, fără TVA, fiind astfel declarată câștigătoare.

Prin documentele transmise prin clarificările solicitate, ... confirmă procentul din atribuțiile/activitățile/serviciile prestate în cadrul contractului nr. 10/ 19.04.2010, încheiat cu Primăria Municipiului ..., procent care se regăsește și în contractul de prestări servicii încheiat între ..., în calitate de lider al asocierii, și ... în calitate de prestator, dar și în documentele transmise de către ofertantul ... prin clarificările solicitate

Astfel, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate toate dispozițiile deciziei Consiliului nr. .../....

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că în speța de față ar putea avea incidență prevederile art. 430 alin (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, privind autoritatea de lucru judecat.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18751/07.06.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii....., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... 31.10.2012, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.11.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 15.11.2012, ora 11.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 92/33992/24.05.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În cadrul procedurii de față, Consiliul s-a pronunțat anterior prin deciziile nr. din ... și ... din

Procedând cu întâietate la verificarea excepției autorității de lucru judecat, invocate de intervenientă, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 430 Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora "(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu

privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."

După cum însăși intervenienta arată, prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat în sensul că se impune prezentarea de documente edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartitia fizică, valorică și procentuală a serviciilor fiecărui asociat, nefiind stabilit dacă ... îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară.

Or, prin contestație, nu s-au criticat aspectele reținute în decizia anterioară, ci s-a considerat că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară, asupra acestui fapt nepronunțându-se Consiliul.

Separate de cele de mai sus, este de reținut că nu există identitate de obiect între contestația prezentă și contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., în speța de față fiind atacată comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/33992/24.05.2013, în timp ce prin contestația anterioară s-a criticat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/20534/26.03.2013.

Așadar, nefiind întrunite condițiile pentru constatarea autorității de lucru judecat, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze oferta desemnată câștigătoare.

În motivarea contestației, s-au reținut, între altele:

«Trecând la analiza celor reclamate de către ..., Consiliul constată temeinicia acestora, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, potrivit Acordului de asociere din data de 26.01.2010 s-a stabilit repartizarea fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat, respectiv:

- 43,14% ... filiala ... (actual ...).
- 17,96% ...
- 38,9% ...

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în baza acordului de asociere dintre ... au încheiat Contractul de prestări servicii nr. 10/20.04.2010, înregistrat sub nr. 1281/04.05.2010 la Obiectul acestui contract l-a constituit prestarea serviciilor de Reabilitarea sitului industrial de pe fosta ... și pregătirea lui pentru noi activități, iar prețul contractului este de 410.765,90 lei, echivalentul a 97.000 euro.

Serviciile care au fost prestate în cadrul contractului în cauză sunt cele prevăzute în Anexa I, respectiv:

1. - ridicare topografică, valoare euro, fără TVA: 10.000, valoare lei, fără TVA: 42.347;

2. - lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (soluție tehnică, scenarii, devize pe obiecte – descriere lucrări și evaluări – faza SF, conform

conținutului cadru din H.G. nr. 28/2008) valoare euro, fără TVA: 25.800, valoare lei, fără TVA: 109.255,26;

3. - lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor (memoriu, caiet de sarcini pentru execuție, antemăsurători, desene-faza PT) valoare euro, fără TVA: 34.400, valoare lei, fără TVA: 145.673,68;

4. documentație de execuție lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor, valoare euro, fără TVA: 25.800, valoare lei, fără TVA: 109.255,26;

5. consultanță pentru solicitările de clarificări care privesc conținutul livrat de ISPE, valoare euro, fără TVA: 500, valoare lei, fără TVA: 2.117,35;

6. asistență tehnică valoare euro, fără TVA: 500, valoare lei, fără TVA: 2.117,35.

- potrivit Contractului de prestări servicii nr. 10 din 19.04.2010, încheiat între ... și ... liderul asocierii ..., ... serviciile prestate sunt:

1. Elaborarea documentației pentru solicitarea finanțării, valoare lei fără TVA 2.123.274,40, din care:

- 1.1 Investigații și verificări ale amplasamentului, analiza mediului socio-economic, valoare lei fără TVA 389.592,40;

- 1.2 Întocmire studiu de fezabilitate, valoare lei fără TVA 279.490,20;

- 1.3 Activități de dezvoltarea proiectului inclusiv întocmirea cererii de finanțare, valoare lei fără TVA 88.928,70;

- 1.4 Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv consultanță, în ceea ce privește derularea procedurilor pentru evaluarea impactului asupra mediului (dacă este cazul și a altor avize solicitate prin CU, valoare lei fără TVA 207.500,30,

- 1.5 Elaborarea planului de reutilizare a sitului, valoare lei fără TVA 80.459,30,

- 1.6 Întocmirea proiectului tehnic, valoare lei fără TVA 603.017,10

- 1.7 Întocmirea documentației și a caietelor de sarcini pentru licitarea lucrărilor de execuție, valoare lei fără TVA 127.041,00

- 1.8 Întocmirea documentației tehnice de autorizare a construcțiilor (DTAC) și documentație tehnică pentru eliberarea autorizației de desființare (DTAD), valoare lei fără TVA 50.816,40

- 1.9 Întocmirea documentației de execuție, valoare lei fără TVA 296.429,00

2. Consultanță în vederea susținerii tuturor solicitărilor de clarificări venite din partea autorităților competente de la semnarea prezentului contract până la semnarea contractului de finanțare nerambursabilă, valoare lei fără TVA 33.877,60

3. Asistență tehnică în intervalul de la semnarea contractului de servicii până la finalizarea lucrărilor de execuție proiectate, valoare lei fără TVA 127.041,00

Total general: valoare lei fără TVA 2.284.197,00.

Din compararea valorilor aferente aceluși categorii de lucrări, respectiv întocmire studiu de fezabilitate, întocmire proiect tehnic, întocmire documentație de execuție rezultă în mod clar faptul că din valoarea totală stabilită prin Contractul nr. 10/19.04.2010, de exemplu pentru categoria de servicii, întocmire studiu de fezabilitate de 279.490,20 lei, fără TVA, valoarea în cuantum de 109.255,26 lei, fără TVA a fost executată de ..., din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă cine a executat restul valorii și în ce constau serviciile respective, până la concurarea valorii totale de 279.490,20 lei, fără TVA, stabilită pentru întocmire studiului de fezabilitate

prin contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010 încheiat cu Același raționament conturat este valabil și în cazul celorlalte categorii de servicii prestate.

Consiliul apreciază că în speța de față prezintă interes cunoașterea atribuțiilor /activităților /serviciilor stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză.

De altfel chiar ..., în cadrul documentului nr. 1134/16.04.2013, intitulat "Concluzii scrise", înregistrat la Consiliu sub nr. 12456/17.04.2013 menționează următoarele: *„În calitate de lider al asocierii, pe lângă faptul că am întocmit cea mai mare parte din studiul de fezabilitate, am fost responsabili și cu centralizarea părților din studiu întocmite de fiecare asociat. Acest lucru nu atestă decât faptul că am avut și alte atribuții în cadrul asocierii în afară de a reprezenta asocierea în relația cu autoritatea contractantă, așa cum susține în continuu contestatoarea și contrar tuturor evidențelor.”*

Mai mult, chiar și societatea contestatoare menționează în cadrul documentului nr. 285/12.04.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 11919/12.04.2013 intitulat „Concluzii scrise” faptul că *„(...) atribuțiile asocierii au fost clar stabilite: subscrisa ne-am ocupat de elaborarea documentațiilor tehnice, societății i-a revenit partea din contract legată de construcții, iar ... s-a ocupat de menținerea legăturii cu beneficiarul, precum și alte activități administrative”.*

Astfel, se impune prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ...) repartiția fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat.

Din niciunul dintre documentele depuse de ..., urmare a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu actul nr. 18027/18.03.2013, nu rezultă în mod concret ce categorii de servicii a prestat acesta și dacă serviciile prestate se încadrează în cerințele caietului de sarcini aferent serviciului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Simpla menționare a denumirii societății pe diverse înscrisuri, cum ar fi studiul de fezabilitate, avizul de gospodărire al apelor nu conduce implicit la concluzia că ... a elaborat/întocmit în fapt respectivele documentații, respectiv studiul de fezabilitate și documentația de obținere a avizului de gospodărire.

În ceea ce privește Recomandarea nr. 1495/20.03.2013, emisă de Orașului ..., în calitate de beneficiar final al lucrărilor, potrivit căreia *„ (...) Menționăm că ... Filiala ... S.R.L. denumită în prezent a participat atât la întocmirea Studiului de fezabilitate, cât și a Proiectului tehnic, conform documentațiilor predate beneficiarului.*

De asemenea, menționăm că ... Filiala ... S.R.L., denumită în prezent ... a întocmit cererea de finanțare depusă la ...cu nr. de înregistrare SMIS 22288 din data de 21.06.2010. Totodată, ... Filiala ... S.R.L., denumită în prezent ... a participat și la întocmirea documentației pentru licitarea lucrărilor de execuție” nu poate fi reținută în soluționare ca fiind relevantă în dovedirea atribuțiilor pe care le-a avut și pe care le-a îndeplinit ..., atâta vreme cât, această societate este cea care a interacționat în mod direct cu beneficiarul, astfel cum a fost stipulat în cadrul acordului de asociere, încheiat la data de 26.01.2010 între ... FILIALA ... S.R.L. (actual ...), ... și ..., *”Condițiile de administrare și conducere a asociației: - liderul asociației ...*

filiala ... S.R.L. preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la Achizitor în folosul partenerilor de asociere.”

Având în vedere cele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare sunt întemeiate.»

În aplicarea deciziei nr. ... din ... prin adresele nr. 33494/22.05.2013 și 33495/22.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... și ... să prezinte documente edificatoare din care să rezulte în mod concret repartitia fizică, valorică și procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat; atribuțiile/activitățile/serviciile stabilite pentru fiecare membru al asocierii în cauză. De asemenea, s-a cerut o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte cerințele menționate, însoțită de documente doveditoare aferente.

Ofertanții au răspuns cu adresele nr. 411908/24.05.2013, respectiv nr. 1173/24.05.2013.

Verificând documentele depuse de ... Consiliul constată că aceasta a prezentat, între altele, declarația pe propria răspundere nr. 1174/24.05.2013, cuprinzând următoarea repartitie fizică, valorică și procentuală între asociați a serviciilor care au făcut obiectul contractului nr. 10/19.04.2010, încheiat cu

Nr. crt.	Denumirea serviciului prestat în beneficiul Mun. ... conform contractului nr. 10/19.04.2010	Valoare cf. ctr. nr. 10/19.04.2010) lei fara TVA	EPMC	ISPE (cf. contract de prestări servicii nr. 10/2010)	Triarh (cf. contract de prestări servicii nr. 87/2010)
1	Elaborarea documentației pentru solicitarea finanțării	2.123.274,40	893.114,55 (45,05 %)	406.531,20 (19,14 %)	823.628,65 (35,81 %)
	<i>1.1 Investigata si verificări ale amplasamentului, analiza mediului socio-economic</i>	389.592,40	249.521,77 (64,04 %)	42.347,00 (pct. 1 din anexa la contract) (10,86 %)	97.723,63 (25,10%)
	<i>1.2 întocmire studiu de fezabilitate</i>	279.490,20	127.887,94 (45,75 %)	109.255,26 (pct. 2 din anexa la contract) (39,08 %)	42.347,00 (15,15 %)
	<i>1.3 Activități de dezvoltare a proiectului inclusiv întocmirea cererii de finanțare</i>	88.928,70	58.602,14 (65,89 %)	0	30.326,56 (34,10 %)
	<i>1.4 Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv consultanta, in ceea ce privește derularea procedurilor pentru evaluarea impactului asupra mediului (daca este</i>	207.500,30	56.683,90 (27,31 %)	0	150.816,40 (72,68 %)

	<i>cazul) si a altor avize solicitate prin CU</i>				
	<i>1.5 Elaborarea planului de reutilizare a sitului</i>	<i>80.459,30</i>	<i>50.551,00 (62,82 %)</i>	<i>0</i>	<i>29.908,30 (37,17 %)</i>
	<i>1.6 întocmire proiectului tehnic</i>	<i>603.017,10</i>	<i>208.214,50 (34,57 %)</i>	<i>145.673,68 (pct. 3 din anexa la contract) (24,15 %)</i>	<i>249.128,92 (41,31 %)</i>
	<i>1.7 întocmirea documentației si a caietelor de sarcini pentru licitarea lucrărilor de execuție</i>	<i>127.041,00</i>	<i>63.541,00 (50,01 %)</i>	<i>0</i>	<i>63.500,00 (49,99 %)</i>
	<i>1.8 întocmirea documentației tehnice de autorizare a construcțiilor (DTAC) si documentației tehnice pentru eliberarea autorizației de desființare (DTAD)</i>	<i>50.816,40</i>	<i>16.938,80 (33,34 %)</i>	<i>0</i>	<i>33.877,60 (66,66 %)</i>
	<i>1.9 întocmirea documentației de execuție</i>	<i>296.429,00</i>	<i>61.173,50 (21,63 %)</i>	<i>9.255,26 (pct. 4 din anexa la contract) (35,85 %)</i>	<i>126.000,24 (42,50 %)</i>
<i>2</i>	<i>Consultanță în vederea susținerii tuturor solicitărilor de clarificari venite din partea autorităților competente de la semnarea prezentului contract pana la semnarea contractului de finanțare</i>	<i>33.877,60</i>	<i>21.173,50 (62,65 %)</i>	<i>2.117,35 (pct. 5 din anexa la contract) (6,25 %)</i>	<i>10.586,75 (31,25 %)</i>
<i>3</i>	<i>Asistența tehnică in intervalul de la semnarea contractului de servicii pana la finalizarea lucrărilor de execuție proiectate</i>	<i>127.041,00</i>	<i>69.852,05 (54,98 %)</i>	<i>2.117,35 (pct. 6 din anexa la contract) (1,66 %)</i>	<i>55.071,60 (43,34 %)</i>
	<i>TOTAL GENERAL</i>	<i>2.284.197,00</i>	<i>984.140,10 (43,08 %)</i>	<i>410.765,90 (17,98 %)</i>	<i>889.287,00 (38,93 %)</i>

Analizând contractul nr. 10/19.04.2010, încheiat de ... cu ... Filiala ... SRL (actuala ...), având ca obiect, conform art. 4, prestarea serviciilor de elaborare a documentației pentru solicitarea finanțării;

consultanță în vederea susținerii tuturor solicitărilor de clarificărilor venite din partea autorităților competente de la semnarea contractului până la semnarea contractului de finanțare nerambursabilă; asistență tehnică în intervalul de la semnarea contractului de servicii până la finalizarea lucrărilor de execuție, pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ..., județul Hunedoara”, prezentat de ... în dovedirea experienței sale similare, Consiliul constată că, la pct. 4.3 din contract, sunt enumerate valorile fiecăruia dintre serviciile prestate (ex: 1.1 investigații și verificări ale amplasamentului, analiza mediului socio-economic – 389.592,40 lei, fără TVA; 1.2 întocmire studiu de fezabilitate – 279.490,20 lei, fără TVA; 1.3 activități de dezvoltare a proiectului, inclusiv întocmirea cererii de finanțare – 88.928,70 lei, fără TVA; 1.6 întocmirea proiectului tehnic – 603.017,10 lei, fără TVA; 1.9 întocmirea documentației de execuție – 296.429,00 lei, fără TVA).

Din contractul nr. 10/20.04.2010, încheiat între ... și ... Filiala ... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de reabilitare a sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ..., județul Hunedoara, încheiat ca urmare a acordului de asociere intervenit în vederea prestării serviciilor din cadrul contractului mai sus amintit, în anexa I la contract – graficul de activități în sarcina prestatorului (...), au fost prevăzute valorile pentru serviciile prestate (ex: 1 ridicare topografică – 42.347 lei, fără TVA; 2. lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor, soluție tehnică, scenarii, devize de obiecte, descriere lucrări și evaluări faza SF, conform conținutului cadru din HG nr. 28/2008 – 109.255,26 lei, fără TVA; 3. lucrări de ecologizare și managementul deșeurilor, memoriu, caiet de sarcini pentru execuție, antemăsurători, desene – faza PT – 145.673,68 lei, fără TVA).

Din contractul nr. 87/20.04.2010, încheiat între ... și ... Filiala ... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de reabilitare a sitului industrial de pe fosta Platformă Industrială ..., județul Hunedoara, încheiat ca urmare a acordului de asociere intervenit în vederea prestării serviciilor din cadrul contractului nr. 10/19.04.2010, în anexa I la contractul nr. 87/20.04.2010 – graficul de activități în sarcina prestatorului, au fost prevăzute valorile pentru serviciile prestate (ex: 1.1 investigații și verificări ale amplasamentului, analiza mediului socio-economic – 97.723,63 lei, fără TVA; 1.2 întocmire studiu de fezabilitate – 42.347,00 lei, fără TVA; 1.3 activități de dezvoltare a proiectului, inclusiv întocmirea cererii de finanțare – 30.326,56 lei, fără TVA; 1.6 întocmirea proiectului tehnic – 249.128,92 lei, fără TVA; 1.9 întocmirea documentației de execuție – 149.940,29 lei, fără TVA).

Calculând procentual valorile totale înscrise în anexele la contractele nr. 10/20.04.2010 și 87/20.04.2010 se observă că acestea corespund cu cele din acordul de asociere, respectiv 38,93% - ..., 17,98% -

Reiese, așadar, din cele de mai sus că valorile înscrise de ... sunt corecte și au la bază valorile din cele trei contracte mai sus enumerate

(10/19.04.2010; 10/20.04.2010 și 87/20.04.2010), precum și procentele din acordul de asociere încheiat între ... Filiala ... SRL (...), ... și

Astfel cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației, din documentele transmise de ... rezultă că aceasta a prestat parțial sau integral activitățile prevăzute în documentația de atribuire, neimpunându-se un prag valoric; documentele transmise atât de ..., cât și de ... au confirmat că ... a prestat 39,08% din serviciile pentru întocmirea studiului de fezabilitate, ceea ce înseamnă că anumite activități necesare elaborării studiului, conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 au fost efectuate de ceilalți doi asociați, datele cuprinse în contractele prezentate și cele cuprinse în declarația depusă de ... coincid.

Întrucât datele cuprinse în cele trei contracte la care s-a făcut referire mai sus au fost însușite de părțile semnatare, iar acestea reprezintă legea părților, autoritatea contractantă nu putea ignora respectivele contracte și să nu le aibă în vedere la stabilirea experienței similare a

Afirmația contestatoarei că ... a avut calitatea de manager de proiect și puterea de reprezentare la nivelul autorităților locale, pentru reducerea costurilor legate de deplasări și interfață, nu a fost susținută de contractele prezentate, contractul nr. 10/20.04.2010 fiind semnat chiar de către contestatoare, în calitate de prestator, în anexa la contract fiind înscrise valorile pentru fiecare dintre activitățile desfășurate, valori utilizate de societatea desemnată câștigătoare în declarația pe propria răspundere depusă ca răspuns la clarificările autorității contractante. Spre exemplu, pentru activitatea „întocmire studiu de fezabilitate”, în contractul nr. 10/19.04.2010, încheiat între ... și ... Filiala ... SRL (...), valoarea pentru această activitate este de 279.490,20 lei; în anexa I la contractul nr. 10/20.04.2010, încheiat între ... și ... Filiala ... SRL (...) pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor (soluție tehnică, scenarii, devize pe obiecte – descriere lucrări și evaluări – faza SF, conform conținut acord cadru din HG nr. 28/2008), prestate de ..., valoarea este de 109.255,26 lei, fără TVA; în anexa I la contractul nr. 87/20.04.2010, încheiat între ... și ... Filiala ... SRL (...), valoarea serviciilor de întocmire studiu de fezabilitate este de 42.347 lei, fără TVA. Prin aplicarea cotelor procentuale din acordul de asociere încheiat între cele trei societăți rezultă că un procent de 45,75% a revenit Detalierea pe activități cu prețurile aferente se regăsesc în contractul nr. 10/19.04.2010 și în anexele la celelalte două contracte (10/20.04.2010 și 87/20.04.2010) din aceste documente rezultând activitățile și procentele prestate de fiecare dintre părți.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... reținându-se în motivare că este necesară prezentarea *documentelor edificatoare din care să rezulte în mod concret (ca în cazul ... repartiția fizică, valorică și procentuală a*

serviciilor aferente fiecărui asociat, documente care au fost prezentate de ofertant, din acestea, prin aplicarea cotelor procentuale la care părțile s-au învoit prin acordul de asociere, reieșind că societatea desemnată câștigătoare a desfășurat activități în fiecare dintre etapele prevăzute în contractul încheiat cu beneficiarul

Verificând documentele depuse de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a depus la dosarul cauzei înscrisuri prin care să combată procentele, activitățile, valorile menționate în cele trei contracte avute în vedere de ... la întocmirea tabelului cu serviciile prestate de fiecare membru al asocierii.

În condițiile în care datele din cele trei contracte aflate în discuție (10/19.04.2010, 10/20.04.2010, 87/20.04.2010) confirmă informațiile cuprinse de ... în declarația cu repartitia fizică, valorică și procentuală, atât din punct de vedere al serviciilor prestate, cât și al valorilor lor, iar acestea respectă cotele procentuale declarate de ofertanți în acordul de asociere, experiența similară a ofertantului câștigător a fost demonstrată.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului obținând documentele cu privire la experiența similară a

Raportat la cererea contestatoarei de a susține concluzii orale, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanța antemenționată, "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea cauzei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, Consiliul, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu.

Ca urmare a respingerii contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,