



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare echipamente tehnică de calcul, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive și abuzive impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la rubrica certificări/standarde se solicită ca echipamentele să fie certificate EPEAT Silver, respectiv Gold. Arată că EPEAT nu reprezintă o certificare, ci este un registru în care se regăsesc produse ce îndeplinesc anumite criterii stabilite de American National Standards Institut. În urma căutării echipamentelor înregistrate pentru România rezultă că un singur producător îndeplinește criteriile, atât pentru EPEAT Silver, cât și pentru EPEAT Gold, și anume HP.

Se solicită eliminarea cerinței ca echipamentele să aibă certificare EPEAT.

O altă cerință criticată este aceea că, la produsul computer personal – stație de lucru All-in-One model 2, caracteristica Porturi/interfețe, s-a solicitat 1xSerial (RS-232); 2xPS/2.

Se arată că tendința generală urmată de producătorii de componente input/output – plăci de bază, periferice precum tastatura, mouse-ul, scannerul, imprimantă – este de a folosi pentru interconectare o singură soluție, standardizată, și anume Universal Serial Bus (USB), conectarea pe port RS232 sau PS/2 fiind o tehnologie veche, abandonată odată cu apariția modalității de conectare pe USB. Portul PS/2 nu mai este utilizat pentru sistemele de calcul de generație nouă. De altfel, chiar autoritatea contractantă a solicitat ca tastatura și mouse-ul să fie pe USB.

De asemenea, sunt aduse critici cu privire la cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini pentru ambele tipuri de computere personale, model 1 și 2, unde se solicită ca chipsetul plăcii video să fie realizat de același producător ca cel al chipsetului plăcii de bază și procesorului.

Cerința este considerată restrictivă, de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza un anumit producător, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența, fiind o cerință ce nu prezintă relevanță pentru performanțele tehnice ale echipamentelor solicitate.

Sunt invocate prevederile art. 35 alin. (2) și (5) și art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și se solicită eliminarea cerinței ca cel al chipsetul plăcii video să fie realizat de același producător cu cel al chipsetului plăcii de bază și al procesorului.

Se consideră că, prin solicitarea îndeplinirii cerințelor în referință, în mod cumulativ, autoritatea contractantă aduce atingere principiilor

care stau la baza atribuirii contractelor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, îngredind concurența, afectând în mod evident integritatea procesului de achiziție publică și eficiența utilizării a fondurilor publice. Mai mult decât atât, îndeplinirea simultană a celor trei cerințe conduce la un singur model de echipament al unui singur producător, respectiv modelul 1 – HP PRO All-in-One 3520PC și modelul 2 – HP Compaq PRO 6300 All-in-One Business PC.

În punctul său de vedere nr. 27626/03.06.2013, ... a precizat că, prin solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 23.05.2013, ... i-a solicitat să accepte certificări europene echivalente pentru certificările din documentația de atribuire, respectiv EPEAT Gold și EPEAT Silver, solicitare care a fost acceptată.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul său publicat în SEAP este de natură să satisfacă și solicitarea contestatoarei cu privire la respectivele cerificări.

În ce privește cerința referitoare la porturile serial (RS232) și PS/2, se arată că se dorește menținerea cerinței, având în vedere că are în exploatare o serie de echipamente care nu se pot conecta decât prin acele tipuri de porturi.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței ca chipsetul video să fie realizat de același producător cu cel al chipsetului plăci de bază și al procesorului, autoritatea de reglementare menționează că această cerință a fost inclusă în scopul asigurării unei funcționări și compatibilități optime la nivelul arhitecturii echipamentelor. În măsura în care este respectată cerința ca chipsetul de plăcii de bază și procesorul să fie fabricate de același producător cu al întregului sistem, autoritatea contractantă arată că este dispusă să completeze caietul de sarcini în sensul de a accepta spre ofertare și echipamente care dispun de placă video cu memorie dedicată având chipsetul realizat de un alt producător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele: ... Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare echipamente tehnică de calcul, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 25.06.2013, ora 16:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 26.06.2013, ora 18:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, urmare unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 28.05.2013, următoarea clarificare:

**Întrebarea nr. 1:**

1. *“La produsul computer personal – stație de lucru All-In-One model 1 și la produsul computer personal – stație de lucru All-In-One model 2, la caracteristica Placa de bază se cere ca aceasta să fie “Fabricat sub aceeași marcă cu sistemul de calcul”.*

*Considerăm solicitarea de mai sus ca o cerință de natură a discrimina ofertanții și de a nu permite oricărui ofertat accesul legal la procedura de atribuire, constituindu-se într-un obstacol nejustificat ce restrânge concurența între operatorii economici și vă solicităm eliminarea acestei cerințe. În sprijinul solicitării noastre vă comunicăm cele de mai jos:*

*Un fapt foarte important este ca producătorul ....., ca și orice altă companie internațională producătoare de PC, folosește PC proprii: hard-disk-uri produse de Seagate sau Western Digital, procesoare și plăci de bază produse de Intel, sisteme de operare produse de Microsoft și lista poate continua neexistând foarte puține (sau deloc) componente/software produse/dezvoltate în fabricile producătorului PC.*

*..... deține calitatea de "System Builder" și este o companie cu un sistem integrat de management calitate mediu auditat și certificate de TUV Thuringen, conform standardelor SR EN ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea principală de producție de sisteme de calcul, ceea ce conferă trasabilitatea tuturor documentelor, posibilitatea de a achiziționa de la o listă de furnizori agreați etc. Produsul finit este marcă înregistrată ..... la OSIM, ..... poate fi marcă comunitară.*

*Menționăm că există decizia CNCS nr. ... care dispune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței producătorului întregului ansamblu (unitate centrală, placă de bază, monitor, periferice.....) să fie același.*

*Admitem orice cerințe obiective și nediscriminatorii care să va garanteze calitatea și fiabilitatea echipamentelor precum și deplina compatibilitate a componentelor hardware și software și vă solicităm eliminarea condițiilor restrictive de mai sus și impuse prin caietul de sarcini. "*

#### **Răspunsul nr. 1**

Cerința ca placa de bază să fie „fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul” a fost inclusă în scopul asigurării compatibilității și funcționării optime a tuturor componentelor sistemului, producătorul acestuia garantând astfel certificarea calității și durabilității sistemului în ansamblu, metoda fiind utilizată de majoritatea producătorilor de echipamente IT. Autoritatea contractantă nu consideră această cerință limitativă și discriminatorie și prin urmare cerința respectivă se menține.

#### **Întrebarea nr. 2**

*“La produsul computer personal – stație de lucru All-In-One model 1 și la produsul computer personal – stație de lucru All-In-One model 2, vă solicităm să acceptați pentru certificările solicitate “EPEAT Gold” și “EPEAT Silver” prezentarea de certificări europene echivalente. “*

#### **Răspunsul nr. 2**

Se acceptă și certificări pe baza unor standarde echivalente cu EPEAT Silver și EPEAT Gold. Nu se acceptă sistemele care sunt certificate doar la nivel de componente/subansamblu.

Certificarea trebuie să fie emisă pentru întregul sistem ofertat. Se solicită prezentarea în copie scanată sau conform cu originalul, a documentelor de certificare pentru întregul sistem ofertat, emise de organismele abilitate.

Nu se acceptă declarație pe proprie răspundere.

#### **Întrebarea nr. 4**

*“La produsul computer personal – stație de lucru All-In-One model 2, la caracteristica Porturi/Interfețe se cere: “1 x Serial (RS-232); 2 x PS/2“.*

*În ideea de a oferi o soluție standardizată, uniformizată, facilă de interconectare, marea majoritate a producătorilor de componente input/output: plăci de bază, periferice-mouse, tastaturi, imprimante, scanere, camere foto/video, etc. au renunțat la folosirea magistrelor de conectare pe port RS 232 sau PS/2, schimbându-le cu magistrala USB*

*(Universal Serial Bus)-soluția pentru conectivitate la noile generații de calculatoare PC și periferice. Portul PS/2 nu mai este utilizat pentru sistemele de calcul de generație nouă.*

*Cerințele caietului de sarcini vin în susținerea celor de mai sus: “Tastatura sau mouse USB). “ Menționăm că porturile USB pot fi setate independent pentru utilizarea exclusivă a dispozitivelor input/output -mouse, tastaturi, imprimante, scanere etc. Riscul de securitate este astfel înlăturat, deoarece dispozitivele de tip storage (flah USB, HDD extern) nu se pot conecta.*

*Având în vedere cele de mai sus vă solicităm să eliminați cerința “1 x Serial (RS-232); 2 x PS/2“.*

#### **Răspunsul nr. 4**

Autoritatea contractantă deține și exploatează o serie de echipamente periferice a căror conectare este posibilă prin porturile solicitate. Întrucât nu se dorește utilizarea de dispozitive adaptoare, cerința cu privire la existența porturilor „1 x Serial (RS -232) și 2 x PS/2” se menține.

Vizavi de cerința ca echipamentele să fie certificate EPEAT Silver, respectiv EPEAT Gold, sunt relevante dispozițiile art. 35 alin. (1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

Așadar, față de dispozițiile legale citate, nu sunt justificate certificările cerute pentru Stație de lucru All-in-One, model 1, și respectiv model 2, autoritatea contractantă neaducând argumente pentru combaterea susținerilor aduse de contestatoare, în sensul că cerința este restrictivă și nu este îndeplinită decât de un singur producător.

Achiziția nu a demonstrat că, în lipsa celor două certificări, echipamentele ofertate nu vor fi corespunzătoare necesităților sale.

De asemenea, având în vedere că certificarea EPEAT (...) este un instrument de evaluare folosit în SUA, destinat evaluării/comparării/alegerii echipamentelor pe baza anumitor performanțe de mediu, utilizat inclusiv de către producătorii de

echipamente IT, Consiliul, ținând cont și de faptul că sistemul de evaluare este unul bazat pe declarația producătorului, a caracterului voluntar al acesteia, consideră întemeiate criticile contestatoarei, vizând aliminarea certificărilor în discuție.

În ce privește susținerile din punctul de vedere al autorității că, prin răspunsul la clarificări, s-au acceptat certificări echivalente, completare considerată satisfăcătoare pentru contestatoare, Consiliul constată că, pe de o parte, ... a solicitat eliminarea cerinței, nu completarea ei, iar pe de altă parte, nu au fost justificate certificările impuse, astfel încât să fie necesară prezentarea unor certificări echivalente acestora. Mai mult decât atât, în clarificarea publicată, autoritatea contractantă nu a precizat cum anume va fi asigurată echivalarea cu cele două certificări cerute și care este scopul pentru care au fost incluse în caietul de sarcini.

În ce privește cerința prevăzută pentru produsele computer personal - stație de lucru All-in-One model 2, caracteristica porturi/interfețe: "1 x Serial (RS-232); 2 x PS/2", în punctul său de vedere autoritatea contractantă a arătat că are în exploatare o serie de echipamente care nu se pot conecta decât prin acele tipuri de porturi și, din rațiuni tehnice și economice, nu dorește achiziționarea de dispozitive adaptoare, cu alte costuri.

Prin adresa nr. 11101/..... Consiliul a solicitat autorității contractante lista echipamentelor pe care le are în exploatare și care nu se pot conecta decât prin tipurile de porturi indicate în caietul de sarcini.

Autoritatea a răspuns cu adresa nr. 29526/12.06.2013, în care a arătat că a solicitat ca doar o treime din echipamentele care urmează a fi livrate, respectiv doar cele 50 de computere model 2, să fie prevăzute cu porturile serial RS-232 și PS/2. Sunt enumerate echipamentele în referință (ex: centrală telefonică Panasonic KX-TD 1232-2 buc; sistem control acces (Mediul Global de Securitate)-1 buc; switch 3 com XM 3300-1 buc.

Ținând cont de explicațiile achizitoarei și de faptul că specificațiile tehnice au rolul de a descrie produsul, în mod obiectiv, în așa manieră încât să *corespundă necesității autorității contractante* (art. 35 alin. 2 din ordonanță), chiar dacă conectarea pe port RS232 sau PS/2 este o „tehnologie veche”, cum susține contestatoarea, Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât îi este necesară autorității și este justificată de aceasta prin deținerea unor echipamente pentru care utilizează respectivul tip de conectare.

Relativ la cerința ca "Chipsetul plăcii video să fie realizat de același producător ca cel al chipsetului plăcii de bază și al procesorului", prezintă relevanță și următoarele dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal;

- art. 35 alin (5): Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- art. 38 alin (1): Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse;

Consiliul apreciază că cerința impusă este contrară prevederilor legale, având rol de a restricționa în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație nu a justificat necesitatea unei asemenea cerințe. În plus, cerința este irelevantă în ceea ce privește nivelul de performanță și calitate a produselor. În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a defini în caietul de sarcini criteriile de performanță și calitate avute în vedere, astfel încât să nu împiedice participarea la procedură a operatorilor economici. Mai mult, solicitarea achiziției nu reprezintă un criteriu tehnic, de performanță sau de calitate a unui produs. Prin modul de elaborare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Autoritatea contractantă trebuie să definească specificațiile tehnice, astfel încât să corespundă necesităților sale, dar în același timp, în stabilirea caracteristicilor produselor, trebuie să se țină seamă de principiile amintite și de aspectul că nu trebuie să fie limitată participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, prin introducerea unor cerințe nejustificate.

Dacă performanțele tehnice ale echipamentelor sunt asigurate și corespund necesităților autorității contractante este lipsit de importanță dacă cele două componente au același producător sau producători diferiți. Neacceptarea ca chipsetul plăcii video și al plăcii de bază și al procesorului să fie de la producători diferiți, în condițiile în care acestea au performanțe similare sau superioare celor care au același producător reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici.

Astfel fiind, Consiliul consideră necesară eliminarea condiției ca "Chipsetul plăcii video să fie realizat de același producător ca cel al chipsetului plăcii de bază și al procesorului".

În ce privește afirmația achiziției din punctul său de vedere că „în măsura în care este respectată cerința ca chipsetul plăcii de bază și procesorul sunt fabricate de același producător cu al întregului sistem, este dispusă să completeze caietul de sarcini, în sensul de a accepta

*spre ofertare și echipamente ce dispun de placă video cu memorie dedicată având chipsetul realizat de un alt producător”, este de reținut că, pentru motivele mai sus invocate, și cerința ca chipsetul plăcii de bază și al procesorului să fie fabricate de același producător cu al întregului sistem este restrictivă, împiedicând participarea operatorilor economici la procedură.*

În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă are posibilitatea de a include în caietul de sarcini cerințe legate de compatibilitatea componentelor, astfel încât să se asigure că echipamentele oferite vor satisface într-o manieră corespunzătoare necesitățile sale.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

...Redactată în patru exemplare, conține opt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...-...

**MEMBRU COMPLET,**