



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 14588/10.05.2013, publicată în SEAP sub nr. CN ... în data de 10.05.2013, de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în U.A.T. a orașului ...»*”, cod CPV 79411000-8, sursa de finanțare: „Fonduri europene - Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, conform art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și adăugirile ulterioare;

- obligarea autorității contractante să remedieze abaterile de la lege semnalate și, în cazul în care nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), astfel:

- respinge ca nefondate criticile vizând răspunsurile 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14588/10.05.2013;

- admite criticile vizând răspunsurile 3,4 și 5 din adresa menționată și oblig[autoritatea contractantă să formuleze răspunsurile în cauză în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor menționate anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor conform art. 72 din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 14588/10.05.2013, publicată în SEAP sub nr. CN ... la data de 10.05.2013, de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu privire la atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect:

„Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în U.A.T. a orașului ...»”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, conform art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și adăugirile ulterioare;
- obligarea autorității contractante să remedieze abaterile de la lege semnalate și, în cazul în care aceasta nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 06.05.2013 a formulat, prin adresa nr. 0010605, o solicitare de clarificări și, analizând răspunsul la aceasta, emis de autoritatea contractantă, a constatat unele încălcări ale legislației, astfel:

I. La punctul 2, a solicitat autorității contractante să definească mai exact *„durata efectivă de prestare...”*; aceasta a răspuns: *„Prin durata efectivă de prestare se înțelege numărul de zile calendaristice în care prestatorul realizează servicii de consultanță”*. Ca urmare, nu s-a explicat cum pot fi prestate serviciile de consultanță luând în considerație zilele calendaristice, acestea incluzând și zilele libere în care, evident, nu sunt prestate nici un fel de activități.

În opinia contestatorului, răspunsul încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care menționează *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități...”*.

II. Prin răspunsul la solicitarea 3, autoritatea contractantă introduce ideea de efectuare a pontajului în graficul de execuție. Graficul de execuție se întocmește pe activități și nu pe persoane, sau pe profesii. Într-o singură zi pot fi prestate servicii de către unul sau mai mulți experți în cadrul uneia sau mai multor activități (ex: la ședința de progres lunară, participă toți membrii echipei de proiect a consultantului, iar în grafic nu este evidențiată decât o zi și nu un număr de x zile corespunzător numărului de experți care participă).

Contestatorul consideră că și acest răspuns încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

III. La punctul 4 a solicitat autorității contractante următoarele *„Când într-o zi sunt prezenți mai mulți experți puteți lua în calcul o «durată efectivă de prestare a serviciilor»*

a) *De 1 ori numărul experților prezenți în acea zi sau*

b) *De o singură zi pentru oricâți experți vor fi prezenți în acea zi*

Vă rugăm să ne precizați, care din cele două variante se va aplica pentru calculul criteriului «durată efectivă de prestare a serviciilor»”.

Aceasta a ales să răspundă folosind aceeași sintagmă „zile calendaristice” pentru prestarea serviciilor. „Punctajul pentru factorul de evaluare «durată efectivă de prestare a serviciilor» se va calcula în funcție de numărul zilelor calendaristice precizate în graficul de prestare a serviciilor de consultanță”.

IV. În fișa de date a achiziției, autoritate contractantă solicită la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, la punctul 3 - Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță, menționați: „Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță minimum acceptată este de 150 de zile, ofertele care vor avea o durată mai mică vor fi declarate neconforme;

- Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță maxim acceptată este de 600 de zile, ofertele care prezintă o perioadă efectivă de prestare a serviciilor de consultanță mai mare de 600 de zile nu vor fi punctate suplimentar.”

În caietul de sarcini se solicită „Precizarea numărului de zile de lucru prestate la locația proiectului de Managerul proiect și de Responsabilul Tehnic, pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Se solicită numărul de zile a duratei efective de prestare a serviciilor de consultanță. Pe parcursul implementării proiectului (30 de luni), se solicită consultantului să presteze efectiv serviciul de consultanță minimum 150 de zile.”

Contestatorul precizează că a solicitat: „Având în vedere că cele două solicitări sunt evident diferite, (cea din fișa de date se referă la întreaga echipă fără a indica locația de prestare, cea din caietul de sarcini se referă doar la Manager de Proiect și Responsabil tehnic cu indicația locației de prestare a serviciilor), vă rugăm să clarificați cum se calculează «Durata medie de prestare a serviciilor» după cerința din fișa de date sau după cerința din caietul de sarcini?”, la care autoritatea contractantă a răspuns: „Punctajul pentru factorul de evaluare «durată efectivă de prestare a serviciilor» se va face așa cum a fost precizat atât în documentația de atribuire cât și în răspunsul la solicitarea nr. 4 din prezenta clarificare”.

Contestatorul consideră că din analiza răspunsului, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă nu răspunde solicitării sale, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) și art. 33 alin. (2) din din OUG nr. 34/2006.

V. La punctul 6 a solicitat: „Având în vedere că în caietul de sarcini aveți prevăzut la cap. 4.1 "Personalul consultantului" precizarea "O persoană nu poate ocupa două posturi simultan", ca în fișa de date nu aveți o asemenea precizare, vă rugăm să ne confirmați că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, ca o persoană poate ocupa două sau mai multe posturi simultan”, la care

răspunsul a fost „*Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini publicat în SEAP, parte integrantă din documentația de atribuire*”.

Contestatorul consideră că prin răspunsul său, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care menționează „*Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini sau documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*”.

Deoarece în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția „*tardivității contestației*”, prin adresa nr. 10633/.../... 05.06.2013, Consiliul a solicitat ... opinia sa, în scris, cu privire la această excepție. Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 00110506/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18635/06.06.2013, afirmând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere și ca urmare nu cunoaște conținutul acestuia.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, precizează că prezenta contestație are ca obiect răspunsul la clarificări publicat în SEAP sub nr. CN... la data 10.05.2013, iar contestația a fost formulată în data de ... adică la 3 zile de la data publicării în SEAP. Acest termen de 3 zile se încadrează în prevederile legale în ceea ce privește contestarea actelor emise de către o autoritate contractantă, respectiv prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

... susține că își întemeiază contestația pe faptul că autoritatea contractantă, în loc să ofere răspunsuri clare și la obiect solicitării sale, a dat răspunsuri contradictorii și care nu clarifică situația.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9477/.../... 20.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 15211/29.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18065/03.06.2013, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a selectat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și a elaborat Nota justificativă nr. 11581, în care a fost motivat modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare;

- factorii de evaluare și algoritmul de calcul au fost preluați întocmai în fișa de date a achiziției 11582, la secțiunea IV.2.1. „Criterii de atribuire”;

- înainte de transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare, ANRMAP a evaluat conformitatea documentației de atribuire cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice;

- prin notificările nr. 80586 din 21.02.2013 și nr. 81879 din 28.02.2013, ANRMAP a informat-o asupra unor neconformități privind factorii de evaluare stabiliți inițial și a recomandat utilizarea unor alți factori de evaluare, așa cum se regăsesc în fișa de date a achiziției publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că prin notificarea nr. 80586 din 21.02.2013, ANRMAP a recomandat ca *„[...] un factor de evaluare adecvat pentru achiziția în speță ar putea fi de exemplu termenul de prestare a serviciilor de consultanță - dacă este utilizat un astfel de factor de evaluare, se vor face următoarele observații: se va menționa în ce va fi exprimat acest factor de evaluare (ex. luni, ani etc.); se va stabili la nivelul caietului de sarcini sau/și se va preciza la nivelul secțiunii aferente criteriului de atribuire: o durată de prestare maximă acceptată [...], precum și o durată minimă realistă [...], urmând ca punctajul să fie acordat proporțional [...]. Nota justificativă a criteriului de atribuire - se va asigura concordanța cu fișa de date, ținând cont de observațiile făcute [...]”*, iar prin notificarea nr. 81879 din 28.02.2013, a recomandat: *„pentru al doilea factor de evaluare - pentru o evaluare unitară se va indica și numărul maxim de riscuri identificate suplimentar față de cele deja prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. [...]Nota justificativă a criteriului de atribuire - se va asigura concordanța cu fișa de date ținând cont de observațiile făcute [...]”*.

Autoritatea contractantă afirmă că a aplicat întocmai aceste recomandări și a modificat factorii de evaluare și algoritmul de calcul, astfel încât să fie respectate indicațiile primite din partea ANRMAP. Astfel, după retransmiterea documentației în SEAP, ANRMAP a reverificat întreaga documentație de atribuire (inclusiv dacă s-au aplicat

recomandările ANRMAP privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul) și a emis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, prin acest accept și prin publicarea anunțului de participare nr. ... ANRMAP a confirmat că documentația de atribuire (din care face parte și fișa de date a achiziției în care sunt precizați factorii de evaluare și algoritmul de calcul) este conformă cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice. Totodată, la stabilirea factorilor de evaluare, s-au respectat întocmai prevederile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin care se dispune că *„factorii de evaluare a ofertei, [...] pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.”*

Autoritatea contractantă susține că, în spiritul celor prevăzute la art. 199 alin. (3) - (4) din OUG nr. 34/2006, a precizat, în mod clar, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, iar în documentația de atribuire este precizat algoritmul de calcul al factorilor de evaluare. Din punctul său de vedere, factorii de evaluare stabiliți au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj real și evident pe care îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.

Autoritatea contractantă precizează că factorul de evaluare nr. 2 – *„Identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”*, a fost stabilit avându-se în vedere următoarele aspecte:

- contractul de achiziție a serviciului de consultanță care urmează să fie atribuit, se derulează în cadrul unui proiect finanțat din fondurile Uniunii Europene, prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1: *„Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbane de creștere”*, Domeniul major de intervenție 1.1 - *„Planuri integrate de dezvoltare urbană”, sub-domeniul „Centre urbane”*;

- valoarea totală a proiectului este de 54.836.272,94 lei, iar perioada de implementare este de 30 luni de la data semnării contractului de finanțare nr. 3597/2012, încheiat între UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘ ... - JUDEȚUL ... în calitate de beneficiar, MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013 și AGENȚIA PENTRU DEZVOLTARE,

REGIONALĂ SUD-EST, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007 – 2013;

- identificarea riscurilor reprezintă prima și cea mai importantă fază a procesului de management al riscului, aceasta constând în identificarea pericolelor potențiale care pot apărea pe parcursul implementării proiectului, cu atât mai mult cu cât se desfășoară pe parcursul unei perioade îndelungate de 30 de luni;

- în cadrul acestei etape, este absolut necesar să se realizeze o modelare a sistemului tehnic, organizatoric și managerial, cu scopul de a se determina și evidenția factorii de risc endogen, precum și precizarea influenței factorilor de risc exogen;

- activitatea de identificare a pericolelor are drept finalitate depistarea, pe cât posibil, a tuturor factorilor de risc existenți;

- avantajul identificării factorilor de risc se concretizează atât în crearea condițiilor propice tratării și analizei acestora într-un mod eficient deoarece sunt cunoscuți, cât și în stabilirea riscurilor latente;

- identificarea riscului este un proces sistematic și continuu, având în vedere că factorii de risc se pot modifica pe parcursul celor 30 de luni de implementare a proiectului;

- procedura se aplică pentru analiza fiecărui factor de risc în parte și nu poate fi aplicată mecanic în toate cazurile ci, pentru fiecare caz în parte, reținându-se numai acele evenimente care corespund specificului proiectului;

- principiul care stă la baza întregului edificiu al managementului riscului constă în a încerca mai întâi să se realizeze reducerea riscului și apoi în a transfera ceea ce nu se poate elimina sau suficient controla;

- tehnicile utilizate în controlul riscului se pot împărți în două mari categorii: tehnici de control (proiectate pentru a minimaliza costurile aferente acelor riscuri la care firma este expusă) și tehnici de finanțare (orientate către identificarea de fonduri pentru a face față pierderilor). Acestea sunt alese în funcție de nivelurile de acceptabilitate sau neacceptabilitate a riscurilor;

- în caietul de sarcini s-au identificat o serie de riscuri care pot apărea pe parcursul implementării proiectului;

- neidentificarea încă de la bun început sau identificarea incompletă a riscurilor care pot apărea în cele 30 de luni de implementare a proiectului și lipsa unor soluții concrete și rapide de eliminare sau reducere a efectelor negative generate de apariția unor astfel de riscuri, poate conduce la pierderi majore, ca de exemplu: imposibilitatea implementării proiectului, întâzieri în implementare, corecții financiare de până la 25% din valoarea contractelor de achiziție publică, aplicate în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă consideră că identificarea de la bun început, de către ofertanți și descrierea riscurilor suplimentare față de cele deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta implementarea proiectului, precum și prezentarea unor recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, reprezintă un factor de evaluare deosebit de important, de care depinde implementarea cu succes a proiectului în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și asigură evitarea producerii unor prejudicii grave.

În ceea ce privește factorul de evaluare 3 „*Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță*”, autoritatea contractantă afirmă că a fost stabilit pe baza următoarelor motivații:

- proiectul se derulează pe o perioadă de 30 de luni, cca. 600 de zile lucrătoare (30 luni x 20 zile lucrătoare);

- echipa de specialiști care urmează să execute contractul de servicii de consultanță este deosebit de importantă pentru implementarea proiectului;

- responsabilitățile și experiența experților din cadrul echipei de consultanță reprezintă un element cheie pentru derularea contractului de finanțare semnat cu Autoritatea de Management a P.O.R. 2007-2013;

- cerințele cu privire la specializarea și experiența similară a consultanților au fost stabilite avându-se în vedere sarcinile și activitățile pe care aceștia trebuie să le realizeze pentru buna implementare a proiectului în conformitate cu prevederile din contractul de finanțare;

- aceste responsabilități ale echipei de implementare au fost clar și detaliat precizate în Cererea de finanțare a proiectului și neîndeplinirea acestora ar conduce la încălcarea prevederilor contractului de finanțare a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit angajamentului asumat în cadrul Cererii de finanțare, consultanții vor avea următoarele atribuții:

1. Managerul de proiect este responsabil cu coordonarea realizării tuturor activităților în scopul îndeplinirii obiectivelor proiectului; acesta va organiza consultări cu echipa de implementare și va coordona toate activitățile administrative legate de respectarea regulilor în materie de urmărirea derulării și respectării prevederilor contractelor de achiziție publică încheiate, întocmirea rapoartelor de progres și a cererilor de rambursare intermediare și finale. Va coordona realizarea tuturor

activităților legate de îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului, verificând stadiul îndeplinirii acestora și încadrarea în graficul de desfășurare propus. Va primi și procesa problemele ce apar pe perioada Ciclului de Viață al Proiectului, asigurând managementul și revizuirea acestora, Persoana propusă pentru a ocupa această poziție are experiența necesară, acumulată în cadrul altor proiecte;

2. Asistent Managerul are rolul de a sprijini managerul de proiect în organizarea și implementarea activităților proiectului. Asigură secretariatul echipei de implementare, gestionează și arhivează toate documentele generate de implementarea proiectului, introduce documentele în piste de audit aferente proiectului. Asigură notificarea organismului intermediar cu privire la modificările survenite în desfășurarea activităților proiectului. Răspunde de realizarea publicității proiectului conform Manualului de Identitate Vizuală al POR, coordonează activitatea societății care realizează promovarea proiectului urmărind încadrarea în termenele stabilite prin contract, obține avizele pentru materialele publicitare de la ADR-SE, întocmește procese verbale de recepție a materialelor publicitare, urmărește diseminarea materialelor publicitare. Poate înlocui managerul de proiect în lipsa acestuia;

3. Responsabilul Tehnic are rolul de a monitoriza lucrările din punct de vedere tehnic, de a se implica în rezolvarea problemelor de ordin tehnic și de a facilita îndeplinirea obligațiilor în condițiile prevăzute de contractul de lucrări. Supraveghează modul în care Dirigintele de șantier se achită de obligațiile contractuale din punct de vedere al lucrărilor de intervenții și participă la recepția la terminarea lucrărilor. Va fi responsabil pentru consilierea tehnică de calitate și furnizarea de informații privind derularea contractului de lucrări;

4. Responsabilul Financiar va fi responsabil cu implementarea activității de audit financiar. De asemenea, întocmește raportările financiare în cadrul proiectului, certifică eligibilitatea cheltuielilor efectuate, răspunde de corectitudinea întocmirii rapoartelor financiare, verificarea conformității plăților făcute de către beneficiar pe baza facturilor aprobate de acesta, verificarea existenței unei evidențe contabile pe conturi analitice distincte pentru proiect, conform legislației naționale în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că așa cum este precizat și în caietul de sarcini și în cererea de finanțare a proiectului, consultantul are o serie de atribuții specifice, respectiv implementarea contractelor de achiziție publică. Consultantul va trebui să asigure prin specialiștii proprii verificarea conformității lucrărilor și serviciilor achiziționate în cadrul proiectului cu prevederile Contractului de

Finanțare și a anexelor acestuia, precum și respectarea termenelor și a bugetului alocat pentru fiecare dintre contractele de achiziție publică.

De asemenea, pentru Managementul proiectului, se precizează:

- verificarea conformității plăților făcute de către beneficiar pe baza facturilor aprobate de acesta pentru încadrarea în valoarea contractuală;

- verificarea existenței unei evidențe contabile pe conturi analitice distincte pentru proiect, conform legislației naționale în vigoare;

- întocmirea și îndosărierea pistei de audit a proiectului;

- raportarea periodică către OI a progresului Proiectului;

- întocmirea cererilor de rambursare în conformitate cu prevederile contractului de finanțare;

- elaborarea și transmiterea datelor solicitate de către Organismul Intermediar/Autoritatea de Management în scopul monitorizării proiectului;

- planificarea și implementarea activității de informare și promovare eficientă privind proiectul, evidențiind cofinanțarea din fonduri publice și asigurarea respectării condițiilor impuse de Manualul de Identitate Vizuala a POR și a prevederilor contractului de finanțare în ceea ce privește realizarea publicității proiectului;

- identificarea riscurilor ce pot apărea în perioada de implementare a proiectului și propunerea de recomandări către autoritatea contractantă privind reducerea/eliminarea riscurilor;

- organizarea de ședințe lunare de informare la care vor participa atât echipa de monitorizare cât și toți membrii echipei de implementare, cu privire la stadiul de derulare a contractelor încheiate pentru progresul real și conform al proiectului.

În acest sens, consultantul are obligația să realizeze și să prezinte autorității contractante o serie de documente, după cum urmează:

- Rapoarte de progres intermediare și final;

- Cereri de rambursare intermediare și finale;

- Propuneri de solicitare și notificare pentru corelarea activităților, achizițiilor, rezultatelor sau indicatorilor stabiliți prin contractul de finanțare, cu progresul real al proiectului.

- Rapoarte de lucru lunare ale echipei de implementare privind progresul proiectului, eventualele riscuri identificate și recomandări pentru reducerea/eliminarea acestora, semnate de membrii echipei de implementare și avizate de echipa de monitorizare a beneficiarului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că membrii echipei de consultanță trebuie să aloce un timp cât mai mare implementării proiectului, fiind absolut necesară prezența acestora o perioadă cât mai îndelungată la locul de implementare a proiectului. De asemenea,

consideră că investițiile care urmează a fi realizate prin acest proiect și care trebuie implementate de către echipa de consultanți sunt deosebit de complexe și datorită faptului că se va desfășura în mai multe amplasamente din oraș. De aceea, durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță reprezintă un factor de evaluare foarte important, implicarea directă a consultanților pentru o perioadă cât mai îndelungată, mai ales de fiecare dată când condițiile tehnice o impun, reprezintă un element esențial pentru implementarea corectă și eficientă a activităților din cadrul proiectului, în conformitate cu calendarul activităților din cererea de finanțare a proiectului.

Având în vedere volumul enorm al acestor documente, precum și faptul că pentru îndeplinirea obiectului contractului consultantul are nevoie să le consulte în permanență și să participe la întocmirea sau verificarea majorității acestor documente, autoritatea contractantă consideră că prezența echipei de consultant la locația proiectului este absolut obligatorie.

În opinia autorității contractante, consultantul nu poate realiza, de exemplu, rapoartele de progres sau cererile de prefinanțare și de rambursare fără să consulte documentele proiectului, iar simpla supoziție că autoritatea ar putea să le copieze sau să le scaneze și să le transmită consultantului, este complet irealizabilă, din cauza volumului enorm al acestor documente și cheltuielilor materiale și de personal nebugetate pentru o astfel de activitate.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit contractului de finanțare, este obligatoriu ca solicitările de acte adiționale și cererile de prefinanțare/rambursare, însoțite de majoritatea documentelor menționate, trebuie să fie copiate, opisate, ștampilate și numerotate pe fiecare pagină și transmise în 3 exemplare către finanțator. Realizarea și colectarea acestor documente, precum și toate operațiunile administrative legate de întocmirea dosarelor respective, reprezintă una dintre obligațiile consultantului, care nu poate fi realizată decât la sediul său, unde există documentele primare.

Totodată, așa cum este precizat în Cererea de finanțare a proiectului la Secțiunea 2.3.6 - Calendarul activităților, consultantul prin specialiștii săi, are obligația să participe la toate activitățile și subactivitățile realizate după semnarea contractului de finanțare (Activitatea 8 - ... - Activitatea 16), care se întind pe o perioadă de 30 de luni. Această obligație care face parte din obiectul contractului de servicii de consultanță ce urmează să fie atribuit, a fost adusă la cunoștința ofertanților în caietul de sarcini publicat în SEAP, la secțiunea 2.4 - Descrierea activităților: Obiectivul 2 - Suport în managementul proiectului.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că este absolut necesar ca echipa de consultanți să asigure efectiv consultanța beneficiarului cel puțin 5 zile pe lună, în toate cele 30 de luni de implementare a proiectului.

Ținând cont de multitudinea de responsabilități pe care le are consultantul, autoritatea contractantă consideră că o perioadă mai mică de 150 de zile de consultant (30 luni x 5 zile/lună) este nefezabilă și insuficientă pentru realizarea obiectului contractului.

În opinia autorității contractante, situația optimă este ca prestatorul să aloce un număr de 20 de zile lucrătoare pe lună, adică un total de 600 de zile pe perioada de implementare (30 luni x 20 zile/lună) pentru activitatea de consultanță. Această durată este considerată ca fiind acoperitoare pentru realizarea tuturor sarcinilor ce revin consultantului și atingerea obiectivelor și rezultatelor aferente contractului de finanțare încheiat de beneficiar.

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) menționează faptul că factorii de evaluare au fost contestați anterior de SC PENCRAFT SRL, care a formulat contestația nr. 267/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8976/21.03.2013. Prin Decizia nr. din data de ... CNSC a respins această contestație. În conformitate cu decizia CNSC, toți factorii de evaluare au fost stabiliți în concordanță cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit „servicii de management” și „au o legătură directă cu avantajele ce vor rezulta din propunerile tehnice (în conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. 4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că prin Clarificările nr. 14588 publicate în SEAP în data de 10.05.2013, autoritatea contractantă nu a adus completări sau modificări documentației de atribuire publicată în SEAP, încă din data de 16.03.2013, algoritmul de calcul al factorilor de evaluare fiind precizat în mod clar și detaliat atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, prin Clarificarea nr. 14015 publicată în SEAP în data 19.04.2013, a răspuns unor solicitări de clarificări similare cu cele ale contestatorului.

Autoritatea contractantă redăm solicitarea de clarificări și răspunsul, așa cum au fost publicate în SEAP în Clarificarea nr. 14015/19.04.2013:

„Solicitare de clarificare: În fișa de date la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire se menționează:

Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță - 20 de puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare 3 Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță se acordă astfel:

a) Pentru oferta care prezintă cea mai mare durată efectivă de prestare a serviciilor de consultanță (DC_{max}) se acordă punctajul maxim alocat: 20 de puncte;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă conform formulei:
 $P3 = (DC_n / DC_{max}) \times 20$

Notă:

Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță minimum acceptată este de 150 de zile, ofertele care vor avea o durată mai mică vor fi declarate neconforme;

Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță maxim acceptată este de 600 de zile, ofertele care prezintă o perioadă efectivă de prestare a serviciilor de consultanță mai mare de 600 de zile nu vor fi punctate suplimentar.

Având în vedere că se solicita implicarea a 4 experți, vă rugăm să menționați dacă în numărul de zile prezentat în graficul de prestare al serviciilor de consultanță de către consultant se iau în calcul și zilele repetitive, respectiv dacă aceeași zi pontată pentru 2 experți diferiți se ia în considerare drept 1 zi sau 2 zile distincte în calculul factorului de evaluare Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță - minim 150 de zile și maxim 600 de zile.

Clarificare: Se va respecta algoritmul de calcul precizat atât în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.2) Criterii de atribuire, cât și în caietul de sarcini. Graficul de prestare a serviciilor de consultanță va preciza durata efectivă calendaristică în care ofertantul va presta serviciul de consultanță privind managementul proiectului."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, încă din data de 19.04.2013, s-a răspuns în mod clar la solicitări similare cu cele ale contestatorului, iar acesta le luase la cunoștință ca urmare a publicării clarificărilor respective în SEAP. Faptul că ... în data de 06.05.2013 (după 17 zile de la Clarificarea publicată în SEAP) a transmis solicitări de clarificări similare cu cele la care deja se răspunsese, în opinia sa denotă indubitabil intenția contestatorului de a se repune în termen și de a putea formula contestație.

Autoritatea contractantă susține că acest lucru este evidențiat și de faptul că ... contestă doar Clarificările ulterioare publicate în SEAP sub nr. 14588/10.05.2013 (clarificări soliciate în mod expres de contestator), deși acestea nu fac decât să reitereze informații deja

prezentate în documentația de atribuire (publicată în SEAP în 16.03.2013) și în Clarificarea nr. 14015 (publicată în SEAP în 19.04.2013), fără să aducă modificări sau completări acestora.

Având în vedere acest lucru, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulate de ... împotriva unor cerințe pe care le-a publicat în SEAP încă din data de 16.03.2013, respectiv 19.04.2013 și care reprezintă data luării la cunoștință, de la care se calculează termenul legal în care operatorii economici interesați au dreptul să formuleze contestații.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată, motivat de următoarele:

- Atât factorii de evaluare cât și algoritmul de calcul au fost clar detaliați atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției publicate integral în SEAP, au fost stabiliți în concordanță cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit „servicii de management” și „au o legătură directă cu avantajele ce vor rezulta din propunerile tehnice (în conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- Conformitatea documentației de atribuire cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice a fost verificată și certificată de ANRMAP (care a transmis avizul favorabil pentru publicarea documentației de atribuire și a anunțului de participare în SEAP) și de CNSC (prin Decizia nr. din data de ...

- Clarificările publicate în SEAP nu au modificat și nici nu au completat informațiile precizate în documentația de atribuire și în anunțul de participare, verificate și certificate de autoritățile cu atribuții de control în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, date fiind argumentele în stabilirea factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul, este evident că decizia sa a fost una corectă și aplicată în concordanță cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca tardivă și nefondată, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document, depus la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 00110506/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18635/06.06.2013, prin care contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va lua în considerare următoarele:

În cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 18065/03.06.2013, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, deoarece a răspuns anterior, prin adresa nr. 14015/19.04.2013, la o solicitare similară a contestatorului.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr. 10633/.../...05.06.2013, Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18635/06.06.2013, contestatorul a răspuns, precizând că a contestat răspunsul la clarificări publicat în SEAP sub nr. CN.../10.05.2013, contestația fiind depusă în termenul legal.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14015/19.04.2013, autoritatea contractantă a răspuns la întrebările operatorilor economici, privind al treilea factor de evaluare, denumit „durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță – 20%”, respectiv cu privire la modalitatea de calcul impusă în documentație cu privire la acesta, precizând că: *„se va respecta algoritmul de calcul precizat atât în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.2), Criterii de atribuire, cât și în caietul de sarcini. Graficul de prestare a serviciilor de consultanță va preciza durata efectivă calendaristică în care ofertantul va presta serviciul de consultanță privind managementul proiectului”*.

Consiliul reține că adresa **nr. 14588/10.05.2013, contestată de ...** cuprinde răspunsuri la un număr de 6 (șase) întrebări ale operatorilor economici, la prima dintre acestea, vizând același factor de evaluare, autoritatea contractantă formulând următorul răspuns: *„(...) astfel cum s-a precizat și prin clarificarea anterioară, publicată și în SEAP, durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță se cuantifică în zile calendaristice”*,

Chiar dacă cele două adrese de răspuns la clarificări, anterior menționate, vizează același factor de evaluare, **documentele sunt diferite ca dată, număr și conținut.**

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la valoarea estimată, astfel cum este aceasta menționată în cadrul

anunțului de participare nr. ... este de 730.000 lei fără TVA, echivalentul a 169.767 lei fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind deci, incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)*”.

În aceste condiții, prin raportare la data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul documentului contestat, respectiv 10.05.2013, Consiliul constată că ultima zi a termenului legal, în care actele în cauză puteau fi contestate era 15.05.2013, dată la care, de altfel, ... a depus contestația la Consiliu, prin e-mail, fiind înregistrată cu nr. ...

Față de cele de mai sus, Consiliul constatând că ... a transmis contestația dedusă soluționării către CNSC în data de 15.05.2013, conform probelor existente la dosarul cauzei, va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*

a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță pentru managementul proiectului «Dezvoltarea integrată a orașului ... – Modernizarea spațiilor publice urbane și modernizarea spațiilor verzi în U.A.T. a orașului ...»*”, cod CPV 79411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 16.03.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 730,000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 50%,
- identificarea și descrierea riscurilor suplimentare celor deja precizate în caietul de sarcini, care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate – 30%;
- durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță – 20%.

Deoarece contestatorul solicită, printre altele și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia CNSC nr. 340s/.../17.05.2013, Consiliul a admis solicitarea în cauză, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedura fiind suspendată din data de **23.05.2013**, potrivit informațiilor existente în SEAP, în cadrul anunțului de participare.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate contestații, după cum urmează:

- prin contestația nr. 267/21.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8976/21.03.2013, depusă de către, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond;
- anularea procedurii de atribuire a contractului și implicit, a documentației de atribuire aferente acestuia întrucât factorii de evaluare a ofertei conform documentației de atribuire nu respectă prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice;
- în subsidiar obligarea autorității contractante la reîntocmirea documentației de atribuire a procedurii prin respectarea principiilor și prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice; Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins ca nefondată contestația formulată de și a dispus continuarea procedurii de atribuire;

- prin contestația nr. 406 din 26.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14031 din 26.04.2013, depusă de, formulată împotriva termenului de depunere a ofertelor, nemodificat în urma suspendării procedurii reluate în data de 26.04.2013 de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de și cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de acesta.

Analizând conținutul contestației deduse soluționării în prezenta cauză, Consiliul reține că ... contestă adresa de răspuns la clarificări nr. 14588/10.05.2013, emisă de autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, conform art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 și obligarea autorității contractante să remedieze abaterile de la lege semnalate și, în cazul în care nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere modul în care autoritatea contractantă a aplicat, în cadrul acestei proceduri, legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, va lua în considerare și faptul că, potrivit Ordinului nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Art. 1, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și **clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire** emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se **aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire** și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”*.

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că anterior, în cadrul motivării din Decizia nr. ... cu privire la factorul de evaluare „durata efectivă a serviciilor de consultanță”, s-a stabilit că: *„În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 criticat, respectiv „Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță”, Consiliul reține în soluționare faptul că SC PENCRAFT SRL invocă faptul că acest factor de evaluare „este total*

nepotrivit pentru un contract de prestare a serviciilor”, pe considerentul că încurajează operatorii economici care realizează activitățile într-o perioadă mai mare de timp, în dauna operatorilor economici care realizează activitățile într-un mod eficient.

*În opinia Consiliului, în condițiile în care obiectul contractului în cauză este „servicii de **management de proiect**”, folosirea factorului de evaluare privind durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță, are o legătură directă cu „avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice” (în conformitate cu dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) deoarece aportul consultantului în implementarea proiectelor are o componentă temporară importantă, prezența acestuia influențând în mod direct raportul cost/eficiență.*

*Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că acest factor de evaluare este de natură să aducă prejudicii operatorilor economici experimentați și eficienți, cu consecința că autoritatea contractantă va lucra cu un operator economic lipsit de eficiență, deoarece implicarea consultantului în elaborarea documentelor care urmează a fi verificate și aprobate, sau chiar în execuția lucrărilor (prin responsabilul tehnic) influențează în mod direct eficiența **managementului de proiect**, eliminând riscurile care pot afecta serios calitatea execuției, favorizând, în același timp, respectarea termenelor de implementare.*

Totodată, Consiliul reține în soluționare și faptul că cei doi factori de evaluare, criticați de contestator au fost introduși de autoritatea contractantă la solicitarea expresă a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în concordanță cu recomandările Comisiei Europene pentru contractele specifice managementului proiectelor.(...) ”.

*- În opinia contestatorului, la pct. al doilea din adresa nr. 14588/10.05.2013, la solicitarea sa privind definirea mai exactă a sintagmei „durata efectivă de prestare...”, aceasta a răspuns astfel: „**Prin durata efectivă de prestare se înțelege numărul de zile calendaristice în care prestatorul realizează servicii de consultanță**”, fapt ce nu explică modul în care pot fi prestate serviciile de consultanță, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

- De asemenea, contestatorul a întrebat, cu privire la același factor de evaluare, „dacă membrii echipei de implementare pot presta zile de consultanță și independent sau vor fi considerate doar acele zile care sunt prestate de întreaga echipă de implementare”; autoritatea contractantă a răspuns afirmativ, la pct. 3 din adresă, în sensul că

membrii echipei de consultanță pot presta zile de consultanță și în mod independent, funcție de responsabilitățile pe care le au de îndeplinit, avându-se în vedere ca în „**graficul de prestare să se punteze numai zilele calendaristice efectiv lucrate**”; contestatorul consideră că și în acest caz, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale menționate anterior.

Față de cele două critici de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea **contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic**”, răspunzând punctual întrebărilor, precizând clar ce se înțelege prin sintagma „durata efectivă de prestare”, iar în cazul răspunsului nr. 3, existând chiar o neconcordanță în ce privește critica formulată în contestație, ce se referă la „**graficul de execuție**” și cele precizate de autoritatea contractantă în răspuns, care se referă la „**graficul de prestare**”, cele două noțiuni fiind diferite; mai mult, Consiliul constată că răspunsul a fost afirmativ, la întrebarea privind posibilitatea prestării de către membrii echipei a zilelor de consultanță în mod individual sau exclusiv în cadrul echipei.

De asemenea, deoarece contestatorul nu aduce argumente și probe care să formeze convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale care vizează răspunsul la clarificări, deși sarcina probei îi revine acestuia, conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, va respinge ca nefondate criticile contestatorului vizând răspunsurile 2 și 3 din adresa nr. 14588/10.05.2013.

- ... a solicitat autorității contractante următoarele: „*Când într-o zi sunt prezenți mai mulți experți puteți lua în calcul o «durată efectivă de prestare a serviciilor»*”

a) *De 1 ori numărul experților prezenți în acea zi sau*

b) *De o singură zi pentru oricâți experți vor fi prezenți în acea zi*

Vă rugăm să ne precizați, care din cele două variante se va aplica pentru calculul criteriului «durată efectivă de prestare a serviciilor»”.

Referitor la acest răspuns, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat un răspuns care nu este lămuritor, și anume: „**Punctajul pentru factorul de evaluare «durată efectivă de prestare a serviciilor» se va calcula în funcție de numărul zilelor**

calendaristice precizate în graficul de prestare a serviciilor de consultanță”.

Analizând întrebarea nr. 4, adresată de operatorul economic, Consiliul constată că aceasta privește situația în care, în aceeași zi, fiind prezenți mai mulți experți, care este varianta în care se calculează durata efectivă de prestare a serviciilor „De 1 ori numărul experților prezenți în acea zi” sau – „De o singură zi pentru oricâți experți vor fi prezenți în acea zi”, autoritatea contractantă răspunzând printr-o frază formulată la modul general, fără a lămuri problema și fără legătură cu întrebarea, fără a indica varianta acceptată, pentru a fi inclusă în calculul punctajului aferent factorului respectiv.

- În fișa de date a achiziției, autoritate contractantă solicită la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, la punctul 3 - Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță: *„Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță minimum acceptată este de 150 de zile, ofertele care vor avea o durată mai mică vor fi declarate neconforme;*

- *Durata efectivă de prestare a serviciilor de consultanță maxim acceptată este de 600 de zile, ofertele care prezintă o perioadă efectivă de prestare a serviciilor de consultanță mai mare de 600 de zile nu vor fi punctate suplimentar.”* În caietul de sarcini se solicită: *„Precizarea numărului de zile de lucru prestate la locația proiectului de Managerul proiect și de Responsabilul Tehnic, pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Se solicită numărul de zile a duratei efective de prestare a serviciilor de consultanță. Pe parcursul implementării proiectului (30 de luni), se solicită consultantului să presteze efectiv serviciul de consultanță minimum 150 de zile.”*

Privind cele două cerințe de mai sus, contestatorul a formulat următoarea întrebare: *„Având în vedere că cele două solicitări sunt **evident diferite**, (cea din fișa de date se referă la întreaga echipă fără a indica locația de prestare, cea din caietul de sarcini se referă doar la Manager de Proiect și Responsabil tehnic cu indicația locației de prestare a serviciilor), vă rugăm să clarificați cum se calculează «Durata medie de prestare a serviciilor» după cerința din fișa de date sau după cerința din caietul de sarcini?”*; autoritatea contractantă răspunzând astfel, la pct. 5 din adresă: *„Punctajul pentru factorul de evaluare «durată efectivă de prestare a serviciilor» se va face așa cum a fost precizat atât în documentația de atribuire cât și în răspunsul la solicitarea **nr. 4** din prezenta clarificare”.*

Având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, răspunsul nr. 4 nu este suficient de clar, trimiterea făcută de autoritatea contractantă la acesta precum și la cerințele documentației de atribuire, fără alte explicații concrete asupra modului în care se va calcula durata medie de

prestare a serviciilor, cu luarea în calcul a cerinței din fișa de date a achiziției sau a celei din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, astfel cum prevăd dispozițiile legale invocate.

- La punctul 6 din adresa nr. 14588/10.05.2013, la întrebarea: *„Având în vedere că în caietul de sarcini aveți prevăzut la cap. 4.1 "Personalul consultantului" precizarea „O persoană nu poate ocupa două posturi simultan”, iar în fișa de date nu aveți o asemenea precizare, vă rugăm să ne confirmați că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, că o persoană poate ocupa două sau mai multe posturi simultan”, autoritatea contractantă a răspuns: „Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini publicat în SEAP, parte integrantă din documentația de atribuire”.*

Ca și în cazul precedent, simpla trimitere făcută de autoritatea contractantă la conținutul documentației de atribuire, fără explicarea concretă a situației cu privire la care s-a solicitat o clarificare, determină Consiliul să stabilească faptul că au fost încălcate dispozițiile legale de la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, urmând să oblige autoritatea contractantă la aplicarea acestora, cu privire la întrebările formulate de operatorul economic la punctele 4,5 și 6.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), astfel:

- va respinge ca nefondate criticile vizând răspunsurile 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14588/10.05.2013;

- va admite criticile vizând răspunsurile 3,4 și 5 din adresa menționată și va obliga autoritatea contractantă să formuleze răspunsurile în cauză în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, conform motivării aferente.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor menționate anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor conform art. 72 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.