



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 425/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „furnizare containere îngropate pentru colectarea de deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...”, organizată de JUDEȚUL ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 432/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de SC ...SRL, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea aceluiași contract, organizată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, din perspectiva răspunsului la clarificări publicat în SEAP cu nr. .../... obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 747/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director executiv, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea aceluiași contract, organizată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 83/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea aceluiași contract, organizată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate

contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii, în măsura în care se va considera că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri corective. De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat prin decizia Consilului nr. ... 25.05.2013. Pe rolul Consilului se află celelalte capete de cerere formulate de SC ... SRL.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în tot contestația nr. 452/... formulată de SC ...SRL și contestația nr. 747/... formulată de SC ...SRL și în parte, contestația nr. 83/... formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune anularea procedurii de achiziție publică

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 432/... formulată de SC ...SRL împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6835/... și criticile formulate de SC ...SRL, din contestația menționată mai sus, vizând adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6490/15.05.2013.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestațiile depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și de SC ...SRL prin care este criticată documentația de atribuire elaborată de

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă și se solicitată obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Contestatoarea SC ...SRL critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, respectiv pe cele vizând unii factori de evaluare, necorelarea experienței similare solicitată cu obiectul contractului, unele specificații tehnice ale produselor ce se dorește a fi achiziționate, precum și lipsa din documentația de atribuire a unor elemente, de exemplu studiu de fezabilitate, specificații tehnice, planșe, standarde și normative specifice.

Factorii de evaluare criticați sunt:

- termenul de livrare utilaje cu o pondere de 5%, motivat de faptul că termenul minim de 4 luni este un termen nereal, datorită procedurii de omologare RAR, testare și verificare ISCIR, pentru care este necesar un termen minim de 6 luni, în situația existenței clauzei rezolutorii privind îndeplinirea condiției de aprobare a finanțării și dreptul autorității contractante de a anula contractul;
- Garanția acordată containerelor îngropate, cu o pondere de 10%, motivat de faptul că, prin prisma art. 15 din HG nr. 925/2006, acest criteriu nu este de natură a reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a avea un avantaj calitativ ce poate fi punctat, precum și cunoscutele valori ale avantajelor financiare pe care ofertanții le pot oferi prin angajamentele suplimentare în raport cu cerințele minime stabilite în caietul de sarcini;
- Costul de funcționare a utilajelor pe lună – manoperă, cu o pondere de 10%, motivat de faptul că acest factor este "nerezonabil" în raport cu obligația autorității contractante reflectată în art. 15 din HG nr. 925/2006, considerând că este fără sens punctarea costului de funcționare a utilajelor numai pentru manoperă, în situația în care se cere utilaj monoproprietar. În opinia contestatoarei, pentru a se reflecta în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a avea un avantaj calitativ din punct de vedere tehnic și financiar, respectiv costul de funcționare a utilajelor pe lună, ar fi trebuit să fie luate în calcul costurile de întreținere, consumul de carburant și mai ales amortizarea utilajelor.
- numărul de containere operate per zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1 pct. 3 și 4 (2 schimburi pe zi), cu o pondere de 10%, motivat de faptul că se punctează numărul de containere per zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1 pct. 3 și 4, în condițiile în care nu se precizează care este durata zilei de muncă și care sunt schimburile (de zi, de noapte) și nici care este distanța între punctele de colectare. Astfel, acest factor este nerelevant, neaducând niciun avantaj real autorității contractante așa cum este solicitat. Nu poate fi luat în calcul doar timpul de descarcare, ci și distanța care trebuie parcursă între punctele de colectare. Mai mult,

acest factor de evaluare nu se referă strict la performanța echipamentelor supuse procedurii de atribuire, pentru că obiectivul acestei proceduri este să asigure un grad de acoperire a colectării de 100% în toate zonele din municipiu, prin înființarea a 438 platforme pe care vor fi amplasate 759 containere îngropate și are în vedere și activitatea de operare a acestora, lucru de care ofertantul nu are cum să fie responsabil.

- numărul de containere igienizate pe zi de utilajul de spălare, cu o pondere de 10%, motivat de faptul că, prin prisma art. 15 din HG nr. 925/2006, acest criteriu este irelevant, neaducând niciun avantaj real autorității contractante așa cum este solicitat. Conform legii salubrității din România, containerele trebuie igienizate odată la 30 zile, respectiv imediat ce acesta a fost golit. La fiecare platformă, o dată pe luna, salubritătorul trebuie să trimită gunoiera însoțită de utilajul de spălare. Ca atare, cel mai mare număr de containere igienizate pe zi este un factor relativ, care depinde de o serie de alți factori, nedefiniți de autoritatea contractantă, cum ar fi: locația containerului, traficul din zonă, graficul de igienizare etc. Caracteristicile unui utilaj care ar spăla cel mai mare număr de containere pe zi ar folosi autorității contractante dacă fluxul tehnologic ar fi fost astfel gândit, încât utilajul să fie staționar într-o hală, în care să se aducă containerele pe care trebuie să le spele.

SC ...SRL critică și faptul că, prin prisma duratei contractului și a faptului că la data inițierii procedurii autoritatea contractantă nu are alocate fonduri pentru derularea acestui contract, obiectul contractului nu este corespunzător principiului eficienței utilizării fondurilor publice, mai ales în contextul în care de la 1 ianuarie nu se mai înscriu în circulație decât camioane EURO 6, lucru de care autoritatea contractantă nu a ținut seama.

Contestatoarea mai arată că, în explicitarea obiectului contractului, apar nu mai puțin de 12 categorii de produse, servicii și lucrări, inclusiv cele de instruire și de proiectare, precum și cele referitoare la mentenanță și garanție, iar experiența similară solicitată se referă doar la livrări de produse similare. De asemenea, contestatoarea critică și solicitarea unor categorii de specialiști, respectiv ingineri constructori, mecanici, arhitecți, a informațiilor cu privire la softurile de care dispune ofertantul, a certificatului ISO 9001 pentru activitățile care fac obiectul contractului.

Cerința din caietul de sarcini vizând prezentarea de cataloage, broșuri, pliante dar mai ales o înregistrare video este considerată a fi abuzivă, din perspectiva art. 38 din OUG nr. 34/2006, pentru că presupune că aceste complexe de produse, privite unitar, să fi fost fabricate și să existe în acest moment. Dat fiind faptul că se solicită utilaje complexe, care reprezintă soluții tehnice ce nu sunt standardizate, posibilitatea ca acest pachet de utilaje să existe, produs de un alt ofertant decât cel favorizat, este aproape de zero.

Invocând prevederile din caietul de sarcini, de la pag. 18, pct. B, din caietul de sarcini, referitoare la caracteristicile tehnice și descrierea utilajului automat, mono-operator, bilateral, pentru manevrarea containerelor îngropate de 3 și 5 m³, în vederea golirii și spălării acestora, contestatoarea apreciază că descrierea respectivă face trimitere la alineatele [0011] - [0061] din brevetul nr. EP 1 172 308B1 - Dispozitiv și metodă de manipulare și golire a containerelor de colectare a deșeurilor, Proprietar: ...

Cerințele ca produsul să fie dotat cu un sistem de prindere care va permite prinderea, ridicarea și golirea, atât a containerelor îngropate, cât și a celor de suprafață și semi-îngropate, prevăzute cu unic punct de prindere, precum și cu un sistem de geo-corelare, pentru optimizarea serviciului de colectare, fac, de asemenea, trimitere către același brevet, alin. [0005] - [0007], respectiv alin. [0062] - [0068]. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură a ofertanților care nu folosesc echipamentul patentat de Nord Engineering, în condițiile în care pe piața de profil există și echipamente de manipulare containere de 3, 5 și 7 m³, îngropate și semi-îngropate, care folosesc braț macara sau sisteme tip braț robotizat, altele decât patentul Nord Engineering.

De asemenea, contestatoarea mai arată că cerințele publicate în caietul de sarcini se regăsesc atât pe web-site-ul companiei Nord Engineering cât și pe cel al European Waste Technology, descriind produsul numit Sistemul Easy, compus dintr-un utilaj automat, mono-operator, bilateral, completat cu unitatea pentru spălare, curățare și dezinfectare a containerelor. În susținere, face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pag. 21, referitor la utilajul D), pct. B) și C), pag. 25 referitor la utilajul E) și pag. 26 referitor la utilajul F).

Potrivit contestatoarei, caietul de sarcini cuprinde numeroase cerințe abuzive, cum ar fi capacitatea cilindrică a șasiilor (min. 7700 cmc sau min. 5800 cmc) sau distanța între axe (ampatamentele: 4200/4500 mm sau cca. 4185 mm), care sunt când fixe, când sunt trecute ca minime, în fapt, fiind valorile exacte ale utilajelor vizate,

În susținere, face trimitere la Caracteristicile șasiului și la caracteristicile sistemului de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 m³, ale Utilajului C) - utilaj automatizat, mono-operator, bilateral pentru colectarea și transportul deșeurilor, unde, printre altele, o caracteristică inferioară (limitarea razei de acțiune a brațului macaralei raza la maxim 5 m) este transformată în caracteristică obligatorie.

În ceea ce privește utilajul D), contestatoarea apreciază că folosirea unor nume, procedee, cum ar fi „gura de încărcare și a dispozitivului de compactare trebuie să fie realizate din metal antiuzură, cu duritate de minim 400 Brinnell și grosime de minim 6 mm”, sunt de natură a limita competiția.

Contestatoarea mai critică și solicitarea respectării anumitor standarde, care consideră că nu este conformă prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006. Astfel, arată că standardele naționale care să adopte standarde internaționale nu sunt compatibile cu dreptul european, în special al art. 30 din Tratatul CEE. Produsele comercializate pe teritoriul european trebuie să îndeplinească specificațiile standardelor europene pentru fabricarea materialelor. Numai în situația în care standardul internațional este compatibil cu standardul european specificat pentru un anumit produs este o cerință îndeplinită potrivit legislației achizițiilor publice, nu și atunci când standardul național adoptă un standard internațional.

În acest scop, legislația europeană și cea națională instituie o ordine de prioritate în care sunt formulate specificațiile tehnice în Caietul de sarcini, atunci când se utilizează standardele, și anume: standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, standarde internaționale sau alte referințe de natura tehnică elaborate de organisme de standardizare europene. Numai în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Prin urmare, standardele și reglementările tehnice naționale (originale) se vor utiliza în subsidiar, numai pentru situațiile în care nu există standarde europene sau internaționale.

Din această perspectivă legală, sunt criticate referirile din caietul de sarcini referitoare la standardele de tipul IPN UNI 55679, UNI fiind indicativul specific standardelor naționale italiene, țară din care provine fabricantul considerat favorizat în această procedură.

Referitor la lucrările de construcții, contestatoarea arată că la pag. 15 și 16 din caietul de sarcini sunt solicitate anumite lucrări de construcții montaj aferente instalării acestor containere, pentru care însă nu sunt prezentate și studiul de fezabilitate, specificațiile tehnice, planșele, standardele sau normativele care trebuie respectate. De asemenea, nu sunt făcute precizări cu privire la clasa betonului, tipul, dimensiunile și cantitățile de armături, terenul de fundare, respectiv gradul de compactare a terenului, sistemul de canalizare, impermeabilizarea betonului, fapt de natură a face imposibilă întocmirea ofertei și evaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților.

Potrivit contestatoarei, aceste operații depășesc cadrul obiectului prezentei proceduri și nu sunt „lucrări și montaj aferente”, ci lucrări de construcții - montaj dedicate unui anumit tip de container.

În plus, în Secțiunea III - Contract furnizare containere îngropate pentru colectare deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ...", la cap. 7.2 Proiectarea lucrărilor aferente îngropării containerelor furnizate se prevede ca „5. *Executantul are obligația de a elabora un proiect tehnic coerent și conform cu cerințele*

din specificațiile tehnice și planșele furnizate de achizitor, potrivit documentației de atribuire care a stat la baza încheierii prezentului contract”, în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu există nicio planșă.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ...SRL a mai depus o contestație împotriva răspunsului la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. 6835/... prin care, răspunzând la întrebarea „Acceptați ca experiență similară contracte care au avut ca obiect furnizarea de pubele și containere pentru deșeuri?”, autoritatea contractantă a precizat că „(...) nu este suficientă prezentarea de contracte care au avut ca obiect furnizarea numai de pubele și containere pentru deșeuri pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența similară.”

În opinia contestatoarei, răspunsul astfel formulat este de natură a încălca principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 referitoare la tratamentul egal, transparența și egalitatea de șanse, precum și prevederile art. 178 și art. 179 din același act normativ, a principiului proporționalității.

În sprijinul nelegalității răspunsului formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, care, într-o speță asemănătoare a reținut că este îndeplinită cerința privind experiența similară, dacă contractele depuse erau de furnizare de containere, mașini de gunoi, utilaje și echipamente de spălare, prindere, golire și nu doar de furnizare de containere și pubele supuse procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea consideră abuzivă și solicitarea ca ofertantul să fi furnizat toate produsele ce fac obiectul prezentei proceduri ca unic contractant, asociat sau subcontractant, o astfel de cerință fiind de natură să favorizeze un anumit ofertant, mai ales în contextul în care este vorba despre cel puțin patru categorii de produse, servicii și lucrări, respectiv containere, vehicule speciale de colectare, spălare, compactare, lucrări de montaj și servicii de proiectare.

În plus, potrivit cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului, *„prin prezentul contract se urmărește achiziționarea de containere pentru colectare deșeuri municipale, ce urmează a fi îngropate”,* celelalte utilaje și mașini de gunoi fiind accesorii containerelor.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ...SRL a solicitat, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, obligarea acesteia din urmă la modificarea documentației de atribuire, motivat de faptul că așa cum a fost întocmită și publicată, dovedește intenția atribuirii contractului către un anumit participant la procedură, cu încălcarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește scopul ordonanței, cât și cu privire la principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție.

În esență, contestatoarea critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, aceleași criticate și de SC ...SRL, respectiv pe cele vizând factorii de evaluare, necorelarea experienței similare

solicitată cu obiectul contractului, unele specificații tehnice ale produselor ce se dorește a fi achiziționate, precum și lipsa din documentația de atribuire a unor elemente, de exemplu, studiul de fezabilitate, specificații tehnice, planșe, standarde și normative specifice. Motivele prezentate în susținerea criticilor formulate sunt, de asemenea, identice cu cele prezentate de SC ...SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. formulată în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii, în măsura în care se va considera că nu mai este posibilă dispunerea unor măsuri corective.

La fel ca SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea aduce critici unora dintre factorii de evaluare, respectiv prețul ofertei, termenul de livrare a utilajelor, garanția acordată containerelor îngropate, costul de funcționare al utilajelor pe lună – manoperă, numărul de containere operate pe zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1 cpt. 3 și 4 (2 schimburi pe zi) și numărul de containere igienizate pe zi de utilajul de spălare. De asemenea, sunt contestate același aspecte legate de necorelarea experienței similare solicitată cu obiectul contractului, unele specificații tehnice ale produselor ce se dorește a fi achiziționate, precum și lipsa din documentația de atribuire a unor elemente, de exemplu, studiul de fezabilitate, specificații tehnice, planșe, standarde și normative specifice.

În motivare, invocă aceleași argumente ca și celelalte două contestatoare.

Totodată, critică răspunsul la clarificări nr. 6490 din 15.05.2013, transmis de autoritatea contractantă, referitor la solicitarea unui operator economic de a se preciza în mod clar dacă se acceptă îndeplinirea experienței similare cu contracte de furnizare bunuri similare cum ar fi pubele, containere pentru colectarea deșeurilor, autogunoiere (vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor), bunuri care se încadrează în aceleași coduri CPV cu produsele ce urmează a fi achiziționate.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că prin sintagma "bunuri similare", în interpretarea legii și a ANRMAP, se înțelege "bunuri care aparțin aceluiași cod CPV", motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației, în sensul acceptării ca experiență similară, în mod neechivoc, a unor contracte de furnizare pubele, containere pentru colectarea deșeurilor, autogunoiere (vehicule pentru colectarea deșeurilor) fără a restricționa, în vreun fel, participarea operatorilor economici.

De asemenea, limitarea experienței similare la prezentarea a maxim 5 contracte în valoare cumulată egală sau mai mare de 40.000.000 lei, fără TVA, este considerată de contestatoare ca restrictivă și nelegală, deoarece scopul avut în vedere de către legiuitor, la impunerea experienței similare, este acela de a demonstra capacitatea ofertantului

de a executa contractul supus atribuirii, și nu de a impune bariere restrictive, artificiale și disproporționate față de complexitatea contractului, care să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În opinia sa, capacitatea operatorului economic de a executa contractul poate fi dovedită și prin cumularea a mai mult de 5 contracte.

Prin adresa nr. 7813/29.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cele patru contestații, solicitând respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC ...SRL și de SC ...SRL și ca tardivă a contestației formulată de SC ...SRL.

Referitor la factorii de evaluare contestați, autoritatea contractantă menționează că aceștia au făcut obiectul notei justificative nr. 5232/29.04.2013, notă care, la rândul său, a făcut obiectul verificării ANRMAP înainte de publicarea în SEAP a documentației de atribuire, tocmai în scopul evitării folosirii de factori de evaluare nelegali. Astfel, consideră că, dacă ANRMAP ar fi considerat că factorii de evaluare încalcă prevederile legale, respectiv că ar fi nereali, irelevanți și nu aduc niciun avantaj concret autorității contractante, așa cum susțin contestatoarele, ar fi respins documentația de atribuire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor cu privire la fiecare factor de evaluare, după cum urmează:

- Referitor la termenul de livrare utilaje cu o pondere de 5% - în legătură cu acesta autoritatea contractantă au fost solicitate informații de la instituții abilitate și au fost primite confirmări că durata de omologare RAR, verificare și testare ISCIR este cuprinsă între 1 și 10 de zile, în funcție de complexitatea utilajului, și nicidecum de minim 6 luni, cum susțin contestatoarele, iar atât timp cât contestatoarele nu aduc dovezi concrete în sensul celor afirmate, motivul invocat este nejustificat.

Cu privire la acest aspect, mai menționează că, prin Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană și pentru conformarea cu prevederile directivelor europene în domeniul deșeurilor, au fost convenite și asumate obiective și termene de conformare pentru depozitarea deșeurilor, reciclarea acestora, reducerea cantităților de deșeuri depozitate precum și închiderea depozitelor neconforme prin măsuri referitoare la colectarea selectivă, reciclarea, compostarea deșeurilor. Obiectivul prezentei achiziții este conformarea și implementarea cât mai rapidă a unui sistem eficient de colectare selectivă, reciclare, compostare și deci, de reducere a cantității de deșeuri biodegradabile depozitate, în vederea îndeplinirii în termen și a țintelor și obligațiilor asumate, motiv pentru care s-a stabilit ca factor de evaluare termenul de livrare al utilajelor specifice containerelor care se vor achiziționa în urma prezentei proceduri.

- Referitor la Garanția acordată containerelor îngropate – motivul alegerii termenului de minim 2 ani și maxim 7 ani doar pentru

containere, este faptul că acestea implică mult mai multe costuri, nu numai pentru achiziționarea lor, ci și pentru întreținerea acestora după perioada post-garanție, transportul și montajul acestora. Potrivit autorității contractante, prin utilizarea acestui factor de evaluare, au fost respectate prevederile art. 15 alin. (3) lit. a) din HG 925/2006 "*importanta caracteristicii tehnice/functionale considerate că reprezintă un avantaj calitativ ce poate fi punctat*, prin care se evidențiază faptul că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Potrivit autorității contractante, acest factor de evaluare este de natură a da asigurări cu privire la durabilitatea produselor respective, dând totodată posibilitatea operatorului de salubritate să reducă efortul investițional presupus de necesitatea înlocuirii echipamentelor la expirarea perioadei de garanție, reducerea efortului investițional al operatorului ducând în final la reducerea taxelor/tarifelor pe care le vor plăti cetățenii Craiovei.

În plus, nu era relevantă punctarea termenului de garanție la echipamente și vehicule, știut fiind că acestea sunt de regulă limitate la cca 2 ani ca termen de garanție (după cum s-a solicitat și în caietul de sarcini), iar lucrările sunt accesorii furnizării de produse în cadrul prezentului contract.

- Referitor la Costul de funcționare a utilajelor pe lună – manoperă – prin utilizarea acestui factor de evaluare se urmărește obținerea unor costuri cât mai mici de funcționare a unor utilaje care vor deservi Municipiul Craiova în ceea ce privește activitatea de colectare, având în vedere și faptul că operatorul de colectare va trebui să își însușească aceste costuri precum și faptul că aceste costuri astfel oferite, sunt obligatorii și se vor reflecta în tarifele/taxele plătite de populație pentru sistemul de colectare al deșeurilor.

La utilizarea acestui factor, s-au avut în vedere și prevederile din Fișa de Date a achiziției, „se va avea în vedere utilajele enumerate la secțiune II.2.1 din Fișa de Date, pozițiile 3-8 (inclusiv)", ce nu se refera numai la utilajele mono-operator, ci la toate utilajele ce fac obiectul acestei achiziții, (la pozițiile 6-7-8, nu este specificat faptul ca acestea trebuie să fie mono-operator).

În plus, în funcție de gradul de automatizare a utilajelor, există posibilitatea ca, deși operarea vehiculului/echipamentului să se facă de o singură persoană (mono-operator), pentru realizarea efectivă a operațiunilor asupra containerelor, să fie nevoie și de alte persoane care să deservească utilajul (persoane implicate în procesul de localizare, prindere, golire și re poziționarea containerului), aspect care se reflectă în costul de operare al utilajului.

Referitor la celelalte costuri, despre care se susține că ar fi trebuit luate în calcul, respectiv întreținerea, consumul de carburant, amortizarea utilajelor, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au fost considerate relevante, deoarece ar fi trebuit luați în calcul mai mulți factori ce nu puteau fi evaluați în mod concludent: kilometrii parcurși pe zi de fiecare utilaj în parte, în ceea ce privește colectarea deșeurilor și transportul acestora la stația de sortare și de depozitare, trafic etc. Prin urmare, a fost considerat relevant, în stabilirea acestui criteriu, numai costul cu numărul operatorilor implicați în proces.

- Referitor la numărul de containere operate per zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1 cpt. 3 și 4 (2 schimburi pe zi) - prin utilizarea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor utilaje performante, care să asigure colectarea deșeurilor într-o perioadă de timp adecvată, în concordanță cu reglementările în domeniul igienei populației.

Autoritatea contractantă nu a considerat necesară specificarea duratei unei zile de muncă și a schimburilor (de zi sau de noapte), atât timp cât, în conformitate cu art. 136. alin. (1) din Codul Muncii, "Muncă în schimburi reprezintă orice mod de organizare a programului de lucru, potrivit căruia salariații se succed unul pe altul la același post de muncă, potrivit unui anumit program, inclusiv program rotativ, și care poate fi de tip continuu sau discontinuu, implicând pentru salariat necesitatea realizării unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, stabilită prin contractul individual de muncă". Mai mult, în fișa de date a achiziției: "Numărul de containere colectate pe zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1, pct. 3 și 4 (2 schimburi pe zi)," ceea ce denotă că acest criteriu se va calcula pe o perioadă de 24 ore, corespunzătoare unei zile calendaristice.

- Referitor la numărul de containere igienizate pe zi de utilajul de spălare - prin utilizarea acestui factor de evaluare s-a urmărit achiziționarea unui utilaj performant care să asigure igienizarea și dezinfectarea containerelor în timp util, în concordanță cu reglementările în domeniul igienei populației.

Acest criteriu a fost luat în calcul pentru eficientizarea igienizării și salubrității containerelor numai la punctul în care acestea sunt montate, nedorindu-se să fie transportate la un punct fix, fapt care ar presupune costuri suplimentare, constând în: achiziția altor utilaje necesare transportului acestora, achiziția unui număr suplimentar de containere, care să le înlocuiască pe cele ridicate în vederea igienizării la un alt punct decât cel în care sunt montate. Și pentru acest factor de evaluare au fost avute în vedere prevederile art. 136. alin. (1) din Codul Muncii.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la obiectul contractului, pe care îl consideră necorespunzător principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, în contextul în care de la 1 ianuarie nu se mai înscriu în circulație decât camioane EURO 6, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini, la punctul

4.- Obiectul contractului, bunuri și servicii, există următoarea Notă: "Cerințele prezentului caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii", ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă, în momentul în care a solicitat drept cerință tehnică "Emisii conforme cu directivele EURO 5" pentru toate șasiile ce se doresc a fi achiziționate", a luat în calcul și principiul liberei concurențe pentru potențialii ofertanți, care au în stoc camioane EURO 5, deja omologate, indiferent de perioada de derulare a contractului.

În ceea ce privește criticile legate de solicitarea certificării ISO 9001, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost solicitată pentru activitățile care fac obiectul contractului, fiind o cerință în concordanță deplină cu legislația în materie de achiziții publice, ca o condiție minimă pe care o autoritatea contractantă o poate solicita pentru a se asigura că ofertanții au implementat efectiv un sistem al calității, însă s-a făcut precizarea în Fișa de date a achiziției că în cazul unei asocieri, acest certificat va fi prezentat de fiecare asociat în parte, pentru partea de contract pe care o realizează, neimpunându-se ca o firmă să fie obligată să aibă implementat ISO 9001 pentru toate activitățile care fac obiectul contractului.

Cu privire la specificațiile tehnice contestate, autoritatea contractantă precizează că, în opinia sa, documentația de atribuire este întocmită cu respectarea prevederilor art. 35, 36 și 38 din OUG 34/2006, specificațiile tehnice reprezentând cerințe descrise obiectiv și de natură să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, iar performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate fiind suficient de precis descrise, încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv.

În acest scop, în Caietul de Sarcini, la pagina 13, s-a făcut următoarea mențiune: *"În prezentul caiet de sarcini, orice referiri la origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, norme, standarde, o licența de fabricație, certificate, etc, vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea, „sau echivalent", înlăturându-se, astfel, orice trimitere directă sau indirectă către un anume producător și permițându-li-se operatorilor economici, participarea la prezenta achiziție publică cu produse care să corespundă cerințelor tehnice și funcționale solicitate de autoritatea contractantă, dar, fără a favoriza, sau dimpotrivă, a defavoriza anumiți operatori economici. "Cerințele caietului de sarcini sunt considerate minime și obligatorii", obligativitatea vizând respectarea parametrilor de minim, respectiv maxim.*

Cu privire la criticile legate de solicitarea de prezentare a unor cataloage, broșuri, pliante, cât și a unei înregistrări video, autoritatea contractantă consideră că solicitarea acestora este conformă prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, produsele respective fiind solicitate pentru a fi incluse de fiecare operator în oferta

sa, în scopul de a verifica conformitatea produselor oferite cu cele descrise în Caietul de Sarcini și pentru a se vizualiza modul de operare al bunurilor ce fac obiectul prezentei achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor legate de favorizarea unei anumite firme, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nerelevante și nefondate, cu atât mai mult cu cât chiar contestatoarele precizează că "În piață există echipamente de manipulare containere de 3, 5 și 7 m³, îngropate și semi-îngropate, care folosesc braț macara sau dispozitive de tip braț robotizat, altele decât patentul Nord Engineering".

Mai mult decât atât, din analiza informațiilor de pe site-ul www.europeanwastetechnology.com, invocat de către contestatoare și confruntându-le cu brevetul EP 1172 308B1, autoritatea contractantă concluzionează că acel brevet este acordat pentru sistemul de prindere al containerelor, nicidecum pentru caracteristicile tehnice ale utilajelor descrise de contestatoare: "utilaj automat, mono-operator, bilateral".

Mențiunea că sistemul de prindere care va permite prinderea, ridicarea și golirea atât a containerelor îngropate, cât și a celor de suprafață și semi-îngropate, prevăzute cu unic punct de prindere, este cel prevăzut în brevetul de invenție nr. EP 1172 308B1, este apreciată ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă nu a impus modul de prindere, de ridicare și golire menționat în brevetul la care se face referire, lăsând aceste aspecte la latitudinea fiecărui ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că s-a optat pentru caracteristicile dispozitivului de prindere care să permită blocarea rigidă a containerului în rotație și în oscilație în toate fazele ciclului, precum și efectuarea de prindere, deschidere/închidere și eliberare a containerului cu mișcări rapide, secvențiale și în maximă siguranță, în vederea asigurării manipulării în maximă siguranță a containerului și totodată fluidizarea traficului rutier, având în vedere anumite locații ale containerelor (parcări, curți interioare, străzi înguste), caracteristică îndeplinită de mai mulți producători, indiferent de modul de golire a containerului, nu numai de unul singur.

Referitor la criticile legate de sistemul de geo-corelare, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice ale acestuia nu corespunde, așa cum se menționează în contestație, alin. 0062 și 0068 din brevetul de invenție Nr. EP 1 172 308B1, acestea făcând referire la sistemul de automatizare a produsului lor. Sistemul de geo-corelare se referă la un sistem informatic cu o gamă largă de utilizare (autoturisme, autocamioane, vase maritime), sistem nebrevetat de patentul menționat.

Cu privire la susținerile contestatoarelor conform cărora cerințele tehnice din caietul de sarcini se găsesc atât pe site-ul Nord Engineering, cât și pe site-ul companiei European Waste Technology, autoritatea contractantă menționează că acestea vin în contradicție cu alte afirmații ale aceluiași contestatoare referitoare la faptul că pe piață există

echipamente de manipulare containere de 3, 5 și 7 mc, îngropate și semi-îngropate, care folosesc braț macara sau dispozitive de tip braț robotizat, altele decât patentul Nord Engineering, ceea ce denotă că oricare dintre acești producători ar putea să se plieze cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, oricare dintre producătorii la care se face trimitere, în cazul în care nu sunt în situația de a produce întregul complex solicitat de autoritatea contractantă, se pot asocia sau pot participa cu susținere din partea unui terț, conform prevederilor legislației achizițiilor publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sunt doar similare, nu identice cu cele din pliantul firmei Nord Engineering, acestea putând fi regăsite și pe alte site-uri de specialitate, nefiind ale producătorului italian. În plus, la pagina 13 din caietul de sarcini s-a precizat că, *"In prezentul caiet de sarcini, orice referiri la origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, norme, standarde, o licența de fabricație, certificate, etc, vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea, „sau echivalent”, înlăturându-se astfel, orice trimitere directă sau indirectă către un anumit producător și permițând operatorilor economici, participarea la prezenta achiziție publică cu produse care să corespundă cerințelor tehnice și funcționale solicitate de autoritatea contractantă dar, fără a favoriza sau dimpotrivă, defavoriza anumiți operatori economici.*

Afirmațiile legate de detaliile referitoare la capacitatea cilindrică a șasiilor (min. 7700 cmc sau min. 5800 cmc) sunt considerate nefondate, deoarece sunt specificate capacitățile minime pentru asigurarea bunei funcționări a acestora pe o perioadă cât mai îndelungată și cu costuri cât mai reduse, având în vedere că șasiile solicitate vor fi utilizate pentru transportarea deșeurii menajere, ce denotă includerea acestora în categoria camioanelor de mare tonaj. În opinia autorității contractante, alte utilaje cu capacitate cilindrică mai mică decât cele indicate ar conduce la suprasolicitarea motoarelor acestora și, prin urmare, la costuri suplimentare de întreținere, carburant și o durată de viață considerabil redusă.

Cu privire la distanța între axe (ampatamente 4200/4500 mm sau cca. 4185 mm) autoritatea contractantă menționează faptul că a luat în calcul infrastructura străzilor pe care acestea vor fi utilizate, acesta fiind motivul pentru care a fost prevăzut acest criteriu. De asemenea, a fost luată în considerare și compatibilitatea ampatamentului cu capacitatea cilindrică a camionului.

Prin urmare, afirmația contestatoarelor referitoare la faptul că valorile distanței dintre axe, care sunt când fixe, când minime, în fapt, fiind valorile exacte ale utilajelor vizate, este apreciată ca nefondată, toate ampatamentele solicitate regăsindu-se la marea majoritate a

producătorilor de camioane de mare tonaj, ca de exemplu: Daf, Mercedes, Iveco, Renault, Volvo, Scania etc.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă este dispusă să modifice paragraful respectiv în sensul ca, în loc de "cca. 4185 mm" să fie trecut "min. 4185 mm". În ceea ce privește limitarea razei de acțiune la maxim 5 m de la axa vehiculului la axa containerului, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost luată în considerare din următoarele motive :

- existența numeroaselor cabluri aeriene ale rețelelor electrice și de telefonie;

- evitarea unei perioade mai îndelungate de acțiune în scopul prinderii, golirii și re poziționării containerului, ceea ce ar conduce la un consum mai mare de carburanți, care, implicit ar ridica costurile de funcționare, precum și un grad de poluare mai ridicat;

- evitarea lăsării la latitudinea operatorului de a extinde brațul nejustificat, ceea ce datorita poziționării ar putea conduce la daune atat materiale, cat și umane;

- chiar și în condițiile traficului din România și de multe ori a modului de parcare haotic practicat de către cetățeni, autoritatea contractantă a luat în calcul și posibilitatea în care un autoturism ar fi parcat în apropiata vecinătate a containerului și consideră că extinderea brațului la un maxim de 5 m este suficient;

- autoritatea contractantă a luat în calcul inclusiv utilajele care au un braț mai mare de 5 m și consideră că pentru limitarea extinderii acestor brațe nu ar necesita o mare investiție și un timp îndelungat pentru proiectarea unui sistem mecanic pentru limitare.

Referitor la susținerile conform cărora caracteristicile compactorului, sistemului de încărcare și compactare, caracteristicile șasiului, caracteristicile sistemului de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc, sistemului de prindere și manevrare, sistemului de încărcare și compactare sunt identice cu cele din brevetul de invenție/patent invenție EP 1 172 308B1, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate și nereale, brevetul în cauză fiind acordat numai pentru sistemul de prindere a containerelor.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că folosirea unor nume, procedee, cum ar fi „gura de încărcare și a dispozitivului de compactare trebuie să fie realizate din metal antiuzură, cu duritate de minim 400 Brinnell și grosime de minim 6 mm", sunt de natură a limita competiția, autoritatea contractantă precizează că aceste criterii sunt indispensabile, având în vedere importanța și amplitudinea proiectului și că gradul de duritate de minim 400 Brinnell, nu face referire la un nume, ci la o metodă prin care se măsoară duritatea materialelor solicitate.

Criticile legate de trimiterile din caietul de sarcini la standardele de tipul IPN UNI 55679, sunt apreciate ca justificate de către

autoritatea contractantă, care arată că acest fapt a fost determinat de o eroare, motiv pentru care este dispusă la remedierea documentației de atribuire sub acest aspect, în sensul că, textul "șasiul acestuia să fie format dintr-un număr de 2 „grinzi" IPN UNI 5679, material cu sarcină de rupere între 410-510 N/m²" să fie înlocuit cu textul „șasiul acestuia să fie format dintr-un nr. de 2 „grinzi" material cu sarcină de rupere între 410- 510 N/m²".

Concluzionând, autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarelor legate de încercarea de favorizare a unei anumite firme, considerând că acestea sunt irelevante și nefondate.

Cu privire la afirmațiile contestatoarelor legate de formularea necorespunzătoare a cerinței privind standardele, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca "Bunurile sa fie conforme cu toate normativele în vigoare, în materie, la momentul predării Ofertantul se va conforma standardelor în vigoare: Fie la reglementări tehnice, astfel cum sunt acestea definite în legislația internă referitoare la standardizarea națională, care sunt compatibile cu reglementările UE. Fie, dacă nu există reglementări tehnice în sensul celor prevăzute la lit a), la standarde naționale, și anume, de regulă, în următoarea ordine de decădere: a) Standarde naționale care adoptă standarde europene b) Standarde naționale care adoptă standarde internaționale c) Alte standarde."

Astfel, consideră că, așa cum a fost formulată, cerința criticată este conformă art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ordinea de aplicare a standardelor fiind cea legală.

Referitor la lucrările de construcții și serviciile de proiectare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții sunt cei care au obligația elaborării proiectului tehnic în baza căruia se vor executa lucrările aferente montajului containerelor îngropate, proiect tehnic care se realizează în funcție de specificul fiecărui tip de container care se va furniza și care nu este standard. De asemenea, serviciile de proiectare sunt în strânsă legătură cu fiecare tip de container și sunt accesorii produselor, și nu invers, autoritatea contractantă nedorind să realizeze un studiu de fezabilitate pentru furnizarea unor produse specifice, tocmai pentru a nu restricționa liberul acces la licitație al tuturor operatorilor economici producători/comercianți de containere îngropate. Elaborarea anterioară a unui studiu de fezabilitate, specificații, tehnice, planșe, așa cum susțin contestatoarele, pentru gropile în care vor fi montate containerele ar fi însemnat că autoritatea contractantă s-ar fi îndreptat spre un anumit furnizor, ceea ce ar fi restricționat liberul acces la aceasta procedură.

De asemenea, sunt apreciate ca neîntemeiate și susținerile contestatoarei referitoare la lipsa specificațiilor pentru clasa betonului, pentru tipul, dimensiunile și cantitățile de armături, lipsa de date, informații referitoare la terenul de fondare, respectiv gradul de

compactare al terenului și lipsa detalierii sistemului de canalizare, detalii referitoare la impermeabilizarea betonului sunt aspecte care ar face imposibilă întocmirea ofertei și evaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților. Potrivit autorității contractante, în funcție de calitatea betonului, armarea va fi apreciată corespunzător, iar cantitățile, dimensiunile, tipurile de beton vor reieși în urma proiectării, fiind obligația ofertanților să o efectueze, în funcție de tipul de containere pe care pot să îl furnizeze. În urma emiterii certificatului de urbanism, se vor face studii geo ale terenului, rezultând terenul de fundare. La alegerea fiecărui ofertant, se va face o armare acoperitoare (pentru acoperirea oricărui tip de teren) sau pe fiecare punct în parte, în funcție de natura terenului. Sistemul de canalizare rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, în funcție de sistemul propus. Sunt sisteme ce nu necesita canalizare.

În ceea ce privește betonul, impermeabilitatea acestuia rezulta în urma vibrării lui la turnare, pentru obținerea acesteia fiecare ofertant urmând să folosească aditivi opționali în componența betonului. În opinia autorității contractante, acestea nu sunt detalii care să restricționeze participanții, lăsând la latitudinea fiecăruia posibilitatea de a alege betonul, armarea, aditivii, în funcție de rețeta folosită. De asemenea, consideră că nu se impune un standard de cantități, acesta rezultând din proiectul tehnic ce face parte din obligațiile ofertantului.

Referitor la afirmația conform căreia nu există nicio planșă, autoritatea contractantă precizează că nu a impus un anumit model, tocmai pentru a nu impune o cerință restrictivă, motiv pentru care nu consideră necesare planșele în documentația de atribuire. În ceea ce privește planșele de armare, acestea vor face parte din oferta fiecăruia, planșe ce vor reieși în urma calculelor structurale.

Autoritatea contractantă mai precizează că în caietul de sarcini sunt specificate dimensiunile maxime, nefiind stipulată o anumită formă tocmai pentru a nu încălca principiul tratamentului egal și al egalității de șanse, pentru a oferi candidaților o poziție de egalitate în momentul în care se pregătesc ofertele, cât și în momentul în care sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile din cuprinsul celei de a doua contestații formulată de SC ...SRL, conform cărora solicitarea ca ofertantul să fi furnizat toate produsele ce fac obiectul prezentei proceduri ca unic contractant, asociat sau subcontractant este abuzivă, încalcă principiul tratamentului egal și limitează șansele ofertanților, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, cerința în cauză fiind în deplină concordanță cu art. 176 din OUG 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică a operatorilor economici, cu art. 7-9 din HG 925/2006, precum și cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509 /2011.

Întrucât obiectul prezentului contract de achiziție îl constituie achiziționarea de containere pentru colectare deșeuri municipale, ce urmează a fi îngropate, utilajele aferente, specifice manevrării și spălării containerelor îngropate, în scopul creării unei infrastructuri de colectare deșeuri pentru Municipiul Craiova, județul ... așa cum s-a precizat și în Fișa de date a achiziției - Cap.II. 1.5), iar produsele care fac obiectul achiziției sunt detaliate atât în Fișa de date a achiziției, cât și în Caietul de sarcini și Clauzele contractuale, acestea nefiind numai produse din categoria containerelor și pubelelor ci și produse din categoria vehiculelor și a utilajelor de transport, colectare și igienizare containere, autoritatea contractantă a considerat, raportat și la formularea cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției, că pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, este necesar ca ofertanții să prezinte ca experiență similară dovezi din care să reiasă că au furnizat produse din toate categoriile de produse ce fac obiectul contractului supus atribuirii, și nu doar a unor categorii de produse, așa cum dorește contestatoarea.

În opinia autorității contractante, date fiind complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, cerința minimă privind experiența similară și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.6835/... nu sunt abuzive.

Autoritatea contractantă mai atrage atenția și asupra faptului că nu a solicitat prezentarea de contracte având ca obiect furnizarea de produse identice, ci prezentarea de contracte având ca obiect produse din toate categoriile de produse care fac obiectul contractului, nu neapărat într-un singur contract, dar în maxim 5, produse care să fie similare cu cele supuse prezentei achiziției și, de asemenea, nu a impus vreo condiție privind valoarea defalcată pe fiecare categorie în parte, ci doar o sumă globală (40.000.000 lei, fără TVA) în concordanță cu art. 9 lit. a din HG nr. 925/2006.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 16563/... deci, în afara termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la fondul contestației depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă face precizări doar cu privire la criticile diferite față de celelalte contestații, respectiv cele privind experiența similară solicitată.

Astfel, arată că solicitarea contestatoarei de a se accepta drept experiență similară de către autoritatea contractantă, în mod neechivoc, a unor contracte de furnizare pubele, containere pentru colectarea deșeurilor, autogunoiere (vehicule pentru colectarea deșeurilor) fără a restricționa în vreun fel participarea operatorilor economici demonstrează faptul că societatea contestatoare nu a luat la cunoștință despre răspunsul nr. 6835/... publicat în data de ... în SEAP, din care rezultă fără echivoc faptul că se acceptă ca experiență similară

contracte de furnizare pubele, containere, existând însă mențiunea conform căreia „nu este suficientă prezentarea de contracte care au avut ca obiect furnizarea de pubele și containere pentru deșeuri pentru îndeplinirea cerinței minime în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a 5 contracte în valoare cumulată egală sau mai mare de 40.000.000 lei, fără TVA, pentru dovedirea experienței similare, arătând că, din punctul său de vedere aceasta nu este restrictivă, fiind în concordanță cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 9 lit. a) din Ordinul nr. 509/2011, aceasta cerință fiind absolut necesară raportat la complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „furnizare containere îngropate pentru colectarea de deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 45.661.747 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au formulat contestații vizând prevederile acesteia SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, cele trei contestatoare criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să elaboreze criteriul de atribuire, solicitând modificarea documentației de atribuire, iar cea de-a treia solicitând, în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă remedierea documentației, anularea procedurii. De asemenea, primele două contestatoare critică specificațiile tehnice, considerând că acestea reproduc patentul deținut de Nord Engineering. Suplimentar, SC ...SRL depune o contestație împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6835/... solicitând anularea sa, iar SC ...SRL prin contestația depusă, critică și adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6490/15.05.2013.

Analizând cu prioritate excepția tardivității introducerii contestației de către SC ...SRL, Consiliul observă că autoritatea contractantă își motivează excepția pe faptul că aceasta a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 16563/... deci, în afara termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ultima zi a termenului fiind ... (luni).

Din documentele aflate la dosar, rezultă că societatea contestatoare a transmis contestația sa către Consiliu, atât prin e-mail,

cât și prin curier rapid, în data de ... prin e-mail fiind recepționată de organul administrativ-jurisdicțional la ora 05,19 PM. Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”. Rezultă că termenul nu este condiționat de sfârșitul programului de lucru al instituției destinate (în cazul Consiliului, ora 17), el încheindu-se la ora 24, toate documentele recepționate între ora 17 și 24 fiind înregistrate în ziua următoare. În aceste condiții, chiar dacă contestația nr. 16563 a fost înregistrată în data de ... ea a fost transmisă la Consiliu cu respectarea termenului legal, în data de ... motiv pentru care va fi respinsă excepția tardivității introducerii contestației SC ...SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la criteriul de atribuire, contestatoarele critică factorii de evaluare invocând neclaritatea acestora și lipsa unui avantaj pentru autoritatea contractantă prin aplicarea acestora.

Cu privire la factorul de evaluare „termenul de livrare utilaje” cu o pondere de 5%, cele 3 contestatoare arată că termenul minim de 4 luni este un termen nereal, din cauza procedurii de omologare RAR, testare și verificare ISCIR, pentru care este necesar un termen minim de 6 luni, în situația existenței clauzei rezolutorii privind îndeplinirea condiției de aprobare a finanțării și dreptul autorității contractante de a anula contractul, Consiliul constată că sunt nefondate criticile în cauză, nefiind prezentate dovezi concrete în sensul celor afirmate. Mai mult, chiar dacă perioadele de omologare RAR și verificare și testare ISCIR nu ar fi cuprinse între 1 și 10 de zile, cum susține autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate de respectivele instituții, în lipsa unor probe nu se poate accepta ideea că această perioadă ar fi mai lungă sau egală cu perioada minimă de 4 luni.

Cu privire la factorul de evaluare „Garanția acordată containerelor îngropate”, cu o pondere de 10%, despre care societățile contestatoare susțin că, prin prisma art. 15 din HG nr. 925/2006, acesta nu este de natură a reflecta în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a avea un avantaj calitativ ce poate fi punctat, precum și quantumul valoric al avantajelor financiare pe care ofertanții le pot oferi prin angajamentele suplimentare în raport cu cerințele minime stabilite în caietul de sarcini, Consiliul observă că nici această critică nu este fondată. După cum motivează pertinent autoritatea contractantă, motivul alegerii termenului de minim 2 ani și maxim 7 ani doar pentru containere, este faptul că acestea implică mult mai multe costuri, nu numai pentru achiziționarea lor, ci și pentru întreținerea acestora după perioada post-garanție, transportul și montajul acestora. Mai mult, containerele îngropate formează obiectul principal al procedurii, serviciile de proiectare și utilajele fiind aferente acestora. De asemenea, acest factor de evaluare se circumscrie prevederilor art. 15 alin. (3) lit a) din HG nr. 925/2006 și art. 199 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, fiind o caracteristică tehnico/funcțională considerată un avantaj calitativ ce poate fi punctat. Totodată, nicio dispoziție legală nu împiedică autoritatea contractantă să stabilească garanții diferențiate pentru o serie de componente al sistemului, cu atât mai mult cu cât limitarea garanției pentru utilaje la doi ani, în condițiile legislației din România, nu crează dezavantaje pentru ofertanți care să justifice interesul acestora de a contesta acest aspect.

Cu privire la factorul de evaluare „Costul de funcționare al utilajelor pe lună – manoperă”, cu o pondere de 10%, despre care contestatoarele susțin că este “neserios” în raport cu obligația autorității contractante reflectată în art. 15 din HG nr. 925/2006, fiind fără sens punctarea costului de funcționare al utilajelor numai pentru manoperă, în situația în care se cere utilaj mono-operator, cu atât mai mult cu cât, pentru a se reflecta în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a oferi un avantaj calitativ din punct de vedere tehnic și financiar, ar fi trebuit să fie luate în calcul costurile de întreținere, consumul de carburant și, mai ales, amortizarea utilajelor, Consiliul constată că aceste critici sunt fondate.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire că majoritatea utilajelor sunt mono-operator, stabilind, în același timp, și nivelul salariului avut în vedere, este evident că nu pot exista diferențe între ofertanți, prin urmare, autoritatea contractantă nu obține un avantaj. Mai mult, dacă, de exemplu, utilajul mono-operator are un consum mare de combustibil, al service-ului, pieselor de schimb etc, este lipsit de relevanță costul cu manopera. Mai mult, raportul cost/eficiență poate fi considerat un avantaj pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care costurile sunt corect calculate, și nu doar pe baza elementului „manoperă”, stabilit de autoritatea contractantă la nivelul de 2000 lei/lună.

Neconvingătoare este și explicația autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestații potrivit căreia „în funcție de gradul de automatizare al utilajelor, există posibilitatea ca, deși operarea vehiculului/echipamentului să se facă de o singură persoană (mono-operator), pentru realizarea efectivă a operațiunilor asupra containerelor, să mai fie nevoie și de alte persoane care să deservească utilajul (persoane implicate în procesul de localizare, prindere, golire și re poziționarea containerului)”. Solicitarea ca operarea vehiculului/echipamentului să se facă de o singură persoană nu înseamnă că se referă doar la șofer, cum s-ar deduce din explicațiile autorității contractante, ci întreg echipajul din teren necesar pentru acel utilaj este format dintr-o singură persoană, deci dacă mai este necesară o altă persoană să deservească utilajul pentru operațiunile indicate de autoritatea contractantă, nu mai suntem în prezența unui singur operator, între „operator al utilajului” și „deservent” al acestuia nefiind nicio diferență. Prin urmare, dacă pe lângă operator este necesar și un

deservent al utilajului, suntem în prezența unui element de neconformitate care conduce la respingerea ofertei.

Cu privire la factorul de evaluare „numărul de containere operate per zi pentru utilajele prevăzute la secțiunea II.2.1 cpt. 3 și 4 (2 schimburi pe zi)”, cu o pondere de 10%, societățile contestatoare susțin că este neclar, în condițiile în care nu se precizează care este durata zilei de muncă și care sunt schimburile (de zi, de noapte) și nici care este distanța între punctele de colectare și, mai mult, factorul în cauză este nerelevant, neaducând niciun avantaj real autorității contractante în condițiile în care se dorește înființarea a 438 platforme pe care vor fi amplasate 759 containere îngropate, iar ofertanții nu pot fi răspunzători decât pentru performanța echipamentelor supuse procedurii de atribuire, și nu de alte elemente care pot conduce la distorsionarea numărului de containere operate.

Potrivit fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul este următorul: „a) Pentru cel mai mare număr de containere operate per zi se acorda 10 puncte (nr.max containere operate)

b) Pentru alt număr de containere operate pe zi se acorda punctaj astfel: $Nr. \text{ containere operate}(n) = (Nr. \text{ containere operate oferta } n) / nr.max \text{ containere operate} \times 10$ ”.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că argumentele contestatoarelor sunt întemeiate. Astfel, precizările din fișa de date a achiziției nu lasă să se întrevadă cum, anume, va aplica autoritatea contractantă acest algoritm, respectiv dacă el se referă la timpul de operare a unui container, cum ar fi logic, sau la operarea propriu-zisă în teren, situație în care autoritatea contractantă trebuia să ofere explicații privind distanțele între platforme. Explicațiile furnizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu sunt de natură să lămurească modul în care aceasta dorește să aplice acest factor de evaluare. Autoritatea nu oferă nici măcar o explicație simplă referitoare la noțiunea de „2 schimburi pe zi”, făcând trimitere la dispozițiile Codului muncii, act normativ care permite atât program de 8 ore 5 zile pe săptămână, cât și program 12/24. Dacă era interesată de performanțele de operare ale utilajului, aceasta trebuia să prevadă drept factor de evaluare ori timpul necesar operării unui container, definind momentul de început al calculului, etapele de operare și momentul de sfârșit (ex. localizare, prindere, golire și re poziționarea containerului), ori numărul de containere operate într-un anumit interval, în condiții ideale, fără a presupune deplasarea, o atare cuantificare fiind de natură să dovedească viteza cu care acționează utilajul. Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să prevadă și modalități de dovedire a timpului declarat, în caz contrar orice ofertant are posibilitatea de a declara orice număr sau orice timp de operare.

Similar, și în ceea ce privește factorul de evaluare „numărul de containere igienizate pe zi de utilajul de spălare”, cu o pondere de 10%,

autoritatea contractantă a oferit aceleași informații care fac imposibilă modalitatea de stabilire a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, este limpede că ofertanții nu au cum să cunoască modalitatea în care autoritatea contractantă va evalua ofertele depuse, după cum este clar că însăși autoritatea contractantă va întâmpina dificultăți în etapa de evaluare a ofertelor, în situația probabilă în care unii ofertanți vor declara un număr de containere operat sau spălat ce tinde către 759 (numărul total de containere ce vor fi amplasate). Autoritatea contractantă neavând elemente obiective pentru a verifica realitatea numărului în astfel de situații, ar fi în imposibilitatea respingerii unor asemenea oferte. Ca urmare a celor constatate, este, în mod evident, neclar, factorul de evaluare analizat.

Întrucât ponderea factorilor de evaluare stabiliți a nu respecta dispozițiile legale este importantă (30%), fiind posibilă denaturarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, respectiv transparența, gestiunea eficientă a fondurilor publice, proporționalitatea, dar și prevederile art. 199 din același act normativ, care stabilesc în sarcina autorității contractante următoarele:

„(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Referitor la necesitatea grupării pe loturi a achiziției, pe fiecare categorie de obiecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește achiziția unui sistem integrat complex: containere care pot avea diferite tipuri constructive, mașini adecvate care să opereze acest tip de container, mașină de spălat aferentă tipului de container ofertat, servicii de proiectare pentru înglobarea containerului ofertat, lucrări de montaj. În condițiile în care autoritatea contractantă ar particulariza specificațiile containerului, pentru ca furnizorii de utilaje să ofere mașinile adecvate acestui tip, atunci toți ceilalți furnizori de containere sau de utilaje aferente altor tipuri de containere ar fi defavorizați. Dacă autoritatea contractantă nu ar particulariza containerele, există riscul ofertării de utilaje neadecvate containerului, fiind încălcat principiul gestiunii eficiente a fondurilor publice. Cea mai bună soluție este cea indicată de autoritatea contractantă, respectiv asocierea, care asigură posibilitatea ofertării unui sistem eficient, compatibil, care să nu necesite costuri suplimentare de adaptare a utilajelor la containerele achiziționate. Mai mult, pentru serviciile de proiectare și pentru montaj, nefiind cunoscut tipul de container, nu se poate stabili tipul de structură, dimensiuni, cantități etc. Prin urmare, nu poate fi reținută necesitatea

grupării pe loturi a obiectului achiziției în analiză, existând riscul achiziționării unor containere necompatibile cu utilajele. De asemenea, chiar dacă utilajele sau containerele au producători diferiți, scopul achiziției este acela de a cumpăra produse compatibile, or dovada acestei compatibilități trebuie realizată prin însăși oferta depusă.

Cu privire la specificațiile tehnice criticate de SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- Cerința din caietul de sarcini vizând prezentarea de cataloage, broșuri, pliante dar, mai ales, o înregistrare video, considerată de contestatoare ca fiind abuzivă, urmărind explicațiile părților, Consiliul reține că este neîntemeiată. Din conținutul acesteia și din explicațiile furnizate de autoritatea contractantă conform căreia *„solicitarea acestora este conformă prevederilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, produsele respective fiind solicitate pentru a fi incluse de fiecare operator în oferta sa, în scopul de a verifica conformitatea produselor oferite cu cele descrise în Caietul de Sarcini și pentru a se vizualiza modul de operare al bunurilor ce fac obiectul prezentei achiziții publice”*, se deduce clar că nu se urmărește prezentarea de broșuri separat pentru utilaje sau containere, ci modul în care utilajele deserveșc containerele oferite. Stabilind că procedura nu poate fi împărțită pe loturi, autoritatea contractantă urmărind obținerea unei linii integrate, este clar că înregistrările trebuie să dovedească modul în care utilajele operează și spală containerele. Mai mult, este puțin probabil ca producătorii unor asemenea sisteme sau părți ale sistemului, să nu dețină înregistrări privind modul în care utilajele operează sau spală containerele, imaginea video fiind principalul mijloc de promovare a unui produs.
- Cu privire la cerința referitoare la camioane Euro 5, despre care societatea contestatoare susține că nu ar respecta principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece din 1 ianuarie 2014 nu s-ar mai putea înscrie în circulație astfel de mașini, Consiliul o apreciază ca fiind fondată. Caracterul dezavantajos al unei cerințe se apreciază atât la momentul publicării documentației de atribuire, cât și la momentul executării contractului. Deși nu e restrictivă, la acest moment, cerința referitoare la dotarea mașinilor în conformitate cu normele de poluare Euro 5, ea devine defavorabilă pentru autoritatea contractantă după 1 ianuarie 2014.
- Cu privire la trimiterile documentației de atribuire către produsul înregistrat cu numărul EP 1 172 308B1, *„Dispozitiv și metodă de manipulare și golire a containerelor de colectare a deșeurilor”* deținut de Nord Engineering, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate criticile contestatoarelor. Astfel, dacă în ceea ce privește capacitatea containerelor de 3 și 5 m³ chiar acestea recunosc că mai există și alte firme producătoare, în ceea ce privește dispozitivul de prindere, descrierea din caietul de sarcini

corespunde întru totul. Mai mult, însăși autoritatea contractantă recunoaște că patentul EP 1 172 308B1 se referă la sistemul de prindere, și, cu toate acestea, susține că sistemul descris nu este același, invocând faptul că nu a solicitat *unic* punct de prindere. Din lectura specificațiilor respective, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini specificațiile tehnice din patentul invocat de contestatoare, în amănunt, fiind întemeiate susținerile celor două contestatoare referitoare la punctul de prindere.

- În privința sistemului de geo-corelare, Consiliul constată că societățile contestatoare nu aduc argumente credibile din care să rezulte că alte utilaje nu îndeplinesc această specificație. Asemenea sisteme sunt uzuale pentru toate tipurile de utilaje, camioane, fiind o specificație comună chiar și pentru autoturisme. Nefiind proprie doar acestor utilaje ale firmei Nord Engineering, Consiliul va reține caracterul nefondat al acestei critici.
- În ceea ce privește solicitarea ca utilajul să fie automat, mono-operator, bilateral, Consiliul constată că și acestea sunt caracteristici generale, care nu sunt proprii doar utilajelor firmei Nord Engineering, prin urmare, și aceste critici sunt nefondate.
- În ceea ce privește descrierea coloanei de conferire, a pedalei de deschidere și a platformei de siguranță, platforma pietonală, Consiliul reține că acestea sunt caracteristici care diferențiază produsele, fiecare producător creând modele proprii. Deși importante, asemenea caracteristici nu sunt esențiale pentru produse strict în forma constructivă descrisă în documentația de atribuire. Descrierea din caietul de sarcini preia în amănunt elementele aparținând utilajelor firmei Nord Engineering, fiind întemeiate criticile contestatoarelor.
- Similar, și în ceea ce privește sistemul de încărcare și compactare, autoritatea contractantă a copiat în documentația de atribuire specificații tehnice ale aceluiași producător.
- Referitor la criticile legate de trimerile din caietul de sarcini la standardele de tipul IPN UNI 55679, după cum se susține în punctul de vedere, sunt apreciate ca justificate de către autoritatea contractantă, care arată că acest fapt a fost determinat de o eroare, motiv pentru care este dispusă la remedierea documentației de atribuire sub acest aspect, în sensul că, textul "șasiul acestuia să fie format dintr-un număr de 2 „grinzi" IPN UNI 5679, material cu sarcină de rupere între 410-510 N/m²" să fie înlocuit cu textul „șasiul acestuia să fie format dintr-un nr. de 2 „grinzi" material cu sarcină de rupere între 410- 510 N/m²".

Consiliul mai reține ca fiind întemeiate și criticile contestatoarelor referitoare la indicarea în amănunt a caracteristicilor șasiului (masa totală maximă, distanța între axe, capacitate cilindrică), atât pentru

utilajul de spălare, pentru cel de descărcare și utilajul compactor, limitând, astfel, concurența.

Demn de remarcat este și caracterul formal în care autoritatea contractantă înțelege să stabilească că acceptă produse echivalente, menționând la pagina 13 din caietul de sarcini că, *"In prezentul caiet de sarcini, orice referiri la origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, norme, standarde, o licența de fabricație, certificate, etc, vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea, „sau echivalent”*.

Astfel, este imposibil de interpretat o asemenea dispoziție în ceea ce privește anumite prevederi stricte ale caietului de sarcini, cum ar fi, spre exemplu, la „Caracteristicile utilajului de colectare” (utilajul H) „distanța între axe de cca 4185 mm”, respectiv cum va fi apreciată echivalența, în condițiile în care autoritatea contractantă nu stabilește intervale de referință. În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit detalii constructive stricte ale utilajelor, depășind limitele unei descrieri obiective care să conducă la stabilirea necesității sale, astfel cum este prevăzut la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind încălcate și prevederile alin. (5) potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Văzând caracterul fondat al criticilor contestatoarelor în ceea ce privește caracteristicile utilajelor, Consiliul reține că este necesară refacerea caietului de sarcini, prin eliminarea specificațiilor care fac trimitere la anumite produse, producători sau patente și prin definirea specificațiilor tehnice folosind intervale de referință.

Stabilind că autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire prin încălcarea dispozițiilor imperative referitoare la accesul liber și egal la procedură al ofertanților, văzând și faptul că prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, Consiliul observă că nu este posibilă remedierea procedurii fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Ordonanța de urgență, motiv pentru care se impune anularea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite în tot contestația nr. 452/... formulată de SC ...SRL și contestația nr. 747/... formulată de SC ...SRL și în parte, contestația nr. 83/... formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Văzând soluția pronunțată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 432/... formulată de SC ...SRL împotriva adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6835/... și criticile formulate de SC SRL din contestația menționată mai sus, vizând adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6490/15.05.2013.

Redactată în șase exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

... ~...

MEMBRU,

...