



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... str. având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... (prin PRIMĂRIA ... cu sediul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului - Accesul cetățenilor la informații de interes public”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui act prin care se completează răspunsul la întrebările contestatoarei nr. 7, 15, 35,

43 și 51, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Dispune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la data publicării în SEAP a actului menționat.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatoarei împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebările nr. 5, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 26, 40, 44, 47 și 55 precum și celelalte critici ale contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura licitație deschisă organizată de ... (prin PRIMĂRIA ... critică o serie de răspunsuri din clarificarea nr. 55, publicată în SEAP în data de 17.05.2013, astfel:

Întrebarea 1:

„1. În caietul de sarcini, capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice, secțiunea Componentă/software (sisteme de operare, antivirus, software specializat tastatură virtuală etc.), articolul 2 Bază de date, se face precizarea: "Baza de date trebuie să se bazeze pe tehnologie standard și să fie accesibilă pentru PS 3 oricând".

I: Vă rugăm să specificați care sunt criteriile de identificare a tehnologiei standard pentru alegerea bazei de date."

Răspunsul autorității contractante:

„Baza de date solicitată trebuie să respecte standardele bazelor de date relaționale."

Contestatoarea consideră că în răspunsul oferit de către autoritatea contractantă se reiterează, fără lămuriri suplimentare că baza de date trebuie să respecte standardele bazelor pe date relaționale. Nu există în acest moment niciun organism cunoscut care să „standardizeze” bazele de date relaționale și, ca atare, apreciază răspunsul ca fiind incomplet.

Întrebarea 5:

„5. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Structură generală a PDCM, se face precizarea: "(...) prezentarea în rețea a panourilor și a infochioșcurilor cu o totală securitate fiind foarte ușor de folosit pentru utilizatori".

I: Vă rugăm să specificați standardele ce trebuiesc îndeplinite pentru a asigura totală securitate a infochioșcurilor și a standardelor ce trebuia avută în vedere pentru ca interfața să devină accesibilă utilizatorilor.

I: Vă rugăm detaliați modurile de interacțiune și standardele de tipul «Foarte ușor de folosit».

Răspunsul autorității contractante:

„Conform bunelor practici ale sistemelor de tip infochiosc”.

Contestatoarea arată că, prin această întrebare, s-au avut în vedere modalitățile de accesare în accepțiunea autorității contractante, referindu-se la accesibilitatea sistemului infochiosc pentru persoanele cu probleme de vedere sau handicap fizic. În acest caz, sintagma «Foarte ușor» se aplică tuturor potențialilor utilizatori. Astfel, spera că autoritatea contractantă a avut în vedere aceste categorii de utilizatori și, din acest simplu motiv, întrebarea s-a focusat pe standardele pe care trebuie să le îndeplinească sistemul în vederea favorizării acestor categorii de utilizatori, care pot aduce diferențe semnificative în cadrul ofertei financiare. În cazul în care autoritatea contractantă nu era interesată de această categorie de utilizatori, acest lucru trebuia specificat clar, pentru a diminua efortul necesar.

Întrebarea 7:

„7. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Caracteristici generale, se face precizarea: "Exportul documentelor în diferite formate".

I: Vă rugăm să precizați formatele în care se dorește a se efectua exportul documentelor, precum și tipul de formate de baza ce vor trebui exportate.”

Răspunsul autorității contractante:

„Oferta va preciza formatele de export suportate de aplicație.”

Autoritatea contractantă este obligată să furnizeze un set minimal de cerințe tehnice. Formatele de export se ragănesc în această categorie. Niciun potențial ofertant nu poate realiza oferta financiară fără a cunoaște ce formate își dorește să exploateze autoritatea.

Întrebarea 12:

„12. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Caracteristici generale, se face precizarea: "Sistem multilingvistic".

I: Vă rugăm să precizați limbile de circulație în care doriți să ruleze aplicația.”

Răspunsul autorității contractante:

„Aplicația trebuie să ofere suport pentru mai multe limbi”.

Contestatoarea menționează că efortul de traducere al aplicației la nivel profesional implică efort și o cuantificare a limbilor în care va trebui tradusă aplicația era esențială pentru elaborarea unei oferte financiare și tehnice corecte.

Întrebarea 13:

„13. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Funcționalități generale, se face precizarea:

„Flux de lucru: Fluxul de lucru al sistemului trebuie să fie unul puternic, astfel încât să permită controlarea informației, stabilind sisteme de validare”.

I: Vă rugăm să detaliați ce înțelege autoritatea contractantă prin "sisteme de validare" și pe ce criterii se stabilește. De asemenea, vă rugăm să cuantificați cuvântul "puternic" prin teste măsurabile."

Răspunsul autorității contractante:

„Prin "sisteme de validare", autoritatea contractantă înțelege fluxuri de validare a informației, iar controlul informației va fi realizat conform bunelor practici.”

Se constată că autoritatea contractantă a omis definirea cuvântului „puternic”, iar acest grad de comparație, fiind relativ, nu a putut fi cuantificat în elaborarea unei oferte competitive.

Întrebarea 15:

„15. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Funcționalități generale, se face precizarea: „Baza de date folosită pentru dezvoltare trebuie să fie bazată pe PS3 standarde și deplin accesibile.”

I: Vă rugăm să precizați care sunt standardele PS3 în ceea ce privește baza de date. De asemenea, vă rugăm să clarificați sintagma "deplin accesibile" evidențiind zonele de accesibilitate avute în vedere”.

Răspunsul autorității contractante:

„Baza de date solicitată trebuie să respecte standardele bazelor de date relaționale.”

Contestatoarea menționează că nu există un standard unanim acceptat al bazelor de date relaționale. Aceasta a vrut să știe dacă ofertantul va avea în vedere anumite standarde existente deja în PS3 (Primaria ... însă răspunsul oferit de autoritatea contractantă a fost dat fără a citi, probabil, întrebarea. De asemenea, solicitarea de clarificare a sintagmei "deplin accesibile" a fost ignorată de autoritatea contractantă.

Întrebarea 16:

„16. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Funcționalități generale, se face precizarea: „Grupuri: Prin înțelesul său, sistemul de grupuri permite posibilitatea relaționării informației existente în diferite tabele care să faciliteze încărcarea conținutului și a edițiilor relațiilor tabelelor tată-fiu.

I: Vă rugăm să indicați în clar ce înțelege autoritatea contractantă prin această cerință.”

Răspunsul autorității contractante:

„Se vor respecta cerințele caietului de sarcini.”

Prin adresarea acestei întrebări, contestatoarea a avut în vedere clarificarea capitolului Funcționalități generale, prezentat în mod evaziv. Autoritatea contractantă nu a răspuns, lăsând nedefinită viziunea acesteia despre "continui", "ediții" și "relații tată-fiu". Se poate specula ideile care au dus la formularea acestei cerințe, dar aceasta nu poate face subiectul realizării unei oferte competitive.

Întrebarea 17:

„17. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Funcționalități generale, se face precizarea: Servere Logice: Aplicația trebuie să conțină mai multe servere logice, astfel încât să separe aplicațiile prin doar o instalare a aplicației software necesare.

I: Va rugăm să indicați în clar ce înțelege autoritatea contractantă prin această cerință."

Răspunsul autorității contractante:

„Se vor respecta cerințele Caietului de Sarcini.”

De asemenea, în lipsa unui răspuns concret, cerința nu poate duce decât în direcția unor speculații tehnice în sensul „ce ar fi vrut autoritatea contractantă să aibă”, neputând constitui o bază pentru elaborarea ofertei.

Întrebarea 18:

„18. În caietul de sarcini, capitolul 3.2 Servicii Platformă Digitală pentru Conținut Multimedia, secțiunea Funcționalități generale, se face precizarea: Raportul Generațiilor: Aplicația trebuia să permită existența rapoartelor integrate ale generațiilor, care să permită extragerea, ordonarea și procesarea informației primită de la procesul de lucru al sistemului.

I: Vă rugăm să indicați în clar ce înțelege autoritatea contractantă prin această cerință. Va rugăm să clarificați înțelesul cuvântului "generație"."

Răspunsul autorității contractante:

„Se vor respecta cerințele caietului de sarcini.”

Contestatoarea susține că cerința de a clarifica cuvântul "generație" se bazează doar pe încercarea de a înțelege și putea alcătui o ofertă competitivă, încercarea de a obține un răspuns, nu neapărat de factură tehnică, ci doar de clarificare a unei fraze al cărei nou sens a fost ignorat de autoritatea contractantă cu bună știință.

Întrebarea 19:

"19. În caietul de sarcini, la capitolul 3.3 Servicii de proiect, respectiv 3.3.1 Livrarea, se face precizarea: Standardizare: Componentele de hardware și software trebuie să se bazeze pe tehnologie standard.

I: Vă rugăm să furnizați informații suplimentare referitoare la noțiunea de "tehnologie standard", cel puțin prin exemplificarea acestora, individual pentru componentele hardware și cele software, cu aplicabilitate pentru proiectul solicitat."

Răspunsul autorității contractante:

„Conform standardelor consacrate ale domeniului informatic.”

Se menționează că lista de standarde consacrate în domeniu informatic este imensă, iar un set minim de standarde este obligatoriu de a fi furnizat de către autoritatea contractantă pentru a putea furniza componentele hardware și software. Cerința contestatoarei a fost de a prezenta, eventual prin exemplificare, standardele minimale solicitate.

Întrebarea 26:

„26. În caietul de sarcini, la capitolul 3.3.7 Demo se face precizarea: Prestatorul trebuie să prezinte o propunere ce include un demo funcțional unde va fi posibilă navigarea prin diferite secțiuni și accesarea hărții interactive 3D, precum și navigarea prin această hartă. Demo-ul funcțional presupune posibilitatea ca beneficiarul să acceseze printr-un click al mouse-ului diferite secțiuni în care să prezinte text, imagini”

I: Vă rugăm să nominalizați secțiunile prin care se va face navigarea.

I: De asemenea, vă rugăm să specificați secțiunile ce vor fi accesate prin evenimentul de click, împreună cu informații detaliate despre textul și imaginile ce urmează a fi prezentate.

I: Vă rugăm să prezentați matricea de evaluare „Hărții interactive 3D”, precum și elementele ce stau la baza evaluării.”

Răspunsul Autorității Contractante:

„Sesiunea demo va fi evaluată conform cerințelor caietului de sarcini.”

Contestatoarea menționează că o sesiune Demo nu poate fi organizată fără stabilirea unor parametri minimi de evaluare a acesteia. Orice apreciere a acestei demonstrații practice este absolut relativă și poate elimina concurența după bunul plac al autorității contractante. Pentru realizarea unei sesiuni DEMO corecte este obligatorie prezentarea unei matrici de evaluare a acesteia unde să fie specificate, fără ambiguități, elementele care vor face obiectul evaluării.

Întrebarea 35:

„35. La pagina 8 din caietul de sarcini, în capitolul 3, litera A se precizează: Cele 10 panouri informative vor fi legate la un server care va găzdui platforma software și suita de aplicații.

I: Vă rugăm să detaliați modalitățile acceptate prin care panourile vor fi conectate la server, cine va oferi conexiunea și care este lățimea de bandă minimă garantată de furnizor.”

Răspunsul autorității contractante:

„Conform clarificărilor anterioare, Primaria ... are deja toate permisele și acordul legat de electricitate și cu companiile de internet pentru a putea face montajul legal.”

Arhitectura sistemului proiectat este în strânsă legătură cu lățimea de bandă furnizată de către Primăria ... prin companiile de internet. O lățime insuficientă ar duce la modificarea arhitecturii sistemului. Întrebarea referitoare la lățimea de bandă pusă la dispoziție este esențială în proiectarea unei soluții al cărei raport preț/performanță să fie cât mai accesibil. O estimare incorectă a condițiilor celor mai defavorabile ar fi putut duce la proiectarea unei soluții costisitoare financiar. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu asigură suficientă transparență tuturor operatorilor economici interesați să depună ofertă.

Întrebarea 39:

„39. La pagina 9 din caietul de sarcini, capitolul 3, litera C, punctul 7 se precizează: „Beneficii ce trebuie asigurate ...

g. Posibilitatea de a distribui mesaje în format multimedia.

I: Vă rugăm să detaliați formatele multimedia în care trebuie distribuite mesajele.”

Răspunsul autorității contractante:

„Ofertantul va preciza formatele multimedia în care pot fi distribuite mesajele.”

În acest caz autoritatea contractantă nu va putea analiza echilibrat și imparțial ofertele. Este nevoie de stabilirea unui set minim de cerințe

referitor la formatele multimedia acceptate ce țin de rezoluție, număr de culori, viteză de redare. În conjuncție cu întrebarea precedentă, lipsa formatelor multimedia și a specificațiilor minimale a acestora pun operatorii economici în imposibilitatea alcătuirii unei oferte competitive, deoarece nu există cerințele tehnice minimale ale acestei solicitări.

Întrebarea 40:

„40. La pagina 9 din caietul de sarcini se precizează: Trebuie să includă, de asemenea, și un cadru de dezvoltare cu următoarele caracteristici:

- *Suport pentru tehnicile codului sursă*
- *Instrumente de integrare continuă automată*
- *Sincronizarea și îmbinarea codului sursă*
- *Acces grafic la structura informației*
- *Management grafic al paginilor sursei codului*
- *Acces grafic la fișierele pentru customizări și funcționalități*

I. Vă rugăm să enumerați (eventual exemplificați) "cadrele de dezvoltare" avute în vedere.

I. Vă rugăm să detaliați (eventual prin exemplificare) următoarele tehnologii: Suport pentru tehnicile codului, instrumente de integrare continuă automată, Sincronizarea și îmbinarea codului sursă, Acces grafic la structura Informației, Management grafic al paginilor sursei codului, Acces grafic la fișierele pentru customizări și funcționalități”.

Răspunsul autorității contractante:

„Se păstrează cerințele caietului de sarcini.”

Autoarea contestației arată că răspunsul este absolut evaziv și nu aduce nicio lămurire suplimentară. Sintagma "cadre de dezvoltare", Suport pentru tehnicile codului, Instrumente de integrare continuă automată, Sincronizarea și îmbinarea codului sursă, Acces grafic la structura Informației, Management grafic al paginilor sursei codului, Acces grafic la fișierele pentru customizări și funcționalități nu se regăsesc sub nicio formă în căutări simple pe Internet.

Pentru a elimina orice incertitudine a solicitat chiar și prin exemplificare explicații referitoare la acestea. Răspunsul solicitat nu conferă câtuși de puțin informații suplimentare.

Întrebarea 43:

„43. La pagina 10 din caietul de sarcini, capitolul 3, litera D se precizează: Sistem de detecție blocare PC (instalat pe computerele din Infochiosc - 10 licențe),

I: Vă rugăm să specificați (eventual prin exemplificare) ce fel de blocare PC (hardware/software)”.

Răspunsul autorității contractante:

„Detecția și blocarea PC-urilor din cadrul sistemului infochiosc se vor realiza conform bunelor practici în domeniu”.

Sintagma "bune practici în domeniu" nu are, în opinia contestatoarei, niciun fel de acoperire cuantificabilă a calității și eficienței unui echipament hardware sau produs software. Astfel, orice apreciere sau ofertare a unui astfel de sistem nu poate fi evaluată conform unor parametri minimali.

Întrebarea 44:

„44. La pagina 11 din caietul de sarcini, capitolul 3, litera D se precizează: Soft start/shut down automat (instalat pe computerele din Infochiosc - 10 licențe).

I: Vă rugăm să specificați (eventual prin exemplificare) software care pot face atât start, cât și shut down automat.”

Răspunsul autorității contractante:

„Se păstrează cerințele caietului de sarcini.”

Întrebarea precedentă se referă la încercarea de a obține din partea autorității contractante a sistemului de shutdown/start automat în varianta hardware sau software. Alegerea sistemului de shutdown/startup în varianta hardware sau software duce la eforturi financiare diferite în compoziția ofertei, astfel că varianta preferată de autoritate, nefiind exemplificată, nu poate oferi informațiile necesare pentru alcătuirea ofertei.

Întrebarea 47:

„47. În capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice Funcționalități • d) Flux de lucru, referitor la precizarea: Flux de lucru: Având în considerare existența celor 2 medii ale platformei, PDCM, pentru panouri, trebuie inclus și un motor de căutare pentru a putea seta diferite validări de procese.

I: Vă rugăm să specificați (eventual prin exemplificare) rolul motorului de căutare în setarea validărilor de procese.”

Răspunsul autorității contractante:

„Se păstrează cerințele caietului de sarcini.”

Sintagma "motor de cautare" poate avea accepțiuni diferite, în funcție de scopul urmărit. La solicitarea contestatoarei (inclusiv a unei exemplificări a utilizării motorului de cautare), răspunsul nu a fost oferit. În acest caz nu se poate alege concret modalitatea de căutare, deci astfel sunt puși în imposibilitatea de a alcătui o ofertă competitivă.

Întrebarea 49:

„49. În capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice - Caracteristici Referitor la precizarea - Sistemul de Management al Conținutului trebuie să folosească tehnologia standard web.

I: Vă rugăm să nominalizați setul de standarde la care se face referire.”

Răspunsul autorității contractante:

„Se păstrează cerințele caietului de sarcini.”

Sintagma "tehnologie standard web" in extenso se poate referi la orice tehnologie cu specific web base. Pentru redactarea unei oferte competitive trebuie avute în vedere cerințele minimale ale autorității contractante, și anume la ce tehnologii standard web se referă aceasta. Contestatoarea consideră răspunsul inacceptabil din acest punct de vedere al constituirii unei oferte.

Întrebarea 50:

„50. În capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice • Caracteristici Referitor la precizarea - Sistemul de Management al Conținutului trebuie să permită distribuirea de informație în orice tip de format multimedia standard (text, imagine și video).

I: Vă rugăm să enumerați formatele text, imagine și video minimale pe care sistemul le va suporta, precum și standardele avute în vedere.”

Răspunsul autorității contractante:

„Ofertantul va preciza formatele text, imagine și video suportate”.

Autoritatea contractantă are obligația de a furniza un set de cerințe minimale pentru fiecare componentă a caietului de sarcini. Formatele text, imagine și video au o paletă extrem de largă (în special video și imagine). Astfel, în cazul comparării a două oferte, nu există niciun fel de descriptor al acestora care să poată evidenția calitatea unei oferte. Nu este în sarcina ofertantului de a specifica aceste formate, ci este în sarcina autorității de a defini în termeni concreți ce fel de formate își dorește să afișeze și, în special, la ce parametri de calitate a acestora.

Întrebarea 51:

„51. În capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice - Funcționalități - Modul Hartă Interactivă a ..., referitor la precizarea "Utilizatorii vor putea: localiza rapid punctele dorite spre deplasare, vor avea posibilitatea de vizualizare a tuturor monumentelor istorice și a instituțiilor publice, precum și a celorlalte clădiri din ... cu imagini reale la scară în sistem 3D", vă rugăm să precizați:

I: În ce formă vor fi prezentate punctele dorite spre deplasare (coordonate geografice, stradă și număr, intersecție de străzi).

I: Gradul de actualitate a monumentelor istorice care vor putea fi vizualizate pe hartă.

I: Pentru o evaluare corectă a efortului necesar vă rugăm să furnizați lista monumentelor istorice actuale și locația acestora și să detaliați modul de gestionare a monumentelor ce vor fi adăugate ulterior pe această listă.

I: Pentru o evaluare corectă a efortului necesar vă rugăm să ne furnizați gradul de actualitate a instituțiilor publice ce vor putea fi vizualizate pe hartă, precum și lista acestor instituții și să detaliați modul propus de gestionare a instituțiilor ce vor fi adăugate sau modificate.

I: Va rugăm să detaliați nivelul de detaliu al clădirilor din ... ce se doresc a fi reprezentate (toate clădirile - inclusiv anexe, barăci, garaje).

I: Vă rugăm să detaliați modul de prezentare a clădirilor în sistem 3D – oblic, nadiral și de asemenea scările de afișare.”

Răspunsul autorității contractante:

„Ofertantul va preciza în ofertă modalitatea de prezentare a punctelor dorite spre deplasare. Toate informațiile vor trebui să fie actuale la momentul livrării soluției. Se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Se vor respecta cerințele caietului de sarcini.”

Pentru evaluarea efortului necesar și alcătuirea unei oferte corecte și competitive, cantitatea de date ce se doresc a fi modelate 3D trebuie cuantificată cel puțin cu ajutorul unui număr, existând diferențe majore de efort între modelarea unei construcții și unei opere de artă. De asemenea, cantitatea estimată a numărului și tipului de monumente este o caracteristică esențială ce stă la baza ofertei. Lipsa acestei informații

pune operatorii economici în imposibilitatea efectuării unui calcul corect al efortului necesar.

De asemenea, în caietul de sarcini se specifică faptul că se dorește o reprezentare 3D a tuturor clădirilor Efortul necesar acestei activități depășește în mod clar bugetul alocat acestei proceduri, deci s-au cerut clarificări asupra modului în care se vor alege clădirile ce se doresc a fi reprezentate 3D. Fără o cuantificare clară a acestora nu poate fi depusă o oferta competitivă.

Ținând cont, de asemenea, de "modelare 3D", nivelul de detaliu la care s-a referit contestatoarea ține cont de modul de reprezentare a obiectelor tridimensionale în cadrul proiectului. O modelare 3D de calitate, în sensul de realitate virtuală, va duce la eforturi deosebite în realizarea proiectului. Specificarea minimală a modului de realizare al clădirilor 3D este un factor esențial de calcul al ofertei, în caz contrar modul de realizare a acestora nu va putea fi cuantificat sub nici o formă.

Pentru a preveni orice neclaritate, a solicitat autorității contractante să specifice modul în care și-a imaginat navigația 3D (nadiral, oblic, izometric). Aceste moduri pot genera efort suplimentar de dezvoltare, ținând cont de faptul că modul imagine oblică poate aduce impresia de pseudo 3D, dar nefiind un model 3D absolut.

Întrebarea 51:

„51. În capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice - Funcționalități - Modulul Hartă Interactivă a ..., referitor la precizarea "Utilizatorii vor putea accesa informații culturale legate de fiecare obiectiv în parte, cu alte cuvinte oferirea de servicii tip ghid turistic, rute traseu RATB și metrou".

I: Vă rugăm să precizați gradul de actualitate al traseelor RATB și metrou, modalitatea prin care vor fi puse la dispoziția de către beneficiar, precum și modalitatea propusă de gestionare a modificărilor aduse acestor trasee."

Răspunsul autorității contractante:

„Informațiile oferite vor trebui să fie actuale la momentul livrării sistemului. Ofertantul va propune modalitatea de modificare a informațiilor."

Achiziționarea și/sau generarea temelor solicitate (trasee RATB sau linii de metrou) necesită efort suplimentar cuantificat prin prețul final al ofertei. Autoritatea contractantă a fost solicitată să explice în ce mod vor fi pus la dispoziție anumite informații și dacă acestea intră în sarcina autorității contractante sau a ofertantului. Contestatoarea apreciază că la această întrebare nu i-a fost oferit răspuns.

Întrebarea 55:

„55. În capitolul I. Platformă Software se precizează: Platformă Digitala pentru Conținut Multimedia (PDCM) trebuie să poată funcționa indiferent de sistemul de operare al serverului pe care este găzduită și să ofere suport native pentru bazele de date standard. PDCM trebuie să aibă o arhitectură deschisă, astfel încât să poată funcționa independent de serverul web la care se conectează, precum și de serverul de aplicații. PDCM trebuie să poată folosi conectori standard pentru a se lega la baza

de date 3fr-party, precum și să poată suporta medii de lucru aglomerate (număr mare de utilizatori simultani)."

I: Vă rugăm să specificați bazele de date standard avute în vedere, precum și cerințele minimale ale acestora.

I: Vă rugăm să clarificați dacă PDCM trebuie să ruleze pe orice arhitectură, pe orice sistem de baze de date, pe orice server web și pe orice platformă de server de aplicație. În caz contrar vă rugăm să specificați sistemele de operare acceptate, serverele web acceptate, precum și serverele de aplicație acceptate și cerințele minimale avute în vedere pentru acestea.

I: Vă rugăm să specificați conectorii standard avuți în vedere.

I: Pentru o evaluare corectă a efortului necesar și a arhitecturii oferite, vă rugăm să ne specificați numărul maxim de utilizatori avuți în vedere, precum și timpii de răspuns necesari la un set minimal de cereri pentru ca sistemul să poată fi declarat acceptabil."

Răspunsul autorității contractante:

„Conform specificațiilor caietului de sarcini. Conform specificațiilor caietului de sarcini. Conform specificațiilor caietului de sarcini. Numărul maxim de utilizatori este cel precizat în cadrul caietului de sarcini și timpii de răspuns cu bunele practici în industrie.”

Autoritatea contractantă nu răspunde la întrebarea referitoare la performanța minimală a sistemului. Pentru a depune o ofertă competitivă, mai ales în cazul "mediilor de lucru aglomerat" se cer timpii minimali de răspuns ai sistemului. Fără a cuantifica eficiența sistemului oferit, autoritatea contractantă se va baza pe aprecieri total subiective, ce nu pot garanta eficiența unui sistem.

Autoarea contestației apreciază că, în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 din OUG 34/2006, care prevede obligația de a "răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități".

Prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri, explicații sau limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, așa cum reglementează Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, aceasta consideră că în acest mod autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și a scopului acestei ordonanțe reglementat la art. 2 alin. (2) lit. c) privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

... se consideră lezată datorită faptului că, lipsa unor răspunsuri ale autorității contractante care să clarifice aspectele ridicate, a făcut imposibilă constituirea unei oferte tehnice și financiare corecte, realiste și competitive.

Față de aspectele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu dispunerea măsurilor ce se

impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 9910/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

PRIMĂRIA ... a transmis punctul său de vedere nr. 4808 din 03.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18084 din 03.06.2013, solicitând respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele precizări:

Referitor la întrebarea 1:

Autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea bazelor de date relaționale, pentru a nu îngreuna participarea niciunui dintre operatorii economici care ar dori să participe la această licitație. Bazele relaționale, așa cum sunt ele definite în publicațiile de specialitate, astfel:

- pentru bazele de date tip SQL există standardul SQL2, publicat de către IBM. În anul 1986 Institutul Național American de Standarde (ANSI) a definit standardul limbajului SQL pentru bazele de date relaționale. Organizația Internațională de Standarde (ISO) a adoptat, de asemenea, SQL ca limbaj standard pentru sistemele relaționale, sub denumirea de SQL-92 (sau, mai simplu, SQL2).

- pentru alte tipuri de baze relaționale (MySQL, ALPHA, QUEL, ORACLE, DB2), se folosesc alte tipuri de standarde impuse de realizatorii bazelor relaționale, dar există și limbaje nestandardizate.

Astfel, aceasta apreciază că a dat răspuns la solicitarea operatorului economic, prin neimpunerea unui anumit standard sau un anumit sistem obligatoriu de a fi folosit pentru gestionarea bazelor de date relaționale.

Referitor la întrebarea 5:

În cadrul completărilor făcute de către autoritatea contractantă în data de 22.05.2013, s-a specificat la întrebarea la care face referire contestația, astfel:

„Răspuns: În caietul de sarcini s-a specificat la pagina 20 - Soluția cerută de PS3 se bazează pe o platformă software ce include un modul dezvoltat pentru administrarea conținutului multimedia și prezentarea în rețea a panourilor și a infochioscurilor cu o totală securitate, fiind foarte ușor de folosit pentru utilizatori. Nu se face referire la un standard de Securitate specific și nici nu se solicită standard „foarte ușor de folosit” așa cum sugerați, ci doar s-a făcut referire la modul de utilizare cu o totală securitate fiind foarte ușor de folosit pentru utilizatori.

Totuși, pentru exemplificare, aplicația va fi protejată cel puțin împotriva atacurilor de tip SQL injection, Code injection, Cross Site Scripting (sau XSS), iar interacțiunea cu utilizatorii și modul facil de utilizare vor fi exemplificate prin interfața ergonomică și prietenoasă”.

În răspuns la observațiile făcute de către contestație, autoritatea arată că în niciun moment întrebarea formulată de aceasta nu a făcut referire la „acesibilitatea sistemului pentru persoanele cu problemele de vedere cu handicap fizic”. După cum s-a specificat în completările postate în data de 22.05.2013, nu s-a făcut referire la niciun standard de

Securitate specific și nici nu se solicită standard „foarte ușor de folosit”, ci doar s-a solicitat ca modul de utilizare să poată fi făcut cu o totală securitate fiind foarte ușor de folosit pentru utilizatori. Dacă aceasta ar fi dorit să fie clarificată utilizarea acestora de către „persoanele cu problemele de vedere cu handicap fizic”, solicitarea ar fi trebuit să fie foarte clară în acest sens pentru a primi un răspuns edificator.

Referitor la întrebarea 7:

În cadrul caietului de sarcini, la pagina 11, capitolul I Platforma Software, se specifică:

- PDCM trebuie, de asemenea, să îndeplinească următoarele condiții funcționale: *„Stocarea conținutului: PDCM trebuie să permită utilizarea de conținut în format text, imagine, audio și video, precum și depozitarea fișierelor pe categorii, astfel încât să fie ușor de identificat.”*

La pagina 12 se specifică: *„Astfel, crearea Platformei Digitale pentru Conținut Multimedia, trebuie să acopere următoarele aspecte importante:*

- Conținutul multimedia constă în fișiere care conțin imagini, video-uri, text și animații. Aceste informații pot fi manageriate și actualizate cu sprijinul beneficiarului, în orice moment.”

Formatele de export au fost definite în caietul de sarcini la pagina 11, setul minimal de cerințe tehnice au fost specificate de către autoritatea contractantă, *„PDCM trebuie să permită utilizarea de conținut în format text, imagine, audio și video, precum și depozitarea fișierelor pe categorii, astfel încât să fie ușor de identificat.”* Formatele în care autoritatea contractantă își dorește să exploateze PDCM sunt clar specificate în caietul de sarcini, iar răspunsul său este tocmai în sensul oferirii posibilității oricărui operator economic să-și elaboreze o soluție specifică pentru sistemul de comunicare ce face obiectul achiziției, fără a îngreuna accesul operatorilor economici care vor să participe la licitație.

Referitor la întrebarea 12:

În cadrul completărilor făcute de către autoritatea contractantă, în data de 22.05.2013, s-a specificat:

Răspuns:

„Aplicația trebuie să ofere suport pentru mai multe limbi, română și engleză, cel puțin asta având în vedere cerința din caietul de sarcini, capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice (...) Dezvoltarea unei aplicații pentru un punct public de informații a PS3, pentru cetățeni și turiști.

Pentru ca sistemul de comunicare să fie accesibil pentru turiști, și ținând cont de faptul că limbile procedurale ale Comisiei Europene sunt de regulă franceza și engleza, autoritatea contractantă a lăsat la libera alegere a ofertantului limbile pe care aplicația să le suporte.

Având în vedere că limba de circulație internațională, mai ales în turism - ramura economică importantă a economiei naționale, este în general engleza și conștientizând efortul de traducere a aplicației, autoritatea contractantă a completat în data de 22.05.2013 că aplicația trebuie să ofere suport pentru mai multe limbi, română și engleza cel puțin, tocmai pentru a reduce efortul de traducere a acesteia.

Referitor la întrebarea 13:

Cuvântul „puternic”, în conformitate cu dicționarul explicativ al limbii române, are semnificația de „însemnat prin situația sau prin rolul său”. Bunele practici sunt caracterizate prin verificarea și aplicarea efectivă a unei metode, procedeu aplicat și verificat efectiv. Astfel încât rolul fluxului de lucru trebuie să fie unul însemnat prin rolul său și să fie aplicat conform practicilor, caracterizate prin verificarea și aplicarea efectivă a unei metode și/sau procedeu, măsura acestuia fiind aplicarea efectivă și rezultatele obținute. Cuantificarea acestei cerințe se face în consecință prin rezultatele obținute în derularea fluxurilor de lucru, astfel încât ofertantul trebuie să asigure, prin stabilirea de sisteme de validare, controlul informației. Acest răspuns s-a completat de către autoritatea contractantă în data de 22.05.2013, prezentând încă o dată cerințele din caietul de sarcini de la pagina 14.

Referitor la întrebarea 15:

Autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea bazelor de date relaționale, pentru a nu îngreuna participarea niciunui dintre operatorii economici care ar dori acest lucru. La fel cum s-a specificat și referitor la răspunsul nr. 1, sintagma PS3 a apărut dintr-o eroare, iar prin clarificarea publicată s-a precizat că nu se face referire la niciun standard PS3, ci la standardele bazelor relaționale. În cadrul standardelor tip baze relaționale sunt incluse și modalitățile de accesibilitate.

În conformitate cu publicațiile de specialitate: „Aplicațiile care folosesc baze de date sunt, în general, aplicații complexe folosite pentru gestionarea unor informații de dimensiuni mai mari într-o manieră sigură și eficientă”.

Accesul la o bază de date se face prin intermediul unui driver specific tipului respectiv de bază de date. Acesta este responsabil cu accesul efectiv la datele stocate, fiind legătură între aplicație și baza de date.” Pentru exemplificare - JDBC (Java Database Connectivity) este o interfață standard SQL de acces la baze de date. JDBC este constituită dintr-un set de clase și interfețe scrise în Java, furnizând mecanisme standard pentru proiectanții aplicațiilor de baze de date.

Astfel că, autoritatea contractantă a dat răspuns la solicitarea operatorului economic prin neimpunerea unui anumit standard sau unui anumit sistem obligatoriu de a fi folosit pentru gestionarea bazelor de date relaționale, tocmai pentru a nu îngreuna participarea niciunui dintre operatorii economici. Același lucru îl recunoaște și contestatoarea prin sintagma pe care o folosește „un standard unanim acceptat al bazelor relaționale”.

Referitor la întrebarea 16:

Autoritatea contractantă a răspuns prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în totalitatea lui, caietul de sarcini explică necesitatea relaționării informației existente pentru panouri și pentru infochioscuri și facilitarea încărcării conținutului și a edițiilor relațiilor.

La pagina 16 din caietul de sarcini se solicită: Dezvoltarea unei aplicații pentru un punct public de informații a beneficiarului, pentru cetățeni și turiști:

- Modul harta interactivă

- Modul management de conținut
- Modul management de audiențe
- Modul management flux formulare
- Modul sondaje
- Modul statistici

La capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice: În cadrul secțiunii Descriere, se specifică - din interfață, utilizatorul va putea fi capabil să creeze planuri cronologice din care va putea să seteze care este secvența de timp alocată fiecărui conținut care va fi prezentat pe fiecare ecran în parte sau în infochioșc. Acest lucru înseamnă că fiecare ecran sau infochioșc va avea propriul plan cronologic.

Sistemul de Management al conținutului trebuie să fie conectat, cu ajutorul internetului, la fiecare calculator în parte, astfel încât informația să fie transferată, publicată și vizualizată de cetățeni pe ecrane, în concordanță cu planul cronologic.

La secțiunea Funcționalități - același plan poate fi asignat unuia sau mai multor panouri, de la o zi la mai multe zile. Astfel că, dacă planul este alocat pentru două ecrane, pe durata unei luni, pe toate perioada respectivă cele două panouri vor afișa același conținut. Utilizatorii pot organiza conținutul unui an întreg prin asignarea planurilor diferitelor zile, luni, sau chiar ore, după aceea, sistemul va arăta automat conținutul multimedia pe panouri. În orice moment utilizatorul poate să modifice orice conținut multimedia, plan sau asignare de tablou.

În cadrul completărilor făcute de către autoritatea contractantă, în data de 22.05.2013, s-a specificat:

Răspuns:

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini prezentate la pagina 22, prin care se solicită 3.2.3. Funcționalități generale - Aplicația software necesară trebuie să îndeplinească o serie de funcții, ce trebuie să le includă cel puțin pe următoarele: (...)

Grupuri: Prin înțelesul său, sistemul de grupuri permite posibilitatea relaționării informației existente în diferite tabele care să faciliteze încărcarea conținutului și a edițiilor relațiilor tabelelor tată-fiu.

Reprezintă relaționarea între grupurile de lucru care să asigure procesul de management de conținut, așa cum este el specificat în caietul de sarcini, și care prin rolul pe care fiecare în parte îl are trebuie să relaționeze informația pentru facilitarea încărcării conținutului și ierarhizarea informației în cadrul sistemului.

Referitor la întrebarea 17:

Autoritatea contractantă a răspuns prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în totalitatea lui, acesta explică necesitatea utilizării serverelor pentru conținutul platformei software, pentru panouri și pentru infochioșcuri și folosirea de sisteme multiserver pentru găzduirea diverselor aplicații.

În tehnologia informației, un server este un program de aplicație care furnizează servicii altor aplicații (numite aplicații client), aflate pe același calculator sau pe calculatoarele diferite. De obicei, aplicația server așteaptă conexiuni din partea aplicațiilor client.

În caietul de sarcini sunt solicitate a fi prezentate soluții pentru interconectarea fișierelor, a calculatoarelor infochioscurilor și panourilor, așa cum s-a specificat și în cadrul completărilor făcute de către autoritatea contractantă în data de 22.05.2013:

Răspuns:

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini precizate la pagina 22 și coroborat cu cerințele precizate la pagina 11. PDCM trebuie, de asemenea, să îndeplinească următoarele condiții funcționale:

Multiserver: trebuie să permită crearea mai multor servere-logice cu conținut diferit pe fiecare.

Referitor la întrebarea 18:

Autoritatea contractantă a răspuns - prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în totalitatea lui, acesta explică necesitatea validării informației care se publică în cadrul sistemului de comunicare, cu necesitatea integrării diferitelor informații originale, în timpi diferiți, care însă nu au trecut procesul de validare.

În cadrul completărilor făcute de către autoritatea contractantă, în data de 22.05.2013, s-a specificat:

Răspuns:

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini de la pagina 22, coroborat cu cerințele specificate la pagina 16, respectiv la capitolul Procesul: Programul și conținutul vor rămâne mereu în mediul de Test, de asemenea, pentru a putea fi refolosite oricând.

Astfel că informațiile care au fost sau nu validate pentru a fi publicate, să poată fi organizate în "Raportul Generațiilor: Aplicația trebuia să permită existența rapoartelor integrate ale generațiilor, care să permită extragerea, ordonarea și procesarea informației primită de la procesul de lucru al sistemului.

Aceasta arată că nu a evitat răspunsul, iar solicitarea pe care a facut-o în caietul de sarcini nu este un non-sens dacă cerințele sunt privite global, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat livrarea unui sistem de comunicare integrat cu montaj inclus (caiet de sarcini pagina 3).

Referitor la întrebarea 19:

Autoritatea contractantă a răspuns - prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în totalitatea lui, caietul de sarcini specifică folosirea tehnologiilor standard, fără să menționeze niciun minim de standardizare, tocmai pentru a nu îngrădi operatorilor economici accesul la aceasta procedură. A completat în 22.05.2013:

Răspuns:

Conform standardelor solicitate în caietul de sarcini, bazate pe tehnologie standard web 2.0, iar componentele hardware conform cerințelor specificate în caietul de sarcini.

Înțelegând prin aceasta orice standardizare specifică domeniului informatic pentru hardware-ul solicitat în caietul de sarcini, iar pentru software având în vedere că s-a solicitat tehnologie web, se poate folosi standardizarea web 2.0, sau echivalent.

Referitor la întrebarea 26:

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 15.05.2013, sub nr. de înregistrare 2049, a mai primit o solicitare de clarificări privind Capitolul 3.3 Servicii de Proiect, 7.Demo, solicitare postată în SEAP:

„Întrebare 5: Conform caietului de sarcini, Capitolul 3.3 Servicii de Proiect, 7.Demo se specifică: Prestatorul trebuie să prezinte un demo funcțional prin care să dovedească faptul că au mai dezvoltat o aplicație care să întrunească similar cerințele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Va rugăm să specificați modalitatea de prezentare a demo-ului.”

Răspuns:

Prestatorul trebuie să prezinte o propunere ce include un demo funcțional unde va fi posibilă navigarea prin diferite secțiuni și accesarea hărții interactive 3D, precum și navigarea prin această hartă. Demo-ul funcțional presupune posibilitatea ca beneficiarul să acceseze printr-un click al mouse-ului diferite secțiuni în care să prezinte text, imagini. Una dintre secțiuni va fi reprezentată de hartă în format 3D. Acest demo va ajuta achizitorul să evalueze conceptul de soluție, la fel ca și pe cel de calitate a rezultatului așteptat.

Referitor la întrebarea 35:

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La pagina 3 este definit scopul contractului, respectiv execuția precisă și la termen, în colaborare și sub îndrumarea autorității contractante, a unui sistem de comunicare integrat, cu montaj inclus, iar la pagina 37 capitolul cerințe tehnice se specifică:

- fiecare echipament va fi considerat ca și un complet, care include toate accesoriile necesare instalării acestuia și, după caz, interconectării cu alte echipamente și/sau medii de comunicație;
- pentru fiecare echipament, care o necesită, se va prevedea software-ul aferent instalării/configurării etc.;
- pentru fiecare echipament în parte se vor prevedea toate accesoriile mecanice, electrice, de conectică etc. specifice și necesare funcționării acestuia, indiferent dacă acestea sunt sau nu expres solicitate;

Soluția de montaj inclusă, soluțiile de conectică etc. trebuie să fie prezentate de către operatorii economici și, în acest sens, nu s-au impus reguli tocmai pentru a nu îngrădi accesul operatorilor economici, mai ales că prin cerințele caietului de sarcini s-au solicitat: pentru fiecare echipament în parte se vor prevedea toate accesoriile mecanice, electrice, de conectică etc., specifice și necesare funcționării acestuia, indiferent dacă acestea sunt sau nu sunt expres solicitate.

Referitor la întrebarea 39:

Autoritatea contractantă a răspuns în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La pagina 3 este definit scopul contractului respectiv. Scopul contractului este execuția precisă și la termen, în colaborare și sub îndrumarea autorității contractante, a unui sistem de comunicare integrat, cu montaj inclus, la care s-au specificat cerințele în cadrul caietului de sarcini.

S-a lasat la latitudinea ofertantului să prezinte soluția sistemului de comunicare, așa cum acesta o gândește și nu s-a limitat la anumite formate, tocmai pentru a asigura liberul acces al operatorilor economici.

Referitor la întrebarea 40:

La pagina 3 este definit scopul contractului respectiv. Scopul contractului este execuția precisă și la termen, în colaborare și sub îndrumarea autorității contractante, a unui sistem de comunicare integrat cu montaj inclus, la care s-au specificat cerințele în cadrul caietului de sarcini. S-a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte soluția sistemului de comunicare, așa cum acesta o gândește și nu s-au limitat la anumite formate, tocmai pentru a asigura liberul acces al operatorilor economici.

Operatorul economic trebuie să propună soluția care să îndeplinească scopul contractului și obiectivele proiectului, așa cum este definit în caietul de sarcini.

După cum se specifică la pagina 9 a caietului de sarcini, se solicită: Proiectul trebuie să includă un sistem care să permită controlul, execuția și urmărirea fazelor. Ofertantul trebuie să utilizeze o metodologie specifică, care trebuie să garanteze livrarea corectă a proiectului, în timpul și la costurile estimate. Soluțiile tehnice ale execuției metodologiei trebuie să fie integrate tehnologic și interconectate, astfel încât să includă cel puțin (...)

Autoritatea contractantă a precizat de la început că aceste soluții trebuie să fie oferite de către operatorii economici, solicitând tocmai soluția pentru sistemul de comunicare.

Referitor la întrebarea 43:

Cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă a răspuns prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că, în totalitatea lui, caietul de sarcini specifică folosirea tehnologiilor standard, fără să menționeze niciun minim de standardizare, tocmai pentru a nu îngrădi accesul la această procedură, calitatea și eficiența fiind definită prin sistemul de standardizare specific fiecărui echipament hardware sau produs software, pe care îl propune operatorul economic.

Referitor la întrebarea 44:

Și de această dată s-a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte soluția sistemului de comunicare, așa cum acesta o gândește, și nu s-au limitat la anumite formate, tocmai pentru a asigura liberul acces al operatorilor economici.

În completările făcute în data de 22.05.2013, s-a specificat:

44. La pagina 11 din caietul de sarcini, capitolul 3, litera D se precizează: „Soft start/shut down automat (instalat pe computerele din Infochioșc - 10 licențe).

I: Va rugăm sa specificați (eventual prin exemplificare) software care pot face atât start, cât și shut down automat”.

Răspuns:

Se păstrează cerințele caietului de sarcini, care sunt minime și obligatorii. Ofertantul poate propune orice soluție software care respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la întrebarea 47:

Autoritatea contractantă face aceleași precizări referitoare la scopul contractului, susținând, de asemenea, că a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte soluția sistemului de comunicare, așa cum acesta

o gândește, și nu s-a limitat la anumite formate, tocmai pentru a asigura liberul acces al operatorilor economici.

În completările făcute în data de 22.05.2013 s-a specificat:

Răspuns:

Se păstrează cerințele caietului de sarcini. După cum s-a specificat în caietul de sarcini, procesul de validare este necesar pentru conținutul multimedia care trece prin mai multe persoane până la aprobarea acestuia și validarea înainte ca acesta să fie publicat pe ecranele outdoor. Rolul motorului de căutare este acela de a identifica fiecare aprobare și fiecare trecere până la aprobarea conținutului.

Referitor la întrebarea 49:

Cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă a răspuns prin respectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că în totalitatea lui, caietul de sarcini specifică folosirea tehnologiilor standard, fără să menționeze niciun minim de standardizare tocmai pentru a nu îngreuna accesul la această procedură.

Referitor la întrebarea 50:

Setul minimal de cerințe tehnice a fost specificat de către autoritatea contractantă. PDCM trebuie să permită utilizarea de conținut în format text, imagine, audio și video, precum și depozitarea fișierelor pe categorii, astfel încât să fie ușor de identificat. Astfel, formatele în care autoritatea contractantă dorește să exploateze PDCM sunt clar specificate în caietul de sarcini, iar răspunsul este tocmai în sensul oferirii posibilității oricărui operator economic să-și elaboreze o soluție specifică pentru Sistemul de comunicare ce face obiectul achiziției, fără a îngreuna accesul operatorilor economici care vor să participe la licitație, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Compararea ofertelor se va face pentru soluția ofertată pentru întreg sistemul de comunicare și se va avea în vedere dacă aceasta îndeplinește scopul și obiectivele contractului și a proiectului, așa cum este menționat în caietul de sarcini.

Referitor la întrebarea 51:

Autoritatea contractantă a menționat că dorește ca soluția ofertată să aibă una dintre funcționalități - Modulul Hartă interactivă a Sistemul de comunicare trebuie să includă Dezvoltarea unei aplicații pentru un punct public de informații a beneficiarului, pentru cetățeni și turiști.

Conform cu cerințele caietului de sarcini, s-a solicitat ca toate clădirile din ... să fie modelate în 3D, specificând foarte clar că vor avea posibilitatea de vizualizare a tuturor monumentelor istorice și a instituțiilor publice, precum și a celorlalte clădiri din ..., cu imagini reale la scară - în sistem 3D, pentru a accesa informații culturale legate de fiecare obiectiv în parte, cu alte cuvinte oferirea de servicii tip ghid turistic, rute, traseu RATB și metrou.

La pagina 2 din caietul de sarcini se specifică:

Atingerea obiectivului general se va realiza prin următoarele modalități de atingere a obiectivelor proiectului (...)

S-a desprins ideea necesității unei hărți interactive în trei dimensiuni, care să prezinte monumentele, instituțiile și obiectivele

culturale, astfel facilitând accesul la informații turistice și oferind posibilitatea de a viziona on-line rutele turistice selectate și obiectivele culturale din traseele alese etc.

Astfel că autoritatea contractantă solicită o soluție pentru sistemul de comunicare prin care să se poată îndeplini obiectivele proiectului așa cum este el finanțat de către Autoritatea de Management.

Ofertantul trebuie să propună soluțiile tehnice prin care obiectivele declarate în caietul de sarcini pot fi îndeplinite, la bugetul publicat.

Referitor la întrebarea 55:

Autoritatea contractantă a răspuns cu respectarea bazelor de date relaționale, pentru a nu îngreuna participarea la această procedură.

La pagina 3 este definit scopul contractului respectiv. Scopul contractului este execuția precisă și la termen, în colaborare și sub îndrumarea autorității contractante, a unui sistem de comunicare integrat cu montaj inclus, la care s-au specificat cerințele în cadrul caietului de sarcini. Aceasta a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte soluția sistemului de comunicare așa cum ofertantul o gândește și nu s-a limitat la anumite formate, tocmai pentru a asigura liberul acces al operatorilor economici.

În completările făcute în 22.05.2013, s-a specificat:

Răspuns: Conform specificațiilor caietului de sarcini.

Baza de date solicitată trebuie să respecte standardele bazelor de date relaționale.

Sistemul trebuie să fie independent atât de baza de date, cât și de sistemul de operare. Ofertantul va specifica sistemul de baze de date și sistemul de operare asigurat, conform specificațiilor caietului de sarcini. Conectorii sunt specifici bazei de date ofertate și sunt la alegerea ofertantului.

Numărul maxim de utilizatori este cel precizat în cadrul caietului de sarcini, așa cum se specifică la pagina 12, PDCM nu va fi limitată de numărul de utilizatori de care va putea fi accesată. Trebuie avut în vedere că trebuie să poată suporta medii de lucru aglomerate (număr mare de utilizatori simultani). Oferta va preciza numărul de utilizatori suportați și performanțele oferite de soluția ofertată.

Pe fondul criticilor aduse de către contestatoarele asupra specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât la întocmirea caietului s-au respectat prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului - Accesul cetățenilor la informații de interes public”, ... (prin PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.04.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul clarificărilor postate de autoritatea contractantă în SEAP la 17.05.2013, sub denumirea „Răspuns clarificări 55 intr”, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsurilor date de autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări postate în SEAP la 17.05.2013, sub denumirea „Răspuns clarificări 55 într”, cu referire la întrebările nr. 5, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 26, 40, 44, 47 și 55, sunt considerate de Consiliu rămase fără obiect. În motivare, Consiliul are în vedere că urmare a publicării în SEAP sub nr. CN.../ 038/17.05.2013 a răspunsului la solicitarea de clarificări, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a sesizat autoritatea contractantă prin adresa nr. 218764/21.05.2013 asupra faptului că răspunsurile date la întrebările operatorilor economici nu lămuresc aspectele concrete solicitate prin clarificări (contrar prevederilor art. 89 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care impun: *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic*). Totodată, recomandă autorității contractante să reformuleze și să republice în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări ce privesc întrebările 2, 5, 8, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 26, 32, 33, 40, 42, 44, 47, 54, 55.

Prin clarificarea postată în SEAP la 22.05.2013, sub denumirea de „Clarificări la completarea 55 într”, autoritatea contractantă a reformulat răspunsurile la solicitarea de clarificări a contestatoarei astfel:

- la întrebarea nr. 5:

Raspuns: In caietul de sarcini s-a specificat la pagina 20 Solutia ceruta de PS3 se bazeaza pe o platforma software ce include un modul dezvoltat pentru administrarea continutului multimedia si prezentarea in retea a panourilor si a infochiosc-urilor cu o totala securitate fiind foarte usor de folosit pentru utilizatori. Nu se face referire la un standard de Securitate specific si nici nu se solicita standard „foarte usor de folosit” asa cum sugerati, ci doar s-a facut referire la modul de utilizare cu o totala securitate fiind foarte usor de folosit pentru utilizatori,

Totusi pentru exemplificare aplicatia va fi protejata cel putin inpotriva atacurilor de tip SQL injection, Code injection, Cross Site Scripting (sau XSS) iar interactiunea cu utilizatorii si modul facil de utilizare vor fi exemplificate prin interfata ergonomica, si prietenoasa.

- la întrebarea nr. 12.

Raspuns: Aplicatia trebuie sa ofere suport pentru mai multe limbi, romana si engleza cel putin asta avand in vedere cerinta din caietul de sarcini la capitolul 3.1 Specificații tehnice specifice (...) Dezvoltarea unei aplicatii pentru un punct public de informatii a PS3, pentru cetateni si turisti.

- la întrebarea nr. 13.

Raspuns: Prin "sisteme de validare", Autoritatea Contractanta intelege fluxuri de validare a informatiei iar controlul informatiei va fi realizat conform cerintelor caietului de sarcini de la pagina 14

d. Flux de lucru: Avand in considerare existenta celor 2 medii ale platformei, PDCM, pentru panouri, trebuie inclus si un motor de cautare pentru a putea seta diferite validari de procese. Cand un utilizator creaza

un continut multimedia in mediul de testare si doreste sa il publice in mediul de productie, nu va fi publicat automat, deoarece va trece mai inainte printr-un proces de validare. Acest proces presupune trecerea continutului multimedia prin mai multe persoane pana la aprobarea acestuia si validarea inainte ca acesta sa fie publicat pe ecranele outdoor. Continutul multimedia va fi publicat pe ecrane publice, pe care toti cetatenii le pot vedea, ceea ce inseamna ca inainte sa apara „Live” trebuie sa fie apara pe ecrane publice.

- la întrebarea nr. 16.

Raspuns: Se vor respecta cerintele Caietului de Sarcini prezentate la pagina 22, prin care se solicita 3.2.3. Functionalitati generale Aplicatia software necesara trebuie sa indeplineasca o serie de functii, ce trebuie sa le includa cel putin pe urmatoarele: (...)

Grupuri: Prin intelesul sau, sistemul de grupuri permite posibilitatea relationarii informatiei existente in diferite tabele care sa faciliteze incarcarea continutului si a editiilor relatiilor tabelelor tata-fiu.

Reprezinta relationarea intre grupurile de lucru care sa asigure procesul de management de continut asa cum este el specificat in caietul de sarcini si care prin rolul pe care fiecare in parte il are trebuie sa relationeze informatia pentru facilitarea incarcarii continutului si ierarhizarea informatiei in cadrul sistemului.

- la întrebarea nr. 17.

Raspuns: Se vor respecta cerintele Caietului de Sarcini precizate la pagina 22 si coroborat cu cerintele precizate la pagina 11 PDCM trebuie de asemenea sa indeplineasca urmatoarele conditii functionale: • Multi-server: Trebuie sa permita crearea mai multor servere-logice cu continut diferit pe fiecare.

- la întrebarea nr. 18.

Raspuns: Se vor respecta cerintele Caietului de Sarcini, de la pagina 22, coroborat cu cerintele specificate la pagina 16, respectiv la capitolul Procesul: Programul si continutul vor ramane mereu in mediul de Test deasemenea pentru a putea fi refolosite oricand

Astfel ca informatiile care au fost sau nu valdate pentru a fi publicate, sa poata sa fie organizate intr-un "Raportul Generatiilor: Aplicatia trebuia sa permita existenta rapoartelor integrate ale generatiilor, care sa permita extragarea, ordonarea si procesarea informatiei primita de la procesul de lucru al sistemului.

- la întrebarea nr. 19.

Raspuns: Conform standardelor solicitate in caietul de sarcini bazate pe tehnologie standard web 2.0, iar componentele hardware conform cerintelor specificate in caietul de sarcini.

- la întrebarea nr. 26.

Raspuns: Conform clarificarii nr. CN.../036 publicata anterior, s-a specificat ca Prestatorul trebuie sa prezinte un demo functional prin care sa dovedeasca faptul ca au mai dezvoltat o aplicatie care sa intruneasca similar cerintelor tehnice solicitate de catre autoritatea contractanta prin Caietul de Sarcini. Acest demo va ajuta achizitorul sa evalueze conceptul de solutie, la fel ca si pe cel de calitate a rezultatului asteptat.

- la întrebarea nr. 40.

Raspuns: Se pastreaza cerintele caietului de sarcini, Cadrele de dezvoltare (framework-urile) vor fi oferite de catre furnizor. Autoritatea Contractanta nu poate impune un framework de dezvoltare pentru a nu restrictiona participarea la procedura si a altor Ofertanti.

- la întrebarea nr. 44.

Raspuns: Se pastreaza cerintele caietului de sarcini, care sunt minime si obligatorii. Ofertantul poate propune orice solutie software care respecta cerintele caietului de sarcini.

- la întrebarea nr. 47.

Raspuns: Se pastreaza cerintele caietului de sarcini, dupa cum s-a specificat in caietul de sarcini procesul de validare este necesar pentru continutul multimedia care trece prin mai multe persoane pana la aprobarea acestuia si validarea inainte ca acesta sa fie publicat pe ecranele outdoor. Rolul motorului de cautare este acela de a identifica fiecare aprobare si fiecare trecere pana la aprobarea continutului.

- la întrebarea nr. 55.

Raspuns: Conform specificatiilor caietului de sarcini.

Baza de date solicitata trebuie sa respecte standardele bazelor de date relationale.

Sistemul trebuie sa fie independent de baza de date cat si de sistemul de operare. Ofertantul va specifica sistemul de baze de date si sistemul de operare asigurat

Conform specificatiilor caietului de sarcini. Conectorii sunt specifici bazei de date ofertate si sunt la alegerea Ofertantului.

Numarul maxim de utilizatori este cel precizat in cadrul caietului de sarcini – asa cum se specifica la pagina 12 PDCM nu va fi limitata de numarul de utilizatori de care va putea fi accesata. Trebuie avut in vedere ca trebuie sa poata suporta medii de lucru aglomerate (numar mare de utilizatori simultani). Oferta va preciza numarul de utilizatori suportati si performantele oferite de solutia ofertata.

Întrucât de la momentul publicării în SEAP și până în prezent, contestatoarea nu și-a exprimat poziția cu privire la clarificarea publicată la 22.05.2013, văzând că aceasta explică în detaliu aspectele invocate de contestatoare ca fiind neclare, Consiliul constată că aceste critici au rămas fără obiect.

Criticile contestatoarei referitoare la răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări privind întrebările 7, 15, 35, 43, și 51 sunt considerate de Consiliu întemeiate, iar cele referitoare la răspunsurile date pentru întrebările 1, 39, 49 și 50 sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește caracterul incomplet al răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Astfel, la întrebarea contestatoarei „Vă rugăm să specificați care sunt criteriile de identificare a tehnologiei standard pentru alegerea bazei de date”, cu referire la cerința caietului de sarcini „Baza de date trebuie să se bazeze pe tehnologie standard și să fie accesibilă pentru PS 3 oricând”, autoritatea contractantă a precizat suficient de clar: „Baza de date solicitată trebuie să respecte standardele bazelor de date relaționale.

Mențiunile contestatoarei că „la acest moment nu există un organism care să standardizeze bazele de date relaționale”, sunt considerate de Consiliu colaterale, deoarece în mediul specialiștilor IT este de notorietate faptul că noțiunea de *standard* privește *limbajul standard pentru crearea, accesul și manipularea bazelor de date relaționale*, și nu un standard al bazei de date în sine. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a adus explicații lămuritoare în acest sens.

Aceeași este situația și în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 49. Prin caietul de sarcini, la cap. 3.1 Specificații tehnice specifice – Caracteristici, autoritatea contractantă a precizat: *Sistemul de management al Conținutului trebuie să folosească tehnologia standard web*. La întrebarea contestatoarei „Vă rugăm să nominalizați setul de standarde la care se face referire”, autoritatea contractantă a răspuns „Se păstrează cerințele caietului de sarcini”. Conform literaturii de specialitate există o multitudine de tehnologii web (de exemplu xhtml, css, javascript , sql , php, AJAX, XML, XSLT, XPATH, Mysql avansat, DOM/SAX, PHP, OOP). În același timp, când se vorbește despre *tehnologie web*, se are în vedere tot ce se află *în spatele* aplicațiilor ce se vor dezvolta - platforme soft, limbaje și framework-uri, concepte de programare sau tehnici de prelucrare a informației, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a impus o anumite tehnologie web fiecare ofertant având libertatea de a-și alege propria tehnologie în așa fel încât aplicația dezvoltată să răspundă cerințelor caietului de sarcini. Prin impunerea unei anumite tehnologii web autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*.

Și în ceea ce privește răspunsul dat la întrebarea 50, situația este aceeași, autoritatea contractantă a lăsat operatorilor economici deplina libertate de a preciza caracteristicile formatelor suportate de sistemul ofertat fiind interesată ca acesta să includă toate tipurile de formate, respectiv text, imagine, audio și video.

Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 7, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

La întrebarea contestatoarei „Vă rugăm să precizați formatele în care se dorește a se efectua exportul documentelor, precum și tipul de formate de baza ce vor trebui exportat”, autoritatea contractantă a răspuns: „Oferta va preciza formatele de export suportate de aplicație.”

În condițiile în care prin caietul de sarcini, la paginile 11 și 12 referitor la Platforma Digitală pentru Conținut Multimedia se precizează că „PDCM trebuie să permită utilizarea de conținut în format text,

imagine, audio și video, precum și depozitarea fișierelor pe categorii, astfel încât să fie ușor de identificat", Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă trimitere expresă la capitolul/secțiunea din caietul de sarcini ce privește acest aspect. Prin răspunsul dat autoritatea contractantă a creat confuzie dând impresia că este suficient ca ofertantul să prezinte formatele de export pe care le suportă aplicația oferită fără a face trimitere la formatele impuse prin caietul de sarcini. În acest context, Consiliul consideră necesar a se publica o clarificare cu trimitere concretă la cerințele caietului de sarcini.

Și în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 15, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită. Deși, prin punctul de vedere la contestație susține că *sintagma PS3* din cerința caietului de sarcini „*Baza de date folosită pentru dezvoltare trebuie să fie bazată pe PS3 standarde și deplin accesibile*” a apărut din eroare și a fost eliminată prin clarificarea postată în SEAP la întrebarea nr. 15, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante a fost „*Baza de date solicitată trebuie să respecte standardele bazelor de date relaționale*”, fără a se face vreo mențiune în sensul că acest text înlocuiește textul inițial. Și în acest caz, autoritatea contractantă va publica o clarificare cu privire la înlocuirea textului inițial și explicitarea sintagmei „*deplin accesibile*”.

Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 35, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate. Prin întrebarea nr. 35, contestatoarea a solicitat: *Vă rugăm să detaliați modalitățile acceptate prin care panourile vor fi conectate la server, cine va oferi conexiunea și care este lățimea de bandă minimă garantată de furnizor*. Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a precizat: *Conform clarificarilor anterioare, Primaria ... are deja toate permisele și acordul legat de electricitate și cu companiile de internet pentru a putea face montajul legal*. Comparând întrebarea și răspunsul, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat un răspuns parțial la întrebarea contestatoarei. Autoritatea contractantă, prin răspunsurile date (cel din 17.05.2013 cât și cele din 14 și 15.05.2013 la care face trimitere) nu a făcut nicio referire la cerința contestatoarei de a se preciza *lățimea de bandă minimă garantată de furnizorul de internet*. Astfel, și din acest punct de vedere se impune o clarificare în sensul de a se preciza *lățimea de bandă minimă garantată de furnizorul de internet* sau angajamentul că se va asigura lățimea de bandă necesară funcționării în condiții de calitate a sistemului proiectat.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 39, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin întrebarea nr. 39 contestatoarea a solicitat: *Vă rugăm să detaliați formatele multimedia în care trebuie distribuite mesajele*, iar prin răspunsul dat autoritatea contractantă a fost clară și explicită, respectiv: *Ofertantul va preciza formatele multimedia în care pot fi distribuite mesajele*. Prin urmare, autoritatea contractantă va accepta orice formate multimedia prezentate de ofertanți prin care se pot distribui mesajele ce fac obiectul procedurii în cauză (soluția

sistemului de comunicare aparține fiecărui ofertant, autoritatea contractantă neimpunând vreo restricție).

Răspunsul autorității contractante la întrebarea contestatoarei nr. 43 nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care impun ca acesta să fie *clar, complet și fără ambiguități*. La întrebarea contestatoarei *Vă rugăm să specificați (eventual prin exemplificare) ce fel de blocare PC (hardware/software)”, autoritatea contractantă a răspuns* *Detecția și blocarea PC-urilor din cadrul sistemului infochioșc se vor realiza conform bunelor practici în domeniu*. Utilizarea expresiei *conform bunelor practici în domeniu* va crea întotdeauna suspiciuni ofertanților asupra modului de evaluare a ofertelor ducând la o evaluare subiectivă a acestora. Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire (așa cum impun dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită. Din aceste considerente, autoritatea contractantă va preciza dacă *detecția și blocarea PC-urilor din cadrul sistemului infochioșc* se va realiza la nivel de hardware sau software, sau în situația în care decizia este lăsată la latitudinea operatorilor economici funcție de soluția aleasă pentru sistemul de comunicare integrat ofertat se va preciza acest fapt.

În ceea ce privește răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea contestatoarei nr. 51, Consiliul constată că acesta a fost incomplet. Deși, contestatoarea a solicitat lista monumentelor istorice și a instituțiilor publice, precum și modalitatea în care se vor pune la dispoziție traseele RATB și metrou avute în vedere, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio informație în acest sens. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă are obligația de a furniza informații clare, în sensul de a preciza dacă dispune de liste actualizate la acest moment și cum vor fi puse la dispoziția operatorilor economici interesați, iar dacă nu deține astfel de informații va preciza de unde pot fi obținute (posibili furnizori) în vederea includerii costurilor aferente în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... (prin PRIMĂRIA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea unui act prin care se completează răspunsul la întrebările contestatoarei nr. 7, 15, 35, 43 și 51, conform celor precizate în motivare, în maximum 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei împotriva răspunsului dat de autoritatea contractantă la întrebările nr. 5, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 26, 40, 44, 47 și 55 precum și celelalte critici ale contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă ca nefondată fiind posibilă dispunerea măsurii de remediere a

documentației de atribuire, în condițiile în care nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Redactată în patru exemplare, conține 27 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,