



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18960/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având adresa de corespondență în localitatea ..., a contestat decizia autorității contractante nr. 5628/09.05.2013 privind rezultatul procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem de monitorizare și alarmare în caz de dezastru (SMAD) în cadrul proiectului «Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei» (JAMES), care constă în furnizare echipamente, prestare servicii, proiectare și execuție lucrări”, cod CPV 48000000-8 și altele (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 10, județul ... și a solicitat, în principal, anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5628/09.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică și, în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19432/13.06.2013, prin care S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... a contestat decizia autorității contractante de declarare ca admisibilă pentru participarea în faza finală de licitație electronică a ofertei S.C. ... S.R.L. și a solicitat anularea deciziei autorității contractante luate prin procesul verbal interimar de analiză a ofertelor din data de 17.04.2013, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă pentru participarea în faza finală de licitație electronică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică, în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având adresa de corespondență în localitatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 10, județul

Resping, ca tardivă, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 10, județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18960/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 5628/09.05.2013 privind rezultatul procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem de monitorizare și alarmare în caz de dezastru (SMAD) în cadrul proiectului «Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei» (JAMES), care constă în furnizare echipamente, prestare servicii, proiectare și execuție lucrări”, cod CPV 48000000-8 și altele (Rev. 2), s-a solicitat, în principal, anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5628/09.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică și, în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19432/13.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă pentru participarea în faza finală de licitație electronică a ofertei S.C. ... S.R.L., solicitând anularea deciziei autorității contractante luate prin procesul verbal interimar de analiză a ofertelor din data de 17.04.2013, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă pentru participarea în faza finală de licitație electronică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică, în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, ținând cont de „prevederile art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006; prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006; cerințele din fișa de date a achiziției; oferta depusă; faptul că în urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei, s-a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În continuare, contestatoarea combate toate motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, pentru care oferta sa a fost respinsă.

1. Primul motiv de respingere al ofertei contestatoarei se referă la expertul GIS propus, respectiv dl. Nedelcu Ion, față de care autoritatea contractantă consideră că nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, deoarece:

A. „nu este îndeplinită cerința expert GIS: «Cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire care să ateste cunoștințele deținute în domeniul managementului datelor geospațiale (ArcGIS gestionare date sau echivalent), emise de instituții autorizate» deoarece:

- Diploma prezentată „Oracle Database 10g: Administration Workshop” nu se referă la administrarea unui geodatabase, ci pur și simplu la administrarea unei baze de date. Cerința se referă la „cunoștințe deținute în domeniul managementului datelor geospațiale”, adică la componente de tip server ce permit stocarea datelor geospațiale în baze de date relaționale (SQL Server, Oracle, IBM DB2 etc.). Prin urmare, cerința nu este respectată.

- Diploma prezentată „ASRC de introducere în <http://vterrain.org>.” este pentru produsul VTP (vTerrain, Virtual Terrain Project). VTP este un produs open source care nu are ca scop stocarea datelor geospațiale într-un Sistem de Gestiune al Bazelor de Date Relaționale astfel încât să poată fi utilizate de mai mulți utilizatori și de mai multe aplicații. Cerința este pentru „cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale”. Motive pentru care VTP nu este un server geodatabase: este singleuser, nu este multiuser (este un set de aplicații desktop ce permit editarea unor fișiere aflate pe File System-ul local și nu pot fi folosite la editarea datelor de mai mulți utilizatori, deoarece nu stochează datele pe un server de baze de date etc.) datele spațiale sunt

stocate pe File System și nu într-o bază de date relaționale standard;

B. nu este îndeplinită cerința expert GIS: „Participarea la cel puțin un curs în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul utilizării instrumentelor de analiza GIS și a fluxurilor de lucru (ArcGIS fluxuri de lucru și analize sau echivalent)”, deoarece:

- „cursul solicitat este un curs pentru utilizatorii avansați de instrumente de analiză GIS și fluxuri de lucru, după cum reiese din cerința ArcGIS (fluxuri de lucru și analize sau echivalent), Dvs. ați făcut dovada că expertul a absolvit un curs introductiv de ArcObjects și anume «Introduction to Programming ArcObjects with VBA». Nu au fost prezentate dovezi clare care să ateste faptul că programa celor două cursuri este echivalentă. Mai mult, diploma prezentată «Introduction to Programming ArcObjects with VBA» eliberată de ESRI România - nu mai este valabilă pe pagina ESRI /.../. Din clarificările solicitate de către autoritatea contractantă către ESRI România, prin adresa nr. 2486/26.02.2013, reiese că această diplomă nu mai este valabilă și că oricum diploma nu ar putea fi considerată echivalentă cu ArcGIS fluxuri de lucru și analize /.../”.

Având în vedere motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă cu referire la expertul GIS, contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că și în cuprinsul clarificării nr. 1 transmise către autoritatea contractantă, pe site-ul ESRI, pentru gestionarea datelor geospațiale, sunt cel puțin 50 de cursuri, grupate pe șase domenii, ArcGis fiind un produs software GIS, iar VTP un alt produs software GIS, iar diploma „Oracle Database 10g: Administration Workshop” nu se referă la administrarea unui geodatabase, ci la administrarea unei baze de date, autoritatea contractantă refuzând să aibă în vedere că o bază de date Oracle oferă suport și pentru stocarea datelor geospațiale.

Contestatoarea susține că în urma solicitării de clarificări a fost transmisă o adresă prin care societatea sa a clarificat echivalența diplomei „Understanding, processing, visualizing geospatial data with VTP Software”, inclusiv prin prezentarea unui link către produsul echivalent ESRI - cursul se referă la înțelegerea, procesarea și vizualizarea datelor geospațiale prin folosirea VTP Software (Virtual Terrain Project) care corespunde cerinței din fișa de date a achiziției „Cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale”, adăugând în acest sens că autoritatea contractantă solicită dovedirea de cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale și nu prezentarea unei certificări în domeniul managementului datelor geospațiale, caz în care cerința

trebuia să aibă formularea „Cunoștințe fundamentale dovedite prin deținerea unei certificări profesionale în domeniul managementului datelor spațiale”.

Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă introduce criterii noi de evaluare, interpretând cerința în discuție prin „[...] stocarea datelor spațiale într-un Sistem de Gestiune al Bazelor de Date Relaționale[...]”, arătând că nicăieri nu se solicită expertului cunoștințe privind stocarea datelor în baze de date multiuser.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „VTP nu este un server geodatabase”, contestatoarea menționează că nicăieri nu s-a solicitat o certificare pe un „server geodatabase”, gestionarea datelor spațiale realizându-se în diverse moduri și precizând că VTP este un instrument de gestionare a datelor spațiale.

Referitor la al doilea motiv de respingere cu privire la expertul GIS, contestatoarea susține că „Introducere în programarea ArcObjects cu VBA” este un curs de dezvoltator/designer aplicații susținut de același producător (ESRI) și în domeniul GIS ca și cel solicitat în fișa de date a achiziției, iar diploma este valabilă, examenul a fost susținut și promovat, chiar dacă nu este o diplomă obținută pe ultima versiune de produs a producătorului ESRI și nu se mai regăsește în mod oficial pe pagina ESRI menționată, menționându-se că acest curs nu mai este disponibil, urmare a noilor versiuni ale ArcGis, nicidecum că diploma obținută pentru versiunile anterioare nu mai este valabilă.

2. În ceea ce privește expertul Testare propus, respectiv dl. Cosmin Săndulescu, contestatoarea arată care sunt cerințele solicitate cu privire la acesta, respectiv: „Competențe profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test de nivel avansat. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul analizei de test de nivel avansat, cum ar fi Test Analyst (Certified Tester Advanced Level sau echivalent), emise de instituții autorizate”.

Față de documentele prezentate de societatea sa, autoritatea contractantă a constatat că „s-a prezentat o diplomă obținută în urma absolvirii unui curs de instruire în vederea obținerii certificării ISTQB Advanced Test Analyst, ceea ce nu îi conferă competențe profesionale în domeniul analizei de test avansat. Această diplomă nu poate fi considerată echivalentă cu Certified Tester Advanced Level, deoarece ea nu este o certificare, ci atestă doar că ofertantul a absolvit un curs de instruire în vederea obținerii certificării ISTQB Advanced Test Analyst, certificare pe care ofertantul nu a făcut dovada că o posedă.”

Combătând acest motiv de respingere, contestatoarea învederează că în cadrul ofertei a dovedit îndeplinirea cerinței de mai sus, prin prezentarea următoarelor documente pentru expertul nominalizat, Cosmin Săndulescu:

- CV-ul în formatul Europass solicitat, în cadrul căruia la pagina 421 a ofertei depuse s-a detaliat în cadrul capitolului „Educație și formare” deținerea Diplomei de absolvire a cursului ISTQB Advanced Test Analyst, curs susținut în perioada 13-16 martie 2012 de către furnizorul autorizat de formare TopEuro Test;
- Copia diplomei de absolvire a cursului în domeniul analizei de test de nivel avansat, la pagina 432 din cadrul ofertei depuse.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nici cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, adăugând totodată, că certificarea ISTQB Certified Tester, solicitată în prima cerință, reprezintă nivelul „De bază” (“Foundation”) și este o etapă obligatorie pentru obținerea certificării ISTQB Advanced Test Analyst care este nivelul „Avansat” („Advanced”), aceste informații putând fi confirmate prin accesarea link-ului <http://www.istqb.org/certification-path-root.html>.

În concluzie, contestatoarea consideră că cerința exprimată pentru Expertul Testare se referă la ISTQB Certified Tester („Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste deținerea cunoștințelor în domeniul testării IT, cum ar fi ISTQB Certified Tester...”) și la „Competențe profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test de nivel avansat,...” și nu se solicită certificarea de tipul ISTQB Advanced Test Analyst.

3. Având în vedere modalitatea de evaluare a ofertelor depuse, contestatoarea invocă prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 20 și art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006 precizând că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare și a evaluat propunerile tehnice în mod simultan, ceea ce conduce la concluzia că „autoritatea contractantă a considerat avantajos unui anumit operator economic să nu parcurgă în conformitate etapele stabilite de lege”.

4. Referitor la neconformitatea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă a reținut:

4.1 În ceea ce privește cap. „Proiectare și execuție lucrări”, contestatoarea arată că în cuprinsul caietului de sarcini, cap. „Elaborarea documentației și obținerea autorizațiilor de construire și de racordare la rețeaua electrică”, autoritatea contractantă a stabilit că „... Ofertantul are responsabilitatea de a elabora documentația tehnică aferentă fiecărei locații în parte, locațiile fiind cele din cadrul Anexei 1. Documentația trebuie să fie vizată de un expert

MLPTL /.../", prezentându-se datele geografice exacte ale amplasamentelor, precum și planșele cu detaliile de execuție pentru fiecare amplasament în parte, rezultând astfel că în sarcina ofertantului câștigător vor intra serviciile de proiectare și execuție ale tuturor lucrărilor, inclusiv obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare construirii, respectiv efectuarea oricăror altor studii sau documentații prevăzute legal și care pot apare ca necesare urmare a culegerii datelor din teren.

În condițiile date, afirmațiile autorității contractante, conform cărora oferta contestatoarei copiază prevederile caietului de sarcini și nu aduce elemente de noutate, sunt considerate de contestatoare ca fiind tendențioase și formulate cu rea credință, întrucât autoritatea contractantă susține necesitatea „elementului de noutate”, considerând că acesta nu ar avea nicio relevanță în această etapă, întrucât „Proiectarea și execuția lucrărilor” se face în conformitate cu HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Instrucțiunile din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008, Legea 10 privind calitatea în construcții etc.), care prevede inclusiv etapele de realizare ale activităților de proiectare și execuție.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini cerințele privind activitatea de proiectare și execuție, inclusiv Planșele, contestatoarea consideră că prezentarea în oferta sa a altor elemente, care nu au fost solicitate, nu ar fi adus nicio plusvaloare ofertei depuse.

Referitor la afirmația autorității contractante privind „memoriile tehnice elaborate conform legislației naționale și bunelor practici în domeniu trebuie să prevadă secțiuni precum: descrierea funcțională, soluții constructive și de finisaj, igienă, sănătate și mediu, siguranța în exploatare, organizarea de șantier”, contestatoarea face din nou referire la prevederile art. 1 din Instrucțiunile din 2 iulie 2008, care detaliază proiectul tehnic și conținutul-cadru al acestuia, considerând că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „paginile indicate nu conțin niciuna din secțiunile de mai sus, prin urmare cerința nu este îndeplinită”, similar pentru măsurile de protecția mediului, protecția muncii, PSI și organizare de șantier, sunt considerate tendențioase, argumentând această susținere cu următoarele aspecte:

- oferta sa prezintă descrierea sistemului de avertizare/alarmare, mapat pe descrierea geografică a amplasamentelor și pe planșele cu detaliile de execuție aferente amplasamentelor;

- în conformitate cu legislația amintită mai sus, memoriul tehnic, parte a proiectului tehnic, se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale;

- lăsând la o parte semnele de întrebare ridicate de faptul că autoritatea contractantă solicită, probabil și de fapt, o re-proiectare a infrastructurii de comunicații, cu implicații asupra principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, este absolut evident și stipulat în prevederile legale în materie, că în această fază nu se poate furniza mai mult de o descriere generică a sistemului), restul elementelor rezultând din vizitarea amplasamentelor, efectuarea studiilor geotehnice, efectuarea expertizelor de rezistență, restricțiile de construcții impuse pe plan local prin hotărâri ale consiliilor locale, planuri urbanistice zonale sau locale, etc.;

- contestatoarea consideră că autoritatea contractantă dorește ca aceste documente să fie întocmite și prezentate conform prevederilor legale, de către ofertantul declarat câștigător, pe baza situației reale din teren, astfel că în oferta sa tehnică, la paginile 910 - 944 este descris modul de execuție/realizare a sistemului de avertizare-alarmare, iar la paginile 1018 - 1041 sunt prezentate și însușite detaliile de execuție și planșele aferente, faza preliminară.

4.2. O altă critică se referă la „Graficul programului de servicii și lucrări”, contestatoarea menționând că în oferta sa tehnică, la pagina 1782, se regăsește planul detaliat de proiect (graficul GANT) care include capitolul „Lucrări civile”, cu o durată de 6 luni, în care sunt incluse implicit activitățile legate de elaborarea documentației de obținere a avizelor și autorizațiilor și depunerea acestora la autoritățile emitente; obținerea avizelor și autorizațiilor, în numele Beneficiarului; efectuarea de expertize, dacă este cazul și a eventualelor studii de teren; elaborarea documentației tehnice conform HG nr. 28/2008; prezentarea, verificarea, avizarea și însușirea de către Beneficiar a documentației; începerea, derularea și finalizarea lucrărilor, acest aspect fiind susținut de societatea sa și în răspunsul la întrebarea 5 din solicitarea de clarificări nr. 4329/08.04.2013, transmis în SEAP în data de 12.04.2013 cu nr. MT2388.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini includerea în graficul programului de servicii și lucrări a duratelor, iar nu a activităților defalcate, astfel cum în mod eronat susține în adresa nr. 5628 din 09.05.2013.

4.3. În ceea ce privește cap. „Printere”, contestatoarea aduce în atenția Consiliului următoarele argumente tehnico-funcționale:

- din punct de vedere funcțional, conectivitatea directă între o stație de lucru și imprimanta oferită, este posibilă indiferent dacă stația de lucru în cauză este un computer mai vechi de 10 ani (care posedă port paralel) fie o stație de lucru modernă, așa cum sunt cele livrate în cadrul proiectului;

- nicăieri, societatea sa nu face afirmația că “[...] singura utilitate a conectivității USB este utilizarea imprimantelor moderne cu calculatoare care nu posedă port USB[...]”, aceasta fiind interpretarea proprie dată de autoritatea contractantă răspunsului la clarificările solicitate, afirmația sa fiind: “[...] Scopul funcțional al conectivității de tip paralel este acela de a permite conectarea directă a unui computer de generație foarte veche (care posedă interfața paralelă) printr-un cablu de tip paralel.[...]”;

- orice computer de generație mai veche are în dotare în mod uzual 6-10 porturi PS/2 și/sau USB disponibile, dintre care unul poate fi folosit pentru alimentarea convertorului Paralel-to-USB inclus.

Față de acest aspect, contestatoarea nu este de acord cu interpretarea autorității contractante că respectivul computer nu posedă nicio mufă PS/2 sau USB disponibilă pentru alimentarea convertorului paralel-to-USB. Un computer de generație veche are în acest mod trei posibilități de conectare la imprimanta oferită: fie prin rețea (pe port Ethernet), fie direct (pe port USB), fie direct (prin portul paralel folosind adaptorul paralel-to-USB);

- orice computer de generație mai nouă are în dotare în mod uzual un număr de 6-10 porturi USB, dintre care unul poate fi folosit pentru alimentarea convertorului Paralel-to-USB inclus.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră speculativă și abuzivă interpretarea autorității contractante că respectivul computer nu posedă nicio mufă USB disponibilă pentru alimentarea convertorului paralel-to-USB. Un computer de generație nouă are în acest mod trei posibilități de conectare la imprimanta oferită: fie prin rețea (pe port Ethernet), fie direct (pe port USB), fie direct (prin interfața Wi-Fi).

În acest sens, contestatoarea informează că de circa 10 ani nu se mai utilizează conectivitate pe port paralel pentru imprimante, fiind înlocuită cu conectivitate USB/Wi-Fi/Ethernet, cerința din caietul de fiind neactualizată de foarte mult timp și care nu mai are relevanță în condițiile tehnologice din anul 2013.

4.4. Referitor la capitolul „Soluția de securitate”, contestatoarea afirmă să soluția software oferită se bazează pe Microsoft System Center 2012, împreună cu Foglight Application Management Basic, Foglight Network Management System with Traffic Analysis Add-On, Foglight OS Management și Foglight Management Server, soluție care îndeplinește cerința de utilizare de

mecanisme și sisteme de securitate testate și dovedite eficiente, respectiv să utilizeze algoritmi, tehnici, platforme și tehnologii care au fost utilizate și validate cu succes în domeniu, aspecte care sunt evidențiate și pe link-urile producătorilor renumiți în domeniu Microsoft și Quest.

Referitor la susținerea autorității contractante „nu ați înțeles și nu îndepliniți următoarea cerință obligatorie a caietului de sarcini referitoare la subsistemul de securitate: Trebuie să utilizeze, pe cât posibil, mecanismele și sistemele de securitate testate și dovedite eficiente, în loc de dezvoltarea propriilor sisteme. Trebuie să utilizeze algoritmi, tehnici, platforme și tehnologii care au fost utilizate și validate cu succes în domeniu”, contestatoarea consideră că autoritatea declară oferta ca neconformă, chiar dacă soluția de securitate propusă se bazează pe componentele oferite, reiterate și în răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 10, “Microsoft System Center 2012, împreună cu Foglight Application Management Basic, Foglight Network Management System with Traffic Analysis Add-On, Foglight OS Management și Foglight Management Server” și nu pe “dezvoltarea sistemelor proprii”, precizând că în oferta sa tehnică nu s-a specificat că se vor realiza dezvoltări, ci doar customizări/extensii ale funcționalităților componentelor oferite.

4.5. Referitor la precizările făcute la punctul 4 din comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă susține că societatea sa nu a dat dovadă de disponibilitate în furnizarea unor clarificări concludente cu privire la metodologia de management de proiect oferită, menționând că „a refuzat să aducă clarificări suplimentare”, contestatoarea, aducând în atenție definițiile „metodologiei” și „metodologiei de Project Management”, susține că a pus la dispoziția autorității contractante o analiză comparată a celor mai recunoscute și utilizate metodologii de implementare proiecte la nivel mondial, evidențiind modul de abordare a fiecăreia și elementele specifice în derularea proiectelor, considerând că o astfel de abordare se încadrează în definiția generală a metodologiei, reprezentând „analiza teoretică a metodelor de cunoaștere” în domeniu, cu încadrare în direcțiile de lucru specifice prin care a pus la dispoziție informații complete și detaliate referitoare la multiple metodologii în vederea selectării de către reprezentanții beneficiarului a soluției optime pe baza căreia să poată asigura buna desfășurare a activităților și îndeplinirea obiectivelor asumate.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în cuprinsul caietului de sarcini este precizat că „Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice descrierea detaliată a metodologiei de Project Management”, fără a se preciza mai multe criterii sau elemente imperative în alcătuirea acesteia, societatea sa descriind,

În mod corespunzător, în cadrul ofertei tehnice metodologia Project Management Body of Knowledge și o comparație a acesteia cu Prince 2, metodologie ce va fi utilizată în cadrul implementării proiectului.

În ceea ce privește dreptul de proprietate asupra descrierii metodologiei de Project Management PMBOK, contestatoarea învederează că este nerelevantă sursa de proveniență a descrierii metodologiei, atâta timp cât această metodologie de Project Management poate fi folosită ca frame-work în implementare de către orice companie sau instituție publică, subliniind că în documentația de atribuire nu este specificat faptul că ofertanții trebuie să dețină un drept de proprietate asupra descrierii metodologiei sau o altă mențiune cu privire la aceasta.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului că informațiile solicitate au fost prezentate în oferta tehnică – paginile 1730 – 1781, iar prin răspunsul la întrebarea 18 din setul de clarificări nr.2, societatea sa a indicat folosirea în cadrul proiectului a metodologiilor Project Management Body of Knowledge și Rational Unified Process, astfel că documentul prezentat descrie cele două metodologii prezentate, respectiv detaliază aria de acoperire a acestora, procesele, fazele și etapele de derulare și, în plus, față de cerințele caietului de sarcini, prezintă și comparații ale acestor metode cu alte metode de management de proiect recunoscute, evidențiind avantajele și dezavantajele, punctele tari, respectiv punctele slabe.

4.6. În ceea ce privește „Planul de prestare a serviciilor”, contestatoarea aduce la cunoștință cerințele din caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice planul detaliat de prestare a serviciilor însoțite de reperele temporale, pe toată durata contractului. Planul de prestare a serviciilor trebuie să conțină, delimitat pe etape, toate serviciile solicitate, să se încadreze în termenul de finalizare al contractului, iar reperele temporale să respecte succesiunea logică a etapelor prestării serviciilor”. În acest sens, contestatoarea precizează că dintr-o eroare materială și de tehnoredactare, graficul atașat răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 19 includea o zi suplimentară (401 față de 400) pentru durata totală a proiectului și pentru activitatea „Recepție lucrări civile”. Astfel, acesta conținea data de 13.09 în loc de 12.09, această eroare materială generând în mod automat și decalarea cu o zi a celorlalte date corelate cu acestea, respectiv 07.06 în locul datei de 06.06, 26.07 în loc de 25.07 și 27.09 în loc de 26.09, în cuprinsul răspunsurilor la clarificări, societatea sa precizând că datele intermediare de prestare a serviciilor sunt 12.09, 06.06, 25.07, 27.09, iar durata

totală a proiectului este de 400 de zile, așa cum a fost prezentată în oferta tehnică depusă.

4.7. În ceea ce privește „managementul problemelor”, contestatoarea arată că în caietul de sarcini s-a solicitat ca “Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice modul în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului. Se vor prezenta procedurile și formularele care trebuie să fie utilizate pentru managementul problemelor și escaladarea și rezolvarea acestora”, astfel că în oferta sa tehnică, a inclus la paginile 1717-1724, procedura pentru controlul reclamațiilor și al produsului neconform, fiind detaliată modalitatea de tratare a problemelor, escaladarea și rezolvarea acestora.

De asemenea, contestatoarea afirmă că la pagina 1531 se regăsește formularul de sesizare, iar la paginile 1717-1724 sunt descrise fluxurile de rezolvare a problemelor, etapele de rezolvare, metodologia de rezolvare și responsabilitățile.

5. În finalul contestației, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile aplicabile atât ale analizei conforme a ofertelor depuse de către ofertanți, dar mai ales prin nerespectarea etapelor de analiză a ofertelor impuse de către HG nr. 1660/2006, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a schimbat factorii de evaluare în cursul evaluării ofertelor, devenind aplicabile astfel prevederile art. 209 alin. 4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea învederează faptul că prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice.

Astfel, contestatoarea aduce critici anumitor cerințe care, în opinia sa, nu au fost îndeplinite de societatea declarată câștigătoare, respectiv:

În ceea ce privește „Expertul hardware și comunicații”, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente sau dovezi din care să rezulte cu certitudine calificarea acestuia. Mai mult decât atât, acestea trebuiau depuse până la data de deschidere a ofertelor sau cel mult în termenele solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L., respectiv HP BUSINESS INKJET 2800, contestatoarea precizează că acesta nu include interfața Ethernet, ci doar un slot de extensie, în care se poate instala Opțional modulul de conectivitate Ethernet.

Prin adresa nr. 6306/23.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17181/27.05.2013, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală, arătând în cele ce urmează, verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința privind Expertul GIS, autoritatea contractantă informează că documentele prezentate de contestatoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței solicitată, reiterând motivele arătate în conținutul comunicării rezultatului procedurii, motive evidențiate de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă consideră că acuzația contestatoarei cu privire la introducerea de criterii noi de evaluare este nefondată, nefiind susținută de argumente solide, astfel putându-se observa că aceasta indică incomplet cerința din fișa de date a achiziției, făcând abstracție de întregul text al acesteia «Cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale», iar apoi precizează că ofertantul nu trebuia să facă dovada pentru componente de tip server ce permit stocarea datelor spațiale, interpretare ce o consideră deformată.

Având în vedere afirmația contestatoarei referitoare la faptul că un expert care are pregătire în administrarea bazelor de date Oracle va putea gestiona inclusiv date geospațiale, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul rezultatului procedurii este stipulat motivul concret pentru care diploma prezentată „Oracle Database IOg: Administration Workshop” nu îndeplinește cerința.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că denumirea unui curs pentru un produs software, chiar de tip GIS, nu atestă deținerea cunoștințelor solicitate și, pe cale de consecință, nu demonstrează îndeplinirea cerinței prin care a fost solicitată deținerea de cunoștințe specifice și necesare autorității contractante. Cunoștințele fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale solicitate în fișa de date a achiziției se referă în fapt la cunoștințele deținute privind o componentă de tip server (un server de baze de date fiind software-ul care administrează baza de date) ce permite stocarea datelor geospațiale, cele mai uzuale baze de date relaționale fiind SQL Server, Oracle, IBM DB2 etc.

În continuare, autoritatea contractantă informează că suplimentar, în scopul verificării riguroase a echivalenței anumitor certificări relevante pentru un domeniu specific (GIS), a întreprins

demersuri către o organizație din domeniu și care realizează cursuri autorizate pentru dobândirea cunoștințelor solicitate, astfel că în fișa de date a achiziției a fost specificat spre exemplificare «ARCGIS gestionare date sau echivalent», prin urmare au fost adresate solicitări de clarificare către instituția organizatoare a acestor cursuri, pornind de la premisa că aceasta este în măsură să ofere detalii în privința curriculei și cunoștințelor dobândite în urma acestor cursuri, precum și a informațiilor necesare stabilirii unei echivalențe.

În acest sens, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa de solicitare nr. 2486/26.02.2013 și adresa de răspuns nr. 257/01.03.2013, prin care se confirmă faptul că certificarea pentru cursul «Understanding, processing, visualizing geospatial data with VTP Software» (Virtual Terrain Project) precum și diploma «Oracle Database 10g: Administration Workshop» nu sunt echivalente cu certificarea emisă de această organizație pentru ArcGIS gestionare date (respectiv «Gestionarea datelor in multiuser geodatabase»).

Mai mult, autoritatea contractantă remarcă o contradicție în care se află contestatoarea, respectiv susținerea acesteia referitoare la „un expert care are pregătire în administrarea bazelor de date Oracle va putea gestiona inclusiv date geospațiale”, Oracle fiind un sistem de gestionare de baze de date, precum și „nicăieri nu s-a solicitat o certificare pe un server geodatabase”, deși cerința este clară „Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul managementului datelor geospațiale», ceea ce este exact același lucru, însă de această dată, contestatoarea făcând abstracție de faptul că managementul datelor înseamnă exact un server de baze de date, adică ceea ce produsul VTP nu este.

Celelalte susțineri ale contestatoarei autoritatea contractantă le consideră ca fiind incorecte și neprobante în mod concludent.

Cu privire la critica privind cerința expert GIS: „Participarea la cel puțin un curs în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul utilizării instrumentelor de analiza GIS și a fluxurilor de lucru (ArcGIS fluxuri de lucru și analize sau echivalent)”, autoritatea contractantă reiterează motivele de respingere ale ofertei contestatoarei din cadrul rezultatului procedurii, susținând că diploma prezentată de aceasta este emisă în urma unui curs de dezvoltare/designer aplicații, așa cum susține și contestatoarea.

În ceea ce privește Expertul Testare, autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că autoarea contestației nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, întrucât a prezentat o diplomă obținută

În urma absolvirii unui curs de instruire în vederea obținerii certificării ISTQB Advanced Test Analyst, ceea ce nu îi conferă competențe profesionale în domeniul analizei de test avansat, această diplomă neputând fi considerată echivalentă cu Certified Tester Advanced Level, așa cum este cerința, deoarece ea nu este o certificare, ci atestă doar că ofertantul a absolvit un curs de instruire în vederea obținerii certificării ISTQB Advanced Test Analyst, certificare pe care contestatoarea nu a făcut dovada că o posedă.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare afirmă în mod eronat că prin cerința de calificare „se solicită fără niciun dubiu sau posibilitate de interpretare dovedirea de competențe profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test de nivel avansat și nu prezentarea unei certificări profesionale în domeniul analizei de test de nivel avansat”, în condițiile în care cerința din fișa de date este clară, respectiv „Competențe profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test de nivel avansat. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniu/ analizei de test de nivel avansat cum ar fi Test Analyst (Certified Tester Advanced Level sau echivalent) emise de instituții autorizate”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondat a capătului de cerere referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse, arătând că instituția sa a respectat toate etapele prevăzute de legislația achizițiilor publice și termenele legale aferente.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini, la cap. „Proiectare și execuție lucrări” există subcapitole „Piese scrise” și „Piese desenate”, fapt pentru care, ofertanții aveau următoarele obligații:

- să prezente un memoriu tehnic prin care să descrie modul de aplicare a prevederilor specificațiilor tehnice și procedurilor de lucru prin care se propune realizarea lucrărilor în cadrul implementării proiectului. Acest memoriu tehnic trebuia prezentat în faza de ofertare și nu prezentat ulterior de către ofertantul câștigător;

- să descrie o soluție de proiectare de principiu propusă, urmând a fi definitivată după elaborarea documentației cu respectarea metodologiei aprobate;

- să prezinte câte un memoriu tehnic care să cuprindă măsurile folosite în cadrul implementării proiectului pentru protecția mediului, măsuri de protecția muncii în șantier și de PSI, măsuri referitoare la organizarea de șantier. Acest memoriu tehnic trebuia prezentat în faza de ofertare și nu prezentat ulterior de către ofertantul câștigător.

Astfel, analizându-se oferta contestatoarei, autoritatea contractantă specifică faptul că nu s-au regăsit documentele menționate mai sus, motiv pentru care s-au transmis întrebări de clarificare, iar prin răspunsul nr. MT 2388/12.04.2013, acesta ofertant nu a dovedit existența acestor documente în cadrul ofertei tehnice depuse, afirmând la răspunsul cu numărul 1 faptul că „Având în vedere specificul activităților de proiectare și execuție a lucrărilor, care necesită inclusiv deplasări la locațiile de amplasament a investițiilor, este evident că memoriul tehnic va fi corelat cu necesitățile identificate în etapa de proiectare și execuție efectivă a lucrărilor, astfel încât să fie atinse obiectivele stabilite prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că prin faptul că societatea contestatoare și-a asumat cerințele nu rezultă automat și îndeplinirea acestora.

În continuare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare afirmă în contestația sa faptul că la pag. 1782 se regăsește planul detaliat de proiect (graficul GANT), însă în cuprinsul acestei pagini se regăsește un plan de proiect, dar care nu respectă întru totul cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv acesta nu cuprinde următoarele elemente:

- Elaborarea documentației de obținere a avizelor și autorizațiilor și depunerea acesteia la autoritățile emitente;

- Obținerea avizelor și autorizațiilor, în numele Beneficiarului, pe baza documentațiilor;

- Efectuarea de expertize, dacă este cazul, și a eventualelor studii de teren;

- Elaborarea documentației tehnice conform HG nr. 28/09.01.2008;

- Prezentarea, verificarea, avizarea și însușirea de către Beneficiar a documentației;

- Începerea, derularea și finalizarea lucrărilor: Grafic GANT al lucrărilor de execuție, estimat pe principalele categorii de lucrări, așa cum rezultă în urma analizei „Specificațiilor tehnice”, acestea urmând a fi readaptate, după elaborarea proiectului, păstrându-se numai termenul final, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare.

În răspunsul comunicat de contestatoare, nr. MT 2388/12.04.2013, aceasta face următoarea precizare: „În oferta tehnică, la pagina 1782 se regăsește planul detaliat de proiect (graficul Gant) care include capitolul «Lucrări civile», cu o durată de 6 luni, în care sunt incluse implicit activitățile legate de elaborarea documentației de obținere a avizelor și autorizațiilor și depunerea acesteia la autoritățile emitente; obținerea avizelor și autorizațiilor,

În numele Beneficiarului, pe baza documentațiilor, efectuarea de expertize, dacă este cazul și a eventualelor studii de teren; elaborarea documentației tehnice conform HG nr. 28/09.01.2008; prezentarea, verificarea, avizarea și însușirea de către Beneficiar a documentației; începerea, derularea și finalizarea lucrărilor”, rezultând astfel că societatea contestatoare a inclus doar durata unei singure activități generice, respectiv „Lucrări civile”, în care acesta susține că a cuprins toate activitățile cerute, în acest fel nerespectând cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că în caietul de sarcini s-au impus cerințe minimale pentru Imprimante, printre care și cerința „Conectivității” de a fi USB, Paralel, Ethernet, iar în urma analizei fișei de date a producătorului s-a constatat că produsul de tip printer oferat de contestatoare, respectiv „HP Officejet Pro 7500A” nu îndeplinește cerințele amintite, nefiind prezent niciun conector (port) care să permită conectivitate de tip paralel, fiind astfel analizate cele două convertoare incluse și reieșind următoarele:

- produsul „Full Speed USB to Parallel Printer Converter” servește conectării calculatoarelor dotate cu porturi USB la imprimante dotate cu porturi de tip paralel DB25, în condițiile în care imprimanta oferată nu este echipată cu port paralel DB25, prin urmare reiese caracterul inutil al acestui convertor;

- produsul „DB25-LPT2USB” servește conectării calculatoarelor dotate cu porturi de tip paralel la imprimante dotate cu porturi de tip USB, acest tip de conectare realizându-se conform specificațiilor producătorului prin „conversia protocolului paralel în protocol USB”, în condițiile în care, în caietul de sarcini, se menționează pe lângă cerința pentru conectivitate USB și conectivitate de tip Paralel, prin urmare, reiese caracterul redundant al acestui convertor.

Totodată, autoritatea contractantă încunoștințează că în fișa de date a achiziției s-a menționat că „Ofertanții aveau obligativitatea de a face dovada conformității serviciilor/produselor care urmează să fie prestate/furnizate, cu cerințele Caietului de sarcini: În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în Caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”.

Față de această prevedere, contestatoarea nu a detaliat în propunerea tehnică modul în care componenta oferată îndeplinește cerințele de mai sus, respectiv „trebuie inclusă o componentă care să facă posibilă gestiunea vizuala a echipamentelor cu următoarele caracteristici: sistemul trebuie să permită identificarea fiecărui echipament din rețea printr-o icoană grafică; aceste rapoarte să

poată fi accesate local sau să poată fi publicate în site-urile Web pentru accesul facil la informațiile de administrare ale sistemelor; modulul trebuie să permită definirea de hărți de monitorizare într-un editor grafic, cu posibilități de a crea prin operații de tip wizard și drag-n-drop; trebuie să fie posibilă afișarea: harta echipamentelor în rack, harta aplicațiilor pe echipamente, harta echipamentelor/aplicațiilor în camerele unde sunt instalate; utilizatorul trebuie să poată naviga între hărți astfel încât să comute de la un nivel de detaliere la altul, vizualizând oricând, în timp real, starea aplicațiilor și a echipamentelor monitorizate; în cadrul unui proces informațional utilizatorul trebuie să poată să ajungă repede, din elementele de proces monitorizate până la poziția în rack a echipamentului care a produs defecțiunea; modulul trebuie să permită crearea de hărți de proces, geografice, topologice sau de tip panou de bord pe care să se poziționeze elementele monitorizate; hărțile elementelor monitorizate să poată fi afișate în baza rolurilor utilizatorilor printr-un browser web; să prezinte portletii specifici pentru portalul web intern inclus în soluție; să permită crearea de rapoarte de disponibilitate a aplicațiilor pe baza interdependențelor între hărți” și, mai mult decât atât, nu a nominalizat ce produs/produse îndeplinește/ îndeplinesc cerințele, deși s-a solicitat detalierea modului în care soluția ofertată de securitate - Foglight Application Management Basic, Foglight Network Management System with Traffic Analysis Add-on și Foglight OS Management & Microsoft System Center, îndeplinește cerințele enumerate mai sus și să se indice pentru fiecare cerință un link pe pagina producătorului sau o documentație tehnică oficială care să demonstreze îndeplinirea cerinței de către produsele oferite.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă subliniază că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat să se facă dovada că produsele sunt de tip COTS, însă contestatoarea consideră că link-urile solicitate de pe site-ul producătorului sunt „irelevante”, în condițiile în care „producătorul prezintă în materialele sale publice doar funcționalitățile standard și nu deține dreptul de proprietate intelectuală asupra extensiilor/customizărilor specifice realizate de partenerii/integratorii de sistem” conform răspunsului 10 din clarificarea nr. MT 2388/12.04.2013.

O altă cerință solicitată de autoritatea contractantă se referă la „Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice descrierea detaliată a metodologiei de Project Management pe care o va utiliza în cadrul proiectului”, contestatoarea afirmând în cadrul contestației sale faptul că „a pus la dispoziția autorității contractante o analiză comparată a celor mai recunoscute și utilizate metodologii de implementare de proiecte la nivel mondial,

/.../ considerând că această abordare se încadrează în definiția generală a metodologiei /.../", rezultând că prin această afirmație, contestatoarea recunoaște că nu a prezentat o metodologie de Project Management pe care o va utiliza în cadrul proiectului, prin urmare, autoritatea contractantă nu are nevoie să obțină «analiza teoretică a metodelor de cunoaștere în domeniu» și nici nu urmărește să desemneze o metodologie de proiect, ci ofertantul trebuia să descrie metodologia de Project Management pe care o va utiliza în cadrul proiectului, fie ea PRINCE 2, PMBoK sau altă metodologie.

Astfel, planul detaliat de prestare a serviciilor prezentat este incorect și incomplet, nu oferă nicio detaliere a prestării serviciilor, unele activități nici nu sunt menționate, ca de exemplu obținerea autorizațiilor, avizelor etc., fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar prin răspuns, contestatoarea a modificat conținutul informațiilor din propunerea sa tehnică, astfel: activități ca „Livrare hardware sistem informatic”, «Livrare software», «Livrare echipamente pentru CCC», «Livrare sirene» au dispărut din planul inițial inexplicabil, durata s-a modificat (de la 400 la 401 zile), iar activitățile nu au fost în niciun fel detaliate; noul plan, cu modificările operate, nu aduce explicații pentru elementele lipsă din planul inițial, ba mai mult elimină alte acțiuni, nu detaliază nicio activitate și nici nu completează planul inițial cu activitățile care lipseau, autoritatea contractantă precizând că aceste erori nu se încadrau în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că deși cerința din Caietul de Sarcini este „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice modul în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului. Se vor prezenta procedurile și formularele care trebuie să fie utilizate pentru managementul problemelor și escaladarea și rezolvarea acestora”, contestatoarea nu a prezentat clar, în cadrul unei secțiuni dedicate, procedura pentru managementul problemelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că deciziile sale în procesul de evaluare a ofertelor au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor, fără a se produce abateri grave care să conducă la aplicarea art. 209 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, prin urmare solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10022/... .. a invitat contestatoarea în acest sens, la data de 28.05.2013, însă prin cererea reprezentatului contestatoarei, dna. Roxana Tănase, înregistrată la Consiliu sub nr. 17466/28.05.2013,

aceasta a constatat lipsa unor documente, mai mult decât atât, solicitând accesul la documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, prin adresa nr. 10153/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante JUDEȚUL ... Raportul procedurii de atribuire, precum și adresa nr. 113/30.01.2013, formulată de SC ... SRL, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificării nr. 1205/23.01.2013, întrucât copia aflată la dosarul cauzei, este ilizibilă.

De asemenea, prin adresa nr. 10164/... .. Consiliul a comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. faptul că întrucât în contestația sa nu au fost făcute nici un fel de referiri la oferta declarată câștigătoare, nu a considerat necesar ca la dosarul cauzei să fie depuse și alte documente, prin urmare, cererea acesteia de studiu a ofertei declarată câștigătoare, nu a fost admisă.

Consiliul a mai solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10278/... .. până la data de 03.06.2013, filele 9-16 și 146-153 din cadrul procesului de evaluare nr. 2072/14.02.2013, întrucât acestea nu se regăseau în cuprinsul acestui înscris.

Pe data de 31.05.2013, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17932, autoritatea contractantă a comunicat o parte din documentele solicitate mai sus, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18145/03.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat restul de documente solicitate, fapt pentru care, contestatoarea a fost invitată să studieze aceste documente, invitație comunicată prin adresa nr. 10587/... ..

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18960/... .. contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, completat de autoritatea contractantă în data de 03.06.2013, prin care reiterează o parte din susținerile sale din cuprinsul contestației inițiale și completează prin faptul că autoritatea contractantă putea numi experți cooptați care să sprijine activitățile de evaluare a ofertelor, fapt care ar fi fost în deplină concordanță cu prevederile legale, însă autoritatea contractantă nu a optat pentru exercitarea acestui drept, ci pentru încălcarea prevederilor principiilor achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea consideră că societatea sa a îndeplinit în mod corespunzător toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, a prezentat documente edificatoare prin care a dovedit atestarea profesională tuturor experților propuși, însă autoritatea contractantă a refuzat să le aibă în vedere, deși era obligată să verifice echivalența studiilor acestora, așa cum au fost prezentate.

Având în vedere cea de-a doua contestație formulată de S.C. ... S.R.L. și depusă la Consiliu în data de ... Consiliul a solicitat

părților, prin adresele nr. 11166/...+... ... și nr. 11168/...+... ..., comunicarea, până la data de 12.06.2013, a susținerilor acestora referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 5628/09.05.2013, S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință la data de 09.05.2013 despre faptul că S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns prin adresa nr. 7207/12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19353/12.06.2013, invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și precizând că termenul limită de depunere a contestației a fost data de 20.05.2013.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19432/13.06.2013, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației sale și repunerea în termen, întrucât data la care a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv actul prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., este data de 06.06.2013, când a avut acces la dosarul achiziției publice.

Analizând cererea contestatoarei de repunere în termen, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 186 alin. (1) din Consiliul de procedură civilă, deoarece contestatoarea nu a făcut dovada că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate având în vedere că aceasta cunoștea încă de la data comunicării rezultatului procedurii cine este ofertantul declarat câștigător, astfel la momentul formulării celei de-a doua contestații nu poate fi repusă în termen.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unui sistem de monitorizare și alarmare în caz de dezastru (SMAD) în cadrul proiectului «Acțiuni comune pentru managementul situațiilor de urgență în caz de evenimente hidro-meteorologice și poluări accidentale ale apei» (JAMES), care constă în furnizare echipamente, prestare servicii, proiectare și execuție lucrări”, cod CPV 48000000-8 și altele (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 9.459.219,7 lei.

Pe rolul Consiliului a fost depusă contestația formulată de S.C. ADVANCED TECHNOLOGY SYSTEMS (A.T.S) S.R.L., soluționată prin

decizia Consiliului nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, contestatoarea depunând ofertă în asociere cu SC ... SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 269/08.01.2013. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, iar oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, rezultatul procedurii de atribuire fiindu-i comunicat contestatoarei prin adresa nr. MT 2706/09.05.2013.

Motivele respingerii ofertei contestatoarei, detaliate de autoritatea contractantă în actul atacat și criticate de contestatoare, se referă, pe de o parte, la neîndeplinirea unor cerințe de calificare privind capacitatea profesională aferente expertului GIS și expertului testare, propuși de ofertantul în discuție, iar pe de altă parte, la nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini în condițiile în care explicațiile transmise de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări nu au fost concludente.

Analizând critica privind primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru „Expertul GIS”, următoarele cerințe: „Calificări și competențe:

- Studii universitare absolvite în domeniul tehnic, economic sau IT&C;
- Participarea la cel puțin un curs în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru (ArcGIS fluxuri de lucru și analize sau echivalent).
- Cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale. Se vor prezenta certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul managementului datelor geospațiale (ArcGIS gestionare date sau echivalent), emise de instituții autorizate”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. Nedelcu Ion, iar pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor impuse acestuia a depus: diploma de licență emisă de Academia Tehnică Militară care face dovada conferirii titlului de inginer geodezie, specializarea topogeodezie, Diploma emisă de ASRC referitoare la absolvirea cursului „Understanding, processing,

visualizing geospatial data with VTP software”, diplomă emisă de ESRI ROMÂNIA referitoare la absolvirea cursului „Introducere în programarea ArcObjects cu VBA, certificatul emis de ORACLE UNIVERSITY, prin care se certifică faptul că expertul în discuție a participat la cursul având ca temă „Oracle Database 10g; Administration Workshop I Ed 3” și diploma de studii emisă de Universitatea din Paris de absolvire a unui master.

Așa cum rezultă din actul atacat, autoritatea contractantă a reținut, pe de o parte, faptul că diploma „Oracle Database 10g: Administration Workshop” nu îndeplinește cerința deoarece „nu se referă la administrarea unui geodatabase ci pur și simplu la administrarea unei baze de date” și diploma „ASRC de introducere în <http://vterrain.org>” este pentru produsul VTP, produs open source care nu are ca scop stocarea datelor geospațiale într-un sistem de gestiune al bazelor de date relaționale astfel încât să poată fi utilizate de mai mulți utilizatori și de mai multe aplicații.

Pentru a ajunge la această concluzie, în cadrul verificării dovedirii îndeplinirii de către contestatoare, prin documentele depuse, a cerinței de calificare citată anterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât contestatoarei, prin adresa nr. 1201/28.02.2013, cât și ESRI România, organizator al cursurilor de tipul celor solicitate, prin adresa nr. 2486/26.02.2013.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la „cunoștințele fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale”, contestatoarea a menționat că dovada este probată prin diploma de absolvire a Academiei Tehnice Militare – profilul Geodezie, dar și faptul că diploma de absolvire a cursului „Understanding, processing, visualizing geospatial data with VTP software”, depusă la pagina 381 din ofertă, este echivalentă din punct de vedere a cunoștințelor dobândite cu „Managementul datelor în geodatabase multiutilizator”.

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „cunoștințe fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale”, coroborate cu cerințele documentației de atribuire și cu documentele depuse în dosarul achiziției, Consiliul constată, în primul rând, că nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la diploma de absolvire de către dl. Nedelcu Ion a cursului „Understanding, processing, visualizing geospatial data with VTP software”, emisă de ASRC, potrivit căreia aceasta nu ar îndeplini cerința de calificare în discuție care face referire la tipul de sursă respectiv „VTP este un produs open source care nu are ca scop stocarea datelor geospațiale într-un Sistem de gestiune al Bazelor de Date Relaționale”, motivat, pe de o parte, de faptul că cerința impusă prin documentația de atribuire a făcut referire doar la „atestarea

cunoștințelor deținute în domeniul managementului datelor geospațiale”, fără să facă referire la tipul de server, iar pe de altă parte, de faptul că din răspunsul transmis de ESRI România referitor la echivalența acestui certificat cu diploma emisă ESRI România, respectiv „diploma emisă de ESRI România nu poate fi echivalentă unei diplome emisă de către o altă companie”, rezultând de fapt că nici o diplomă emisă de ESRI România nu poate fi echivalată unei diplome emisă de către o altă companie. În aceste condiții autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări punctuale emitentului documentului în discuție care să aibă în vedere echivalența cunoștințelor obținute prin aceasta cu cele impuse prin fișa de date a achiziției, astfel că, sub acest aspect, contestația este întemeiată.

În ceea ce privește reținerile autorității contractante referitoare la faptul că certificatul emis de ORACLE UNIVERSITY, prin care se certifică faptul că expertul în discuție a participat la cursul având ca temă „Oracle Database 10g; Administration Workshop I Ed 3”, nu îndeplinește cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că, pentru stabilirea cu certitudine a modului în care acest document îndeplinește sau nu cerința de calificare și dacă acesta face dovada deținerii de cunoștințe în domeniul managementului datelor geospațiale, respectiv dacă diploma în discuție este echivalentă cu „ArcGIS gestionare date”, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să solicite clarificări emitentului documentului în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Interpretarea contestației referitoare la faptul că sintagma „echivalent” utilizată în exprimarea cerinței de calificare privind „cunoștințele fundamentale privind gestionarea datelor geospațiale”, se referă la cunoștințele privind gestionarea datelor, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că din conținutul cerinței menționată în fișa de date a achiziției, rezultă în mod evident că aceasta se referă la cunoștințe privind gestionarea datelor geospațiale, în timp ce sintagma „echivalent” se referă la posibilitatea dovedirii cunoștințelor solicitate prin prezentarea de certificate/diplome echivalente cu ArcGis gestionare date.

Cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate al ofertei contestației identificat de autoritatea contractantă se referă la neîndeplinirea de către același expert a cerinței referitoare la participarea acestuia la cel puțin un curs în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru, pentru care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, s-au solicitat „certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a

fluxurilor de lucru (ArcGIS fluxuri de lucru și analize sau echivalent)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a indicat și prezentat diploma emisă de ESRI ROMÂNIA referitoare la absolvirea de către expertul propus a cursului „Introducere în programarea ArcObjects cu VBA”.

Prin adresa nr. 2486/26.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ESRI România, printre altele, informații referitoare la echivalența diplomei „Introducere în programarea ArcObjects cu VBA” cu certificarea ESRI «ArcGIS fluxuri de lucru și analize» (echivalența se referă la programa celor două diplome/certificări și la nivelul cunoștințelor și capabilităților dobândite în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru, în urma obținerii acestor acte)”. ESRI România a răspuns acestei solicitări precizând că diploma în discuție „nu mai este valabilă” dar și faptul că „nu poate fi considerată echivalentă cu certificarea ESRI «ArcGIS fluxuri de lucru și analize»”.

În aceste condiții rezultă că documentul depus de contestatoare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare „cel puțin un curs în domeniul utilizării instrumentelor de analiză GIS și a fluxurilor de lucru”, nu poate fi luat în considerare, întrucât ofertanții aveau obligația dovedirii îndeplinirii acestei cerințe fie prin prezentarea unei certificări „ArcGIS fluxuri de lucru și analize” fie prin prezentarea unei certificări echivalente „ArcGIS fluxuri de lucru și analize”, ori documentul depus de contestatoare nu reprezintă o certificare echivalentă, așa cum însăși emitentul acesteia recunoaște, aspect reținut în paragraful anterior, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea ofertei sale din cauza neîndeplinirii cerinței de calificare impusă expertului testare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, litera f) – expert testare, conform căreia, expertul propus, trebuia să dețină „competențe profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test nivel avansat”, dovedite prin prezentarea de „certIFICATE/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul analizei de test de nivel avansat cum ar fi test Analyst (Certificat Tester Advanced Level sau echivalent), emise de instituții autorizate”, contestatoarea, nominalizându-l ca expert testare pe dl. Săndulescu Cosmin, a depus Diploma eliberată de TopEuroQST SRL care atestă că expertul propus „a urmat cursul de instruire ISTQB Advanced Test Analyst în vederea obținerii certificării în perioada 13-16 martie 2012”, document care, într-adevăr, nu îndeplinește cerința impusă, acesta făcând doar dovada urmării unui curs de instruire în vederea

obținerii certificării ISTQB Advanced Test Analyst și nu a certificării deținerii cunoștințelor în discuție. De altfel, însăși contestatoarea susține în cadrul contestației că nu deține certificarea solicitată, care reprezintă nivelul „Advanced”, deținând doar nivelul de bază, respectiv certificare ISTQB Certified Tester.

Consiliul nu poate reține modul în care interpretează contestatoarea cerința de calificare impusă în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și sau profesională lit. f), referitoare la expert testare, potrivit căreia din conținutul cerinței de calificare în discuție rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat „prezentarea unei certificări profesionale în domeniul analizei de test de nivel avansat”, motivat de faptul că din conținutul acestei cerințe rezultă că autoritatea contractantă a impus cerințe distincte privind „specializarea profesională în domeniul testării IT”, solicitând prezentarea de „certificate/diplome de absolvire care să ateste deținerea cunoștințelor în domeniul testării IT, cum ar fi ISTQB Certified Tester sau echivalent, emise de instituții autorizate” și „competențele profesionale obținute în urma absolvirii a cel puțin unui curs în domeniul analizei de test nivel avansat” solicitând prezentarea de „certificate/diplome de absolvire, care să ateste cunoștințele deținute în domeniul analizei de test de nivel avansat cum ar fi Test Analyst ...”.

Critica contestatoarei referitoare la efectuarea de către autoritatea contractantă, în paralel, atât a analizei documentelor de calificare cât și a analizei ofertei tehnice, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că prevederile legale invocate de contestatoare stabilesc, într-adevăr, ordinea desfășurării etapelor de verificare și evaluare a ofertelor depuse, fără a interzice însă evaluarea propunerii tehnice, în cazul constatării inacceptabilității unei oferte din care făcea parte aceasta. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul prin acest mod de evaluare, „autoritatea contractantă a considerat avantajos unui anumit ofertant să nu parcurgă în conformitate etapele stabilite de lege” nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât pe de o parte, această situație nu i-a produs contestatoarei nici un prejudiciu, iar pe de altă parte, această susținere nu este nici motivată și nici susținută cu probe, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând primul motiv de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliu constată că acesta se referă la neîndeplinirea cerințelor impuse în capitolul „Proiectare și execuție” din caietul de sarcini. Din conținutul caietului de sarcini, capitolul „Proiectare și execuție de lucrări”, pct. A Piese scrise, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui memoriu tehnic care va descrie modul de aplicare a prevederilor Specificațiilor tehnice și procedurile de lucru prin care se propune

realizarea lucrărilor, descrierea „soluției de proiectare de principiu propusă, urmând a fi definitivată după elaborarea documentației cu respectarea metodologiei aprobate”, prezentarea câte unui „memoriu tehnic ce va cuprinde măsurile pentru protecția mediului; măsuri de protecția muncii în șantier și de PSI; măsuri referitoare la organizarea de șantier”. Din interpretarea acestor cerințe rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a unor memorii tehnice și a unei descrieri a soluției de proiectare propuse, care să facă dovada înțelegerii de către aceștia a modului de implementare a proiectului ce urmează a fi executat, informațiile furnizate în aceste documente, potrivit aliniatului final din acest capitol, reprezentând angajamente ferme, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerințele anterior menționate ar fi în sarcina ofertantului declarat câștigător nu pot fi reținute de Consiliu.

Întrucât, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă nu a identificat documentele anterior menționate, prin adresa nr. 4329/12.04.2013, a solicitat contestatoarei indicarea paginilor din oferta tehnică unde se regăsește îndeplinită cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 2388/12.04.2013 contestatoarea a răspuns acestei solicitări, menționând în ceea ce privește cerința referitoare la „modul de aplicare a prevederilor specificațiilor tehnice și procedurile de lucru prin care se propune realizarea lucrărilor” că la paginile „910-944 din propunerea tehnică este descris modul de execuție/realizare a sistemului de avertizare-alarmare, iar la paginile 1018-1041 sunt prezentate și însușite de asocierea noastră detaliile de execuție și implicit modul de aplicare a prevederilor specificațiilor tehnice și procedurilor de lucru, care constituie fază preliminară a memoriului tehnic ...” în condițiile în care „memoriul tehnic va fi corelat cu necesitățile identificate în etapa de proiectare și execuție efectivă a lucrărilor”. Prin intermediul aceleiași adrese, în referire la cerința privind descrierea soluției de proiectare de principiu propusă, contestatoarea a menționat că la paginile „910-944 este descris modul de execuție/realizare a sistemului de avertizare-alarmare, iar la paginile 1018-1041 sunt prezentate și însușite de asocierea noastră detaliile de execuție și implicit soluția de proiectare de principiu”, iar în referire la cerința privind prezentarea câte unui memoriu tehnic ce va cuprinde măsurile pentru protecția mediului, măsuri de protecția muncii în șantier și de PSI, măsuri referitoare la organizarea de șantier, a indicat aceleași pagini din propunerea tehnică.

Analizând conținutul paginilor indicate de contestatoare rezultă că la paginile 910-944 este descris, într-adevăr, modul de

execuție/realizare a sistemului de avertizare-alarmare, iar la paginile 1018-1041 sunt prezentate planșele reprezentând locațiile sirenelor și detalii de execuție pentru suport braconat 3m, suport 3m roof framing, suport 6m roof framing, pilon 10m, pilon 15m, pilon 20m, așa cum au fost acestea impuse prin caietul de sarcini. Comparând aceste informații cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, rezultă că documentele depuse de contestatoare nu fac dovada certă a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, întrucât, aceste documente nu conțin referiri la toate aspectele impuse de autoritatea contractantă, exemplu în acest sens fiind faptul că nu sunt descrise în nici un fel măsurile pentru protecția mediului, măsurile de protecția muncii în șantier și PSI, măsuri referitoare la organizarea de șantier, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că oferta contestatoarei este neconformă întrucât nu a adus elemente de noutate, motivat de faptul că prin caietul de sarcini nu s-a impus o asemenea cerință, cu atât mai mult cu cât, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 15-20, contestatoarea și-a însușit aspectele legate de proiectarea și execuția lucrărilor civile iar în propunerea tehnică a descris soluția tehnică pentru sistemul de avertizare-alarmare și a depus planșe conținând detalii de execuție a pilonilor și stâlpilor, existând astfel informații preliminare referitoare la aceste aspecte.

Un alt aspect de neconformitate al ofertei depusă de asocierea din care face parte contestatoarea reținut de autoritatea contractantă se referă la neîndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini referitoare subcapitolul B – Piese desenate, al aceluiași capitol, pentru care autoritatea contractantă a solicitat „Planșe PT (preliminare/draft), planșe DDE (preliminare/draft), ...”. În legătură cu această cerință, prin adresa nr. MT 4329/08.04.2013, contestatoarea a precizat că „înțelegerea noastră este ca autoritatea contractantă dorește ca aceste documente ... să fie întocmite și prezentate conform prevederilor legale, de către ofertantul declarat câștigător, pe baza situației reale din teren”, recunoscând implicit că nu a depus aceste documente ceea ce coroborat cu faptul că în propunerea tehnică nu s-au regăsit aceste documente, conduce la concluzia că această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită de contestatoare, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neconformitatea reținută de autoritatea contractantă potrivit căreia nu s-a inclus în cadrul graficului programului de servicii și lucrări, minim duratele solicitate în caietul de sarcini, Consiliu constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat

la cap. „Proiectare și execuție de lucrări”, pct. B – Piese desenate, prezentarea, printre altele, a Graficului programului de servicii/lucrări, în care ofertanții aveau obligația includerii „minimum a următoarelor durate pentru: elaborarea documentației de obținere a avizelor și autorizațiilor și depunerea acestora la autoritățile emitente; obținerea avizelor și autorizațiilor, în numele beneficiarului, pe baza documentațiilor de mai sus; efectuarea de expertize, dacă este cazul, și a eventualelor studii de teren, elaborarea documentației tehnice conform HG 28/09.01.2008; prezentarea, verificarea, avizarea și însușirea de către beneficiar a documentației (...); începerea, derularea și finalizarea lucrărilor: Grafic GANTT al lucrărilor de execuție estimat pe principalele categorii de lucrări, așa cum rezultă în urma analizei «Specificațiilor tehnice» acestea urmând a fi readaptate, după elaborarea proiectului, păstrându-se numai termenul final”. Din conținutul acestei cerințe rezultă că ofertanții aveau obligația ca la întocmirea graficului în discuție, să includă și durata necesară realizării activităților anterior citate, prin urmare, pe cale de consecință, aveau obligația de a evidenția această durată de timp.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, contestatoarea, așa cum a indicat în cadrul adresei nr. MT 2388/12.04.2013, a prezentat la pagina 1782 din propunerea tehnică, planul detaliat de proiect, respectivul Graficul Gant, precizând că în cadrul capitolului „Lucrări civile” cu o durată de 6 luni, sunt incluse implicit activitățile solicitate, enumerate anterior, fără însă să facă nici un fel de dovadă în acest sens și fără să evidențieze duratele de timp solicitate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Un alt motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei se referă la produsul „HP Office Pro 7500+adaptor USB-to-parallel”, ofertat de aceasta. Legat de această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit caracteristici tehnice pentru cele 25 de printere necesare, pentru conectivitate impunând ca și cerințe minimale USB, Paralel, Ethernet. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a ofertat produsul „HP Office Pro 7500 cu conector USB/paralel”, printre specificațiile acestuia menționându-se, referitor la conectivitate, USB 2.0, Ethernet, Wireless, Paralel. Referitor la acest produs, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4329/08.04.2013, clarificări ce au avut în vedere că niciunul din dispozitivele propuse de contestatoare, respectiv „Full Speed USB to Parallel Printer Convactor” și „D25-LPT2USB” nu oferă produsului ofertat HP Officejet pro 7500A conectivitatea de tip paralel solicitată. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. MT 2388/12.04.2013, susținând că adaptorul Paralel-to-USB permite „conectarea unui computer vechi ce posedă port

paralel la HP OfficeJet Pro 7500A prin intermediul unui cablu USB obișnuit”, dovedind astfel posibilitatea conectării unui computer cu port paralel la o imprimantă prin intermediul unui cablu USB obișnuit.

În aceste condiții, Consiliul reține că prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și ca răspuns la solicitările autorității contractante, contestatoarea a făcut dovada că aceste accesorii conduc în mod echivalent la îndeplinirea cerinței obligatorii a caietului de sarcini referitoare la conectivitatea de tip „Paralel” a imprimantei ofertată, însă în speță nu sunt incidente prevederile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deci nici cele ale art. 36 alin. (1) din același act normativ, rezultând astfel că produsul nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la cerința caietului de sarcini privind conectivitatea cu port de tip paralel a imprimantelor nu poate fi reținută de Consiliu în această fază a procedurii ele fiind tardiv formulate.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 4329/08.04.2013, în referire la soluția de securitate ofertată de contestatoare, respectiv Foglight Application Management Basic, Foglight Network Management System with Traffic Analysis Add-on și Foglight OS Management & Microsoft System Center, autoritatea contractantă a solicitat detalierea modului în care soluția ofertată îndeplinește cerințele din caietul de sarcini în cadrul capitolului aferent Soluțiilor software, pct. 2 - Soluții de securitate, și indicarea pentru fiecare cerință a unui link pe pagina producătorului sau o documentație tehnică oficială care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerinței de către produsele ofertate.

Prin adresa nr. MT 2388/12.04.2013, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând faptul că „Solicitarea furnizării de link-uri de pe site-ul producătorului pentru fiecare cerință este abuzivă și irelevantă” în contextul în care soluția ofertată de consorțiu din care face parte include implicit și extensiile și customizările necesare îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și funcționalităților, dar descriind în același timp, pentru soluția de securitate ofertată, punctual, modul în care aceasta îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini și indicând link-uri în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini. Aeste aspecte se coroborează cu mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia „trebuie să se utilizeze, pe cât posibil, mecanismele și sistemele de securitate testate și dovedite eficiente, în loc de dezvoltarea propriilor sisteme”. Consiliu apreciază că utilizarea sintagmei „pe cât posibil”, reprezintă o recomandare și nu o obligație în sarcina ofertanților, astfel că, nerespectarea acesteia

de către un ofertant nu poate conduce la respingerea ca neconformă a ofertei acestuia, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește îndeplinirea de către contestatoare a cerinței caietului de sarcini referitoare la descrierea detaliată a metodologiei de Project Management pe care o va utiliza în cadrul proiectului, Consiliul constată că, potrivit răspunsurilor contestatoarei formulate ca urmare a solicitărilor autorității contractante, documentele depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe sunt depuse în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la paginile 1730-1781, unde se regăsesc informații referitoare la descrierea metodologiei de Project Management aplicate, respectiv descrierea metodologiei Project Management Body of Knowledge și descrierea metodologiei Rational Unified Process". Întrucât acest răspuns nu a fost lămuritor pentru autoritatea contractantă, care nu putut identifica la paginile indicate de contestatoare o descriere detaliată a metodologiei de Project Management pe care contestatoarea urmează să o utilizeze, a solicitat prin adresa nr. 4329/08.04.2013, clarificarea acestui aspect dar și confirmarea faptului că documentul inclus în propunerea tehnică este proprietate proprie sau este proprietatea Facultății de Automatică și Construcții. La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. MT 2388/12.04.2013 precizând faptul că urmează să se folosească cele două metodologii descrise, în timp ce referirile la Prince 2 sunt pentru a face o comparație cu metodologiile propuse. Comparând informațiile prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice și a celor prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, cu cerințele caietului de sarcini, coroborat cu lipsa explicitării de către autoritatea contractantă a sintagmei „descriere detaliată” aferentă metodologiei în discuție, Consiliul constată că această situație nu poate fi interpretată ca o neconformitate, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Pentru evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei în ceea ce privește cerința caietului de sarcini ca planul detaliat de prestare a serviciilor să fie însoțit de reperele temporale, respectiv „planul de prestare a serviciilor trebuie să conțină, delimitat pe etape, toate serviciile solicitate, să se încadreze în termenul de finalizare a contractului, iar reperele temporale trebuie să respecte succesiunea logică a etapelor prestării serviciilor”, autoritatea contractantă, întrucât nu a identificat descrierea în mod clar a planului detaliat de prestare a serviciilor, a solicitat clarificări la care contestatoarea a răspuns, indicând faptul că planul detaliat de proiect care include și planul detaliat de prestare a serviciilor, se regăsește la pagina 1782

din propunerea tehnică, menționând în același timp și faptul că atașează acestui răspuns „planul detaliat de prestare servicii”.

Analizând documentul indicat de contestatoare în îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini în discuție, respectiv pagina 1782 din propunerea tehnică dar și documentul atașat de contestatoare răspunsului formulat, rezultă, că cel din urmă cuprinde informații referitoare la serviciile ce vor fi executate, existente în cadrul propunerii tehnice la pagina 1782 referitoare la durata serviciilor solicitate, neputând fi considerat un document nou, făcând astfel dovada respectării cerinței referitoare la conținerea în planul detaliat, delimitat pe etape, a serviciilor solicitate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată. Pe de altă parte, din conținutul acestui document, rezultă că acesta conține informații diferite de cele furnizate inițial în propunerea tehnică referitoare la durata executării contractului, în sensul că se indică un termen de 401 de zile în loc de 400 zile menționate inițial în propunerea tehnică referitoare la datele de început a serviciilor solicitate, această neconcordanță fiind indicată de contestatoare în răspunsul nr. MT 2388/12.04.2013 ca fiind o eroare de tehnoredactare. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din actul atacat, referitoare la constatarea acestei neconformități, motivat, pe de o parte, de faptul că retransmiterea unor informații ce existau deja în propunerea tehnică și despre care autoritatea contractantă nu a reținut că ar fi neconforme, nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini, iar pe de altă parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, având în vedere invocarea și implicit acceptarea de către contestatoare corectării viciului de formă referitor la durata executării contractului, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Un ultim aspect de neconformitate al ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă, se referă la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, impusă în cadrul capitolului „Project Management” referitoare la prezentarea în propunerea tehnică a modului în care se vor rezolva problemele care pot să apară pe parcursul proiectului, conform căreia „Se vor prezenta procedurile și formularele care trebuie să fie utilizate pentru managementul problemelor și escaladarea și rezolvarea acestora”. Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresele nr. 1206/28.01.2013 și nr. 4329/08.04.2013. Contestatoarea, a publicat în SEAP, la data de 31.01.2013, răspunsul la prima solicitări de clarificări menționând că la paginile 1717-1724 din propunerea tehnică se găsește procedura pentru controlul reclamațiilor și al produsului

neconform, iar la pagina nr. 1531 se regăsește modelul de formular. Prin adresa nr. MT 2388/12.04.2013, contestatoarea, răspunzând unor solicitări de clarificări ale autorității contractante legate de același aspect, a menționat că din conținutul paginilor indicate din propunerea tehnică rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, redând în susținere „secțiuni din oferta tehnică”.

Analizând documentele depuse de contestatoare în propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că inițial, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat procedura pentru controlul reclamațiilor și al produsului neconform, referindu-se la modul de rezolvare al bug-urilor aplicabil pentru toate produsele software dezvoltate și implementate și modul de rezolvare a reclamațiilor clienților, dar și modelul de formular de sesizare a problemelor. Prin clarificările ulterioare contestatoarea a prezentat formulare referitoare la planul de management al problemelor și registrul de evidență al problemelor, documente neprezentate inițial în propunerea tehnică, ceea ce face dovada că implicit aceasta și-a asumat faptul că procedura pentru controlul reclamațiilor prezentată nu a fost suficient de detaliată, propunând formulare ce nu au fost cuprinse inițial în propunerea tehnică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la numirea de către autoritatea contractantă a unor experți cooptați care să sprijine activitățile de evaluare a ofertelor, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este cea care decide dacă apelează sau nu la o astfel de măsură.

În raport de cele reținute, deși o parte din criticile formulate de contestatoare în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ... s-au dovedit a fi întemeiate, dispunerea unor măsuri de remediere nu ar putea conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil și neconform al acestei oferte determinat criticile ce s-au dovedit a fi întemeiate și care mențin această calificare, astfel că această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la analizarea contestației înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de aceeași contestatoare, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de stabilire ca admisibilă a ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL., sens în care contestatoarea a indicat ca act atacat procesul verbal intermediar de analiză a ofertelor încheiat la data de 17.04.2013.

Din conținutul adresei nr. 5628/09.05.2013, înregistrată la contestatoare sub nr. MT 2706/09.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii rezultă că, odată cu comunicarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate

constatate în legătură cu oferta contestatoarei, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia și numele ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ... SRL și valoarea propunerii financiare a acestuia, astfel că data luării la cunoștință de către contestatoare a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertantului declarat câștigător, deci implicit admisibil, este data de 09.05.2013.

În aceste condiții, criticarea de către contestatoare la data de 07.06.2013, a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertantului câștigător, despre care a luat cunoștință la data de 09.05.2013, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” și în baza cărora termenul de contestare s-a împlinit la data de 20.05.2013, în speță fiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din care dispun că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, această contestație fiind tardiv formulată.

Indicarea de către contestatoare, ca act atacat, a procesului verbal intermediar întocmit de autoritatea contractantă la data de 17.04.2013, prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, act despre care aceasta a luat cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției, respectiv 06.06.2013, nu poate repune contestatoarea în termenul legal de contestare, întrucât acest act precede în mod obligatoriu rezultatul procedurii despre care a luat la cunoștință, așa cum s-a reținut anterior, la data de 09.05.2013.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL înregistrată la Consiliu sub nr. ..., va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL înregistrată la Consiliu sub nr. ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5exemplare originale, conține 36pagini.