



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ..... ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2584/21.05.2013, de COMUNA ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru investiția *Reabilitarea drumurilor agricole în comuna ...* cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2584/21.05.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de aplicare a algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor, conform fișei de date.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare, în mod nejustificat a întocmit în cadrul procesului-verbal tabelul de depunere a ofertelor menționând în mod separat prețurile fără diverse și neprevăzute și prețul ofertei cu diverse și neprevăzute, împrejurare care nu coincide cu modalitatea întocmirii formularului de ofertă.

În data de 21.03.2013 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii "nr. 568/21.02.2013" prin care a fost notificată asupra faptului că oferta sa fost declarată "neconformă", iar oferta ...a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat s-a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor cu sublinierea faptului că "având în vedere că în fișa de date a achiziției a fost prevăzut factorul de evaluare *prețul ofertei* trebuia să fie luat în considerare prețul cu cheltuieli diverse și neprevăzute pentru asigurarea comparării propunerilor financiare prezentate de ofertanți cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi executat, valoare în care sunt incluse și cheltuielile diverse și neprevăzute".

Totodată, autoarea contestației arată că, prin adresa „nr. 2040/26.04.2013”, i s-a solicitat corectarea erorilor din ofertă, la care a formulat răspunsul „nr. 673/30.04.2013”, apreciind că autoritatea contractantă nu poate formula o astfel de cerere de corectare deoarece temeiul de drept invocat, respectiv art. 80 din HG nr. 925/2006, nu este aplicabil.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea susține că, astfel cum rezultă din formularul de ofertă, a completat atât rubrica de preț cât și rubrica de CDN – cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru

acestea din urmă stabilind că valoarea este 0, sens în care sunt invocate prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din analiza ofertei sale de preț, rezultă că aceasta se încadrează în valoarea estimată comunicată prin „anunțul de participare” cuprinzând valoarea rezultată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, ce au putut fi anticipate.

Totodată, autoarea contestației arată că, prin adresa „nr. 725/13.05.2013”, a învederat comisiei că în documentația de atribuire nu s-a menționat obligativitatea completării unui anumit procent de diverse și neprevăzute, în condițiile în care nota la care face referire este doar o recomandare asupra modului în care autoritatea contractantă a înțeles să aprecieze în cadrul estimării valorii contractului procentul de diverse și neprevăzute necesar.

În opinia contestatoarei, aprecierea că ceilalți 6 ofertanți au calculat în prețul ofertei procentul de 8,22% nu este de natură a constitui un argument valabil atâta timp cât acest procent nu poate fi impus ca obligatoriu, ci denotă lipsa de argumente temeinice ale comisiei. Faptul că ceilalți operatori economici au considerat oportună marja de eroare propusă de autoritatea contractantă nu este de natură a folosi ca mijloc de discriminare a unui operator economic a cărui experiență îi permite să își respecte angajamentul asumat prin elaborarea ofertei de preț cu costuri diverse și neprevăzute 0, la libera sa alegere.

În algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției se descrie formula  $F1 = 40\% \times (\text{prețul cel mai scăzut/preț})$  exprimat în lei, valoarea prețului cel mai scăzut se desprinde din formularul de ofertă, astfel cum a fost el impus tuturor operatorilor economici - Total = 1+2. În formularul de ofertă nu se face referire la termenii „preț cu diverse și neprevăzute” și preț „fără diverse și neprevăzute”, noțiuni care apar pentru prima dată numai în comunicarea rezultatului procedurii.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dreptul la un tratament echitabil, precum și principiile de bază ale achizițiilor publice prin prisma faptului că singura modalitate de departajare a ofertanților este posibilă prin raportarea la punctajul înscris în fișa de date a achiziției, în documentația de atribuire nefiind menționat că punctajul se aplică prețului fără diverse și neprevăzute.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 2584/21.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, fișa de date a achiziției, formularul de ofertă, adresele

autorității contractante nr. 2040/26.04.2013 și 2291/08.05.2013, precum și adresele sale de răspuns nr. 673/30.04.2013 și 725/13.05.2013.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18131/03.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziției publice (cu excepția anunțurilor și documentației de atribuire publicate în SEAP), precum și propunerile financiare prezentate de contestatoare și de ofertantul câștigător, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Sesizarea referitoare la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 770/25.02.2013 este considerată de autoritatea contractantă tardivă, astfel cum s-a constatat și prin decizia CNSC nr. ... decizia nefiind atacată în instanță.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în baza acestui articol, întrucât răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări formulate prin adresele nr. 2040/26.04.2013 și 2291/08.05.2013 au fost neconcludente, mare parte din răspunsul nr. 673/30.04.2013 conținând generalități nerelevante, cu citarea de prevederi generale din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, accentuând faptul că acestea au fost respectate în ofertă, respectiv încadrarea în valoarea estimată publicată, și subliniind că a completat în mod corect toate rubricile din formularul de ofertă (din care rândul nr. 2 *diverse și neprevăzute* cu valoarea "0"). În adresa nr. 725/13.05.2013 au fost repetate afirmațiile amintite.

Astfel, la întrebarea formulată prin adresa nr. 2040/26.04.2013, contestatoarea a susținut că în documentația de atribuire nu a fost specificată obligativitatea cotării cheltuielilor diverse și neprevăzute cu procentul de 8,22%, afirmație care în opinia autorității contractante nu corespunde realității. Formularul de ofertă fiind componentă a documentației de atribuire, în cadrul Notei din cuprinsul acesteia a fost inclusă mențiunea imperativă potrivit căreia ofertanții aveau obligația ca, la completarea formularului, la rubrica „diverse și neprevăzute”, să aplice procentul de 8,22%. Contestatoarea nu a cuprins în formularul de ofertă nota amintită pentru a nu fi respectată.

Totodată, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că din cei 7 operatori economici care au depus oferte, 6 au completat în mod corect formularul de ofertă.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a susținut că au fost constatate erori în oferta financiară a contestatoarei conform tabelelor de mai jos:

Nr. Ctr.	Denumire	Valoare fără TVA în cifre -lei-	Valoare fără TVA în litere -lei-	Valoare TVA în cifre -lei-	Valoare incl.TVA în cifre -lei
1.	Preț	2.882.150,41	Două milioane opt sute optzeci și două mii unu sută cincizeci și patruzeci și nouă lei	691.716,10	3.573.866,51
2.	CDN **	0	Zero	0	0
Total (1+2)		2.882.150,41	Două milioane opt sute optzeci și două mii unu sută cincizeci și patruzeci și nouă lei	691.716,10	3.573.866,51
Nr. Ctr.	Denumire	Valoare fara TVA în cifre -euro-	Valoare fara TVA in litere	Valoare TVA în cifre -euro-	Valoare incl. TVA in cifre -euro-
1.	Preț	659.033,32	Șase sute cincizeci și nouă mii euro și treizeci și doi eurocenti	158.168,00	817.201,32
2.	CDN **	0	zero	0	0
Total (1+2)		659.033,32	Șase sute cincizeci și nouă mii euro și treizeci și doi eurocenti	158.168,00	817.201,32

A fost corectat Formularul OP conform prevederilor din art. 80 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, au fost trimise solicitări de clarificare cu adresa nr. 2291 din data de 08.05.2013 privind solicitarea de acceptare a corecțiilor din oferta financiară.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că, prin decizia nr. ... .. din data de ... Consiliul a reținut că în formularul de ofertă prezentat în documentația de atribuire din secțiunea formulare, autoritatea contractantă a impus defalcarea valorii propunerii financiare prin completarea unor rubrici distincte pentru "1. Preț", "2. CDN" - Cheltuieli Diverse și Neprevăzute, calculate după formula nr. crt. 1 x 8,22% și "3. Total (1+2)", astfel că, potrivit art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a cerut corectarea valorii CDN conform celor cerute în formularul de ofertă pentru această valoare: calculat după formula Preț x 8,22%.

Comisia de evaluare a corectat și eroarea aritmetică conform art. 80 "punctul (2) b)" din HG nr. 925/2006, în Formularul de ofertă valoarea fără TVA în litere în euro nu corespunde cu valoarea fără TVA în cifre în euro.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a precizat că, prin răspunsul nr. 726/13.05.2013, contestatoarea nu a acceptat

corectarea omisiunilor semnalate, nici valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, nici greșeala aritmetică privind valoarea în litere și în cifre, fiind astfel aplicabile prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006: *în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Referitor la modul de aplicare a algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a susținut că inițial, în raportul procedurii nr. 1142/20.03.2013, modul de calcul s-a realizat fără valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Prin contestația nr. 466/26.03.2013, contestatoarea a cerut reevaluarea modului de calcul al punctajului ofertelor, cu aplicarea algoritmului la valoarea ofertelor cu cheltuielile diverse și neprevăzute.

Conform deciziei nr. .... /... "trebuie să fie luat în considerare prețul cu cheltuieli diverse și neprevăzute pentru asigurarea comparării propunerilor financiare prezentate de ofertanți cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi executat, valoare în care sunt incluse și cheltuieli diverse și neprevăzute".

Referitor la cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă a arătat că valoarea acestora a fost stabilită de proiectant la o cotă procentuală de 8,22%, sens în care sunt invocate prevederile art. 8, cap. 5, pct. 5.3 lit. d) din HG nr. 28/2008, potrivit cărora, acestea sunt în referire la *modificări de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.*

Dacă ofertantul consideră că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este zero, rezultă că oferta prezentată este în contradicție cu prevederile legale, cheltuielile acestea fiind necesare pentru realizarea investiției, astfel cum a fost precizat prin decizia CNSC nr. .... /....

Referitor la prețul ofertei, autoritatea contractantă a susținut că nu poate încheia un contract cu un ofertant care are prețul cel mare. Totodată, a susținut că după recalcularea ofertei financiare a contestatoarei, cu cheltuieli diverse și neprevăzute, aceasta depășește valoarea estimată, iar conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 poate fi consideră inacceptabilă.

Prin adresa nr. 932/11.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19152/11.06.2013, contestatoarea a depus concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea susține că în cuprinsul procesului-verbal nr. 2282/08.05.2013 al ședinței de evaluare a ofertelor se descrie modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să interpreteze decizia CNSC nr. ... în sensul că, "în secțiunea formulare, autoritatea contractantă a impus defalcarea valorii propunerii

financiare prin completarea unor rubrici distincte pentru 1. *Preț*, 2. *CDN - Cheltuieli diverse și neprevăzute*, calculate după formula nr. crt. 1 x 8,22% și 3. *Total (1+2)*", omițând să precizeze unde în documentația de atribuire era specificat că această cotație era obligatorie.

Referitor la motivul invocat în vederea respingerii ofertei sale, respectiv că "nu a fost acceptată corectarea erorilor din ofertă, corectarea omisiunilor semnalate pe baza art. 80 din HG nr. 925/2006", autoarea contestației a susținut că nu putea accepta o așa – zisă îndreptare a unei erori aritmetice inexistente, menită să evite tocmai ceea ce decizia CNSC impunea, respectiv reevaluarea ofertelor.

Raportat la aceste aspecte, contestația reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, cu privire la faptul că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute reprezintă o marjă de rezervă, raportat la valoarea și dificultatea contractului, pe care fiecare operator economic este liber să o aprecieze după cum consideră necesar și care nu trebuie să conducă la depășirea valorii estimate a contractului care urmează a fi atribuit, în condițiile în care, din documentația de atribuire nu rezultă obligativitatea cotării acestei valori, natura juridică a contractului fiind "execuție de lucrări" pe baza unei documentații tehnice de execuție existente și nu de "proiectare și execuție".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru investiția *Reabilitarea drumurilor agricole în comuna ...* cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.927.794,7 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 770/25.02.2013, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1142/20.03.2013.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... sens în care a fost admisă contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1142/20.03.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit un nou raport al procedurii, nr. 2568/21.05.2013, oferta ... fiind declarată neconformă, în temeiul art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui din urmă rezultat, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de aplicare a algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor, conform fișei de date.

Critica formulată de contestatoare împotriva modului de întocmire a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 770/25.02.2013, prin indicarea distinctă a valorilor propunerilor financiare, cu și fără valoarea corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute, este considerată de Consiliu tardivă. Față de data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal amintit, 25.02.2013, prin reprezentantul participant la ședința respectivă, și prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația transmisă Consiliului la data de ... depășește cu mult termenul de contestare prevăzut (5 zile).

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 2584/21.05.2013, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Se rețin în acest sens din adresa cuprinzând rezultatul procedurii, motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare: «... răspunsurile date ... la solicitările de clarificare ale autorității contractante prin adresele nr. 2040 din 26.04.2013 și nr. 2291/08.05.2013 au fost neconcludente, din următoarele motive: marea majoritate a răspunsului nr. 673/30.04.2013 conține generalități nerelevante speței, citând prevederi generale din actele normative referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), accentuând faptul că aceste prevederi au fost respectate în oferta dv. respectiv încadrarea în valoarea estimată publicată, apoi repetând în mod inutil factorii de evaluare, ați subliniat faptul că ați completat în mod corect toate rubricile din formularul de ofertă etc. (din care rândul nr. 2 *diverse și neprevăzute* cu valoarea 0 - zero). În adresa Dvs. nr. 725/13.05.2013 repetați aceste afirmații; în fapt, la întrebarea pusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2040/26.04.2013, care a fost formulată foarte clar, în răspunsul Dvs. ați încercat să vă eschivați de la subiectul întrebării, susținând că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost specificată obligativitatea cotării cheltuielilor diverse și neprevăzute cu procentul de 8,22%, afirmație care nu corespunde realității. În acest sens ținem să vă învederăm faptul că formularul de ofertă la care vă referiți, este tot parte



componentă a documentației de atribuire, așa cum este fișa de date, caietul de sarcini și modelul de contract cu condițiile de contractare. În cadrul Notei din formularul de ofertă a fost precizat clar și fără echivoc mențiunea imperativă conform căreia ofertanții aveau obligația ca la completarea formularului la rândul "diverse și neprevăzute" să aplice procentul de 8,22%. Menționăm că această notă nu a fost introdusă în formularul de ofertă pentru a nu fi respectată de ofertant. Având în vedere faptul că din cei 7 operatori economici care au depus oferte, un număr de 6 au completat în mod corect formularul de ofertă și numai firma Dvs. a prezentat o ofertă fără acest procent obligatoriu, astfel este evident că oferta Dvs. este neconformă, nerespectând cerința solicitată referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare. Prin acceptarea, sub această formă, a ofertei Dvs. s-ar crea un avantaj evident de 8,22% societății Dvs. față de ceilalți ofertanți care au respectat prevederile solicitate privind prezentarea ofertei financiare. Niciun ofertant nu poate avea pretenția creării de avantaje în mod incorect în favoarea lui ... Autoritatea contractantă a solicitat de la Dvs. pe baza art. 80 din HG nr. 925/2006 corectarea erorilor din ofertă. Dvs. prin răspunsul dat autorității contractante nu ați acceptat corectarea omisiunilor semnalate, ca urmare, potrivit art. 80 din HG nr. 925/2006 *în cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă*. În documentația de atribuire a fost impusă defalcarea valorii propunerii financiare prin completarea unor rubrici distincte pentru 1. Preț, 2. CDN – Cheltuieli Diverse și Neprevăzute, calculate după formula nr. Crt. 1 x 8,22% și 3. Total (1+2). Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, s-a constatat că nu ați respectat prevederile din documentația de atribuire. Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 *comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme* autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme ...».

Totodată, se reține faptul că, urmare a deciziei CNSC nr. .... din ... la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresele nr. 2040/26.04.2013 și 2291/08.05.2013.

Prin prima dintre adresele amintite, autoritatea contractantă a solicitat motivarea faptului pentru care nu s-a completat Formularul OP corespunzător, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, în ceea ce privește valoarea CDN (Cheltuieli Diverse și Neprevăzute).

Solicitării amintite, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 673/30.04.2013, precizând: "1. Învederăm autorității contractante

că am respectat întocmai documentația de atribuire în sensul că am formulat Oferta de Preț în conformitate cu legislația aplicabilă și criteriile din procedură. Așa cum rezultă din formularul nostru de ofertă, am completat atât rubrica de preț cât și rubrica de CDN\*\* - cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru acestea din urmă am stabilit că valoarea este 0. Potrivit art. 33 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire iar pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG 34/2006, criteriile de calificare inițial formulate nu mai pot fi modificate decât în circumstanțe absolut excepționale, circumstanțe care nu se regăsesc în speța dedusă judecătii. Așa cum a reținut și CNSC în Decizia ...../2013, în fișa de date a achiziției la punctul IV.2.1 Criteriul de atribuire este prevăzut *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, iar ca factori de evaluare sunt prevăzuți: 1) Prețul ofertei cu o pondere de 40% din punctaj; 2) Durata de execuție cu o pondere de 30% din punctaj; 3) Perioada de garanție cu o pondere de 30% din punctaj. Valoarea propunerii financiare a subscrisei are în vedere toate sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului din procedură, fără taxa pe valoarea adăugată. Așa cum impun dispozițiile legale, respectiv art. 36 alin. 1 din HG 925/2006, **prețul fără TVA inclus în propunerea financiară trebuie să se încadreze în valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare. Din analiza ofertei noastre de PREȚ rezultă evident că acesta se încadrează în VALOAREA ESTIMATĂ COMUNICATĂ PRIN ANUNȚUL DE PARTICIPARE.** 2. Așa cum am arătat și la punctul 1, am respectat condițiile impuse prin formularul de ofertă, indicând la CDN valoarea zero, prin luarea în considerare a tuturor condițiilor de executare a contractului supus procedurii și a caracterului acestuia. Prețul indicat de către noi cuprinde valoarea rezultată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului. **Ceea ce este deosebit de important este faptul că autoritatea contractantă a prezentat factorul de evaluare nr. 1 ca fiind prețul ofertei. Totodată, menționăm că nicăieri în cerințele documentației pentru întocmirea ofertei financiare nu este specificată obligativitatea cotării cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) cu procentul de 8,22%. Însă, noi am indicat în oferta noastră de preț, suma de 2.882.150,41 lei sumă care NU DEPĂȘEȘTE VALOAREA ESTIMATĂ A CONTRACTULUI, IAR OFERTA NOASTRĂ ESTE OFERTA CEA MAI AVANTAJOASĂ DIN PUNCT DE VEDERE ECONOMIC. DIN**

**PUNCT DE VEDERE PROCEDURAL, de vreme ce oferta noastră a fost declarată conformă potrivit evaluării anterioare, nu există temei legal pentru a reaprecia asupra acesteia, caracterul ei conform fiind validat și prin analiza efectuată de cnscc în decizia emisă în baza plângerii noastre”.**

Prin cea de-a doua cerere de clarificare, în condițiile reluării procedurii de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: “... Conform prevederilor din Documentația de atribuire și Deciziei CNSC nr. .... din data de ... în cadrul documentației de atribuire în secțiunea formulare, autoritatea contractantă a impus defalcarea propunerii financiare prin completarea unor rubrici distincte pentru 1. Preț, 2. CDN – Cheltuieli Diverse și Neprevăzute, calculate după formula nr. Crt. 1 x 8,22% și 3. Total (1+2). În urma celor prezentate și conform art. 80 din HG nr. 925/2006 vă solicităm să ne comunicați dacă acceptați corectarea din oferta financiară Dvs., conform următoarelor:

Nr. Ctr.	Denumire	Valoare fără TVA în cifre -lei-	Valoare fără TVA în litere -lei-	Valoare TVA în cifre -lei-	Valoare incl.TVA în cifre -lei-
1.	Preț	2.882.150,41	Douămilioaneopte optzecișidouă miiunastăcincizecileșipatruzecișibunani	691.716,10	3.573.866,51
2.	CDN **	236.912,77	Douăsutetrezecișisaseinouăsutedoisprezeceleșisaptezecișisaptebani	56.859,07	293.771,84
Total (1+2)		3.119.063,18	Treimilioaneosută nouăsprezecemiișizecishitreileșioptșisprezecebanani	748.575,17	3.867.638,35
Nr. Ctr.	Denumire	Valoare fără TVA în cifre -euro-	Valoare fără TVA în litere	Valoare TVA în cifre -euro-	Valoare incl. TVA în cifre -euro-
1.	Preț	659.033,32	Șasesutecincizecishinouămiitrezecișitreieuroșitreizecishidoieurocenti	158.168,00	817.201,32
2.	CDN **	54.172,54	Cincizecishipatrumiiosutășaptezecișidoieuroșicincizecishipatruerocenti	13.001,41	67.173,95
Total (1+2)		713.205,86	Șaptesutetrezecimiiidouășutecincieuroșioptzecișisaseeurocenti	171.169,41	884.375,27

\*\*CDN = Cheltuieli de Diverse și Neprevăzute, se calculează:  
Nr. Crt. 1 x 8,22%.

... Dacă ofertantul nu realizează corecțiile prevăzute și/sau nu transmite clarificările cerute, oferta respectivă va fi declarată drept neconformă”.

Acestei din urmă solicitări contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 725/13.05.2013, precizând: “... *De plano*, susținem că autoritatea contractantă nu poate formula o astfel de cerere de corectare deoarece temeiul de drept invocat, respectiv art. 80 din HG 925/2006 NU ESTE APLICABIL ... Văzând textul legal invocat, REZULTĂ CU EVIDENȚĂ CĂ ÎN CAUZĂ NU ESTE VORBA DE O EROARE ARITMETICĂ ȘI NICI DE UN VICIU DE FORMĂ, susceptibile de a fi încadrate în această modalitate. Așa cum am arătat, subscrisa am respectat întocmai documentația de atribuire în sensul că am formulat Oferta de Preț în conformitate cu legislația aplicabilă și criteriile din procedură. Așa cum rezultă din formularul nostru de ofertă, am completat atât rubrica de preț cât și rubrica CDN\*\* - cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru acestea din urmă am stabilit că valoarea este 0. Din analiza ofertei noastre de PREȚ rezultă cu evidență că acesta se încadrează în VALOAREA ESTIMATĂ COMUNICATĂ PRIN ANUNȚUL DE PARTICIPARE. Subscrisa am respectat condițiile impuse prin formularul de ofertă, indicând la CDN valoarea zero, prin luarea în considerare a tuturor condițiilor de executare a contractului supus procedurii și a caracterului acestuia. Prețul indicat de către noi cuprinde valoarea rezultată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului ce au putut fi anticipate. Mai mult, oferta noastră a fost validată și prin declararea ei ca fiind conformă de autoritatea contractantă, și prin analiza realizată de CNSC în Decizia nr. .../... ..”.

Se determină în aceste condiții că autoarea contestației nu a răspuns cu concludența necesară solicitării autorității contractante din adresa nr. 2040/26.04.2013, mai sus amintită.

Cu toate că i s-a solicitat să indice motivul pentru care nu a completat Formularul de ofertă conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, nu s-au putut reține din cuprinsul adresei de răspuns decât aprecieri cu caracter general legate de modalitatea în care ar fi trebuit întocmită documentația de atribuire, cu trimitere la prevederile art. 33 și 176 din OUG nr. 34/2006, tardive prin raportare la momentul la care a luat cunoștință de conținutul actului atacat.

În condițiile în care în Formularul OP – Formular de ofertă din cuprinsul documentației de atribuire, secțiunea Formulare, s-a solicitat indicarea distinctă a prețului ofertei și a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) pentru care s-a impus formula de

calcul  $Nr. crt. 1 \times 8,22\%$ , contestatoarea avea obligația de a respecta cerința impusă.

În fapt, și prin clarificarea nr. 6 publicată în SEAP la data de 21.02.2013, în referire la completarea Formularului de ofertă (OP) cu valoarea corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute, s-a indicat următorul răspuns: "Pentru completarea tabelului din Formular de Ofertă vedeți explicația cu două steluțe din acest formular, respectând prevederile din OUG 34/2006 coroborat cu HG 28/2008."

Faptul că valoarea propunerii financiare prezentate se încadrează în valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui, conform celor declarate de contestatoare prin adresele de clarificare mai sus amintite, este lipsit de relevanță, în condițiile în care nu a fost respectată cerința referitoare la modalitatea de determinare a valorii propunerii financiare, prin cuprinderea valorii corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute, determinate după o formulă anume impusă (8,22% din valoarea ofertei).

Din aceste motive, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a completat atât rubrica de preț cât și rubrica de CDN – cheltuieli diverse și neprevăzute, pentru acestea din urmă stabilind că valoarea este 0, cu invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apare ca lipsită de relevanță atâta timp cât prin documentația de atribuire (secțiunea Formulare, respectiv Formularul OP) s-a impus determinarea într-un anumit mod a cheltuielilor diverse și neprevăzute care trebuiau cuprinse în valoarea propunerii financiare (8,22% din valoarea ofertei).

Contrar celor susținute de contestatoare, în documentația de atribuire s-a indicat obligativitatea completării unui anumit procent pentru diverse și neprevăzute, nota din subsolul Formularului OP instituind o obligație și nu o recomandare.

Faptul că în algoritmul de calcul din fișa de date a achiziției s-a indicat formula  $F1 = 40\% \times (\text{prețul cel mai scăzut/preț})$  exprimat în lei, fără a se preciza că se va avea în vedere valoarea Totală = 1+2, inclusiv aceea corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu poate constitui o justificare pentru că autoarea contestației a cuprins pentru această din urmă valoare „zero”. Întrucât în formularul de ofertă s-a solicitat ofertanților cuprinderea valorii corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoarea propunerii financiare (8,22% din prețul ofertat), contestatoarea avea obligația de a ține seama de această cerință la întocmirea ofertei.

Pentru aceste motive, având în vedere modalitatea de determinare a valorii propunerii financiare, fără cuprinderea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în quantumul impus (8,22% din prețul ofertei), precum și răspunsurile la clarificările solicitate de

autoritatea contractantă, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2291/08.05.2013, adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de incidență a prevederilor respective având în vedere cele constatate.

Pentru faptul că autoarea contestației a cuprins valoarea „zero” pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă nu avea motive de a solicita ofertantului corectarea propunerii financiare, prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 nefiind incidente, în cauză nefiind o eroare aritmetică.

Singura eroare pentru care avea dreptul de a solicita contestatoarei corectarea ofertei în temeiul prevederilor mai sus evocate, este cea privind discrepanța dintre litere și cifre pentru valoarea exprimată în euro, cu luarea în considerare a valorii exprimate în litere și corectarea celei exprimate în cifre (ofertantul a indicat în cifre 659.033,32 euro, iar în litere șasesutecincizecișinouămiieuroșitreizecișidoieurocenți). Și în acest caz, autoritatea contractantă, pentru a primi un răspuns concludent trebuia să indice în concret discrepanța avută în vedere (între litere și cifre cu precizarea lor) pentru primirea acceptului ofertantului în vederea corectării.

Cu toate că au fost constatate erori în modul de evaluare a ofertei contestatoarei, determinând că oferta acesteia a fost respinsă în mod corect ca neconformă, potrivit celor mai sus reținute, Consiliul nu va mai dispune măsuri de remediere.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.