



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 475/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18519/06.05.2013, formulată de către asocieria formată din ..., cu sediul în ..., CIF ..., înregistrată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ..., ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ...și ..., cu sediul în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... b-dul. ..., împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier – Timișoara – Săcălaz – Arad, etapa I: Extinderea stației 400 kV Porțile de Fier”, emisă de către ... cu sediul în ... b-dul. ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

-constatarea caracterului abuziv și nelegal al adresei nr. ... și anularea acesteia, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;

-în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor pentru remedierea aspectelor invocate în prezenta contestației și la reevaluarea ofertelor, având în vedere constatarea conformității ofertei asocierii formate din ... și a

neconformității ofertei depusă de către asocieria ... - .....rezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1015/31.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17940/31.05.2013, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

-admiterea excepției puterii de lucru judecat, privind constatarea conformității ofertei asocierii contestatoare;

-admiterea excepției puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri de atribuire;

-admiterea excepției lipsei de interes a asocierii contestatoare;

-admiterea excepției privind lipsa semnăturii asociatului ...;

-respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către asocieria formată din ... și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

-respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

...Respinge excepția puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei ...

Respinge excepția puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri de atribuire.

Respinge excepția lipsei de interes a ..., invocată de intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii formate din ...

Respinge excepția privind lipsa semnăturii asociatului ...Respinge excepției lipsei calității procesuale pasive a asocierii ... - ..., invocată de ...

Respinge contestația formulată de către asocieria formată din ..., cu sediul în ..., ..., cu sediul în ... .. și ..., cu sediul în ...

..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...  
..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Respinge solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocierea formată din ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 475/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18519/06.05.2013, împotriva adresei nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier – Timișoara – Săcălaz – Arad, etapa I: Extinderea stației 400 kV Porțile de Fier”, emisă de către ... solicitând următoarele :

-constatarea caracterului abuziv și nelegal al adresei nr. ... și anularea acesteia, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;

-în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor pentru remedierea aspectelor invocate în prezenta contestației și la reevaluarea ofertelor, având în vedere constatarea conformității ofertei asocierii formate din ... și a neconformității ofertei depusă de către asocierea ... - ...- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 09.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 12.862.095 lei, fără T.V.A.

Pe parcursul procedurii de atribuire au fost formulate o serie de solicitări de clarificare de către operatorii economici interesați, din perspectiva clarificării unor elemente, printre care și cele care vizau un aspect relevant în cauză, respectiv sistemul de operare, din perspectiva capabilității acestuia de a răspunde în timp real. Ultimul răspuns de clarificare a fost publicat de către autoritatea contractantă la data de 23.11.2012, cu 5 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, în faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adresat o serie de solicitări de clarificare, care au vizat, în special, aspectele tehnice ale ofertei prezentate de către asocierea formată ...

La finalizarea etapei de evaluare, din cele 6 oferte depuse, autoritatea contractantă a selectat doar două dintre acestea, restul de 4 fiind înlăturate de la participarea la licitația electronică.

Oferta depusă de către asocierea contestatoare a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 8949/18.03.2013, pe motiv că nu ar respecta, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În urma desfășurării etapei de licitație electronică, oferta depusă de către asocierea formată din ... - ...a fost declarată câștigătoare, întrucât a respectat cerințele documentației de atribuire și a prezentat cel mai mic preț, respectiv 12.835.123 lei, fără T.V.A., reprezentând 99,8% din valoarea estimată.

Urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... .. procedat la reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ... și a decis, din nou, respingerea acesteia.

Rezultatul procedurii de reevaluare a fost comunicat asocierii contestatoare, prin adresa nr. ....

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante, în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta asocierii formate din ... - ... este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

Astfel, asocierea contestatoare arată că primul aspect relevant pentru conformitatea ofertei sale este sistemul de operare care urmează să fie rulat de UCCS (unitatea centrală control stație).

În legătură cu acesta, în caietul de sarcini, volumul 3 "Caiet de sarcini pentru echipamente de control, protecție", Secțiunea V.3.1 "Subsistemul de control", au fost prevăzute următoarele:

La pagina 57: "Unitatea Centrală Control Stație (UCCS) va fi un calculator profesional performant care trebuie să ruleze un sistem de operare tip server și care să permită controlul în timp real al echipamentelor".

La pagina 66: "sistem de operare standard ce include capabilități de timp real".

La pagina 67 se menționează următoarea cerință: "de preferat Windows (Win Server 2kX, Windows XP sau superior), LINUX sau UNIX".

Totodată, prin Tabelul B.3 "Specificație de echipamente pentru sistemul de control protecție și contorizare aferent stației 400/200kV Porțile de Fier", tabelul B.3.1. "Sistemul de control și protecție în stația 400/200kV Porțile de Fier", la punctul 1.1 se solicită: „următorul software va fi inclus – software de sistem (multitasking, operare în timp real), - software de aplicație (achiziție, prelucrare, afișare, protocolare...)".

Așadar, specificația tehnică menționată în caietul de sarcini se referă la sistemul de operare care să permită controlul în timp real al echipamentelor, de preferat tip Windows (Win Server 2kX, Windows XP sau superior), LINUX sau UNIX, multitasking, iar soluția pentru sistemul de comandă-control urma să fie software-ul de aplicație care să prelucreze datele de proces din stația electrică.

Ulterior, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a adus unele modificări la specificațiile tehnice expuse mai sus.

Astfel, ... publicat următoarele completări, emise în contextul răspunsului la solicitările de clarificare a documentației de atribuire:

-clarificarea nr. 38443/16.11.2012, în ceea ce privește răspunsul la prima întrebare, stipulează următoarele: "[...] Ținând cont de faptul că sistemul de operare Windows nu este un sistem de operare în timp real vă rugăm clarificați în ce condiții este acceptat sistemul Windows la nivel UCCS". Autoritatea contractantă a răspuns, după cum urmează: "Pentru serverele de proces se dorește un sistem de operare în timp real, iar pentru HMI-uri sistemul de operare poate fi Windows."

-clarificarea nr. 39317/23.11.2012, prin care autoritatea contractantă a completat răspunsul de mai sus: "[...]Windows

este un sistem de operare care poate avea capabilități de procesare a datelor în timp real numai dacă este completat cu un software special. Se acceptă sistemul de operare Windows dacă este însoțit de un astfel de software și se va certifica de către producătorul sistemului de operare și de către cel al software-ului special faptul că sistemul Windows plus cel software specializat rezulta un sistem de operare în timp real. Facem mențiunea că pot fi acceptate și alte sisteme care sunt în timp real, altele decât cele menționate în text prin <<de preferință>> de exemplu PSOS, POSIX".

Prin comparație cu prevederile caietului de sarcini, rezultă că aceste clarificări, invocate mai sus, au natura unor modificări/completări ale cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini. De altfel, autoritatea contractantă recunoaște clar acest aspect, prin adresa nr. ... în conținutul căreia precizează: "Clarificările cu nr. 38443/16.11.2012 au fost completate prin clarificările postate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă cu nr. 39317/23.11.2013 (...)". Se adaugă solicitarea prezentării unor certificate obținute de la producătorii software-lui sistemului de operare și ai software-ului specializat care creează un sistem de tip real.

Dacă inițial, prin răspunsul publicat la data de 16.11.2012, autoritatea contractantă nu elimina definitiv sistemul de operare de tip Windows din caietul de Sarcini, aceasta revine la data de 23.11.2012 asupra răspunsului publicat la data de 16.11.2012, cu cinci zile înainte de depunerea ofertelor, cu o completare prin care introduce, în mod abuziv, o cerință suplimentară pe care ofertanții trebuiau să o îndeplinească, constând în prezentarea unor certificate atât de la producătorii software-ului Windows, cât și de la producătorul software-ului specializat, știut fiind faptul că această cerință va pune în dificultate ofertanții ale căror sisteme de comandă-control rulează pe sisteme de operare tip Windows, conducând la eliminarea acestora pe criteriu "tehnic" și favorizând în acest fel furnizorii de sisteme de comandă-control ce rulează pe sisteme de operare de tip LINUX și UNIX, pentru care nu au fost cerute certificate.

De asemenea, contestatorul susține că, pe parcursul desfășurării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adus modificări specificației tehnice privind integrarea stației de medie tensiune.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, doc. 6615/2009-6.2.2-S0021195-E0, rev.b., pag. 71 se menționează: "să se aibă

în vedere integrarea în sistem a stațiilor de 22kV și 6kV”, iar în PT, doc. 6615/2009-6.2.1-D0018334-E0, rev.b, pag. 38, se solicită ca noul sistem să asigure: “toate funcțiile la nivelul stației, inclusiv a stației de MT recent re tehnologizată, a cărei echipamente conțin protocolul de comunicație IEC61850”.

Prin adresa nr. 42485/18.12.2012, întrebarea nr. 1.6, ... solicitat asocierii contestatoare să reformuleze soluția din oferta tehnică, în ceea ce privește integrarea stației de medie tensiune în noul sistem de comandă-control oferat.

În acest sens, s-a impus introducerea unei formule sacramentale: „sistemul actual de comandă control existent în stația MT (Power Link) se va păstra și se va integra în totalitate în noul sistem SCADA. Se va menține actuala arhitectură de rețea din stația MT și se va integra în noul LAN al stației. În urma integrării, se vor reface testele cu stația de MT”, cerință care, în opinia contestatorului, reprezintă o modificare a caietului de sarcini, având conținutul descris la punctul 18.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că o atare modificare tinde să favorizeze anumiți operatori economici, în contextul în care sintagma citată ar putea fi asumată numai de către furnizorii unei soluții tehnice bazată pe echipament General Electric, cum este cazul asocierii ... - ..., care a fost desemnată câștigătoare.

Un al doilea aspect relevant pentru conformitatea ofertei asocierii formate din ... vizează specificațiile din cadrul caietului de sarcini, Memoriul tehnic, pag. 7, potrivit cărora: „ofertanții vor prevedea o listă de referințe cu acele proiecte pentru care s-au utilizat echipamente similare, indicându-se numele proiectantului și anul punerii în funcțiune”.

Ulterior depunerii ofertei de către asocieria contestatoare, în cadrul căreia a fost inclusă lista solicitată, ... transmis o solicitare de clarificări, prin care a modificat specificația tehnică în discuție.

Concret, prin adresa nr. 2696/24.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să depună: „lista de referințe cu acele proiecte pentru care s-a utilizat SICAM PAS pe sistem de operare oferat Windows XP + INTIME software, cu indicarea numelui utilizatorului și anul punerii în funcțiune”.

Or, în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost niciodată prevăzută o listă de referințe având legătură cu sistemul de operare care să ruleze pe UCCS, ci privind sistemul de comandă, conform obiectului prezentei proceduri de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă :

- a modificat specificațiile tehnice;
- a transmis clarificarea edificatoare, cu doar 5 zile înainte de data depunerii ofertelor, în loc de 6 zile ;
- a determinat o defavorizare a asocierii contestatoare, față de alți agenți economici.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, asocierea contestatoare precizează că aceasta s-a făcut, în mod ilegal și netemeinic, cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în acest invocând următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă a reținut, în urma reevaluării ofertei asocierii ..., că a fost oferat un sistem „Windows XP care nu este un sistem de operare în timp real” și că nu s-au prezentat certificate emise de producătorii Microsoft și TenAsys Corporation, care să ateste că utilizarea combinată a sistemului de operare Windows și a software-ului TenAsys Corporation INTIME îndeplinește „capabilitatea de operare în timp real a sistemului de operare Windows XP astfel modificat”.

Or, cerința prezentării unor astfel de certificate a fost adăugată specificațiilor tehnice inițiale ale caietului de sarcini, prin clarificările publicate în S.E.A.P., la data de 23.11.2012, înregistrate cu nr. 39317 și aduse în completarea răspunsului la clarificări nr. 38443/16.11.2013.

Conform susținerilor contestatorului o atare completare a caietului de sarcini, prin intermediul clarificărilor ulterioare, este nelegală, în sensul că se încalcă dispozițiile art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2013, cu modificările și completările ulterioare și cele ale și pe cele ale art. 79 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

În al doilea rând autoritatea contractantă a apreciat că oferta asocierii contestatoare ar fi neconformă, întrucât oferta tehnică nu ar face dovada menținerii actualului sistem de comandă-control al stației de medie tensiune.

În opinia contestatorului, o astfel de decizie încalcă principiile liberei concurențe și pe cel al discriminării, stipulate la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 35 alin. (5) din același act normativ.

În al treilea rând, contestatorul precizează că motivul de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă, referitor la pretinsa nerespectare a specificației tehnice privind atașarea



listei proiectelor relevante încalcă dispozițiile legale și principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Referitor la conformitatea ofertei sale din perspectiva respectării specificației tehnice, privind asigurarea unui sistem de operare în combinație cu un software, care să asigure procesarea datelor în timp real, asocierea contestatoare aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În conformitate cu cerința din cadrul caietului de sarcini, asocierea formată din ... a oferit pentru UCCS un sistem de operare de tip Windows XP, completat cu TenAsys Corporation INTime Software. Pe acest sistem de operare urma să se instaleze și să ruleze aplicația software SICAM PAS oferită de Siemens pentru sistemul de comandă-control.

Astfel, cu referire exclusivă la cerința prevăzută inițial în cuprinsul caietului de sarcini, unde se utilizează expresia "de preferință" se înțelege că Windows este acceptat de autoritatea contractantă și că este preferat sistemelor LINUX sau UNIX. Totodată, cerința menționată evidențiază faptul că autoritatea contractantă consideră că sistemul de operare de tip Windows (Win Server 2kX, Windows XP sau superior) este un sistem care să permită controlul în timp real al echipamentelor.

Întrebările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, referitoare la sistemul de operare, în faza de evaluare a ofertelor tehnice, au avut ca obiect principal detalierea modului de comunicare informațională dintre sistemul de operare oferit și software-ul SICAM PAS, din perspectiva asigurării cerinței de operare în timp real, precum și solicitarea de prezentare a certificatului de la producătorul software-ului sistemului de operare și a celui specializat.

SICAM PAS îndeplinește toate funcțiile necesare unui sistem comandă-control pentru stații electrice, răspunzând cerinței ...de operare în timp real a datelor de proces. Intern, mai multe procese și task-uri lucrează în paralel pe bază de eveniment ("event-based", ceea ce înseamnă că un proces care necesită un input de la un altul este inițiat imediat ce input-ul respectiv este disponibil. SICAM PAS este dezvoltat într-un mod în care task-urile și responsabilitățile sunt separate în procese proprii.

În vederea îndeplinirii cerinței de asigurare a certificatelor solicitate, asocierea contestatoare a prezentat două înscrisuri.

Astfel, contestatorul a introdus în oferta tehnică, volumul 1, capitolul 02 SCADA și Protecții, la pag. 151-155/224, un

document de la producătorul sistemului de operare Windows XP Microsoft, privind capabilitățile de timp real ale sistemului de operare astfel modificat.

De asemenea, asocierea contestatoare a confirmat că SICAM PAS îndeplinește toate funcțiile necesare unui sistem comandă-control pe stații electrice. Detaliile despre modul în care aplicația în discuție realizează operarea datelor în timp real au fost prezentate de domnul Gerhard Fuerst, managerul de produs SICAM PAS de la Siemens Germania, în documentul emis de acesta la data de 30.01.2013. Acest document a fost anexat corespondenței asocierii contestatoare nr. 335/31.01.2013, prin care a răspuns solicitării de clarificări emise de ... cu nr. 2696/24.01.2013.

Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că nu se poate susține că cerința privind certificatele aferente specificației tehnice ar putea fi îndeplinite, ci doar prin prezentarea strictă a unor certificate emise de producători, sub semnătura și ștampila acestora.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, din perspectiva respectării cerinței de a prezenta lista de referință a proiectelor pentru care s-au utilizat echipamente similare, asocierea formată din ... precizează următoarele:

Asocierea contestatoare a depus în cadrul ofertei tehnice, vol. 1, la pag. 221-224/224, lista de referințe a proiectelor din România, în care au fost utilizate echipamente similare, indicându-se numele proiectului, clientului și anul punerii în funcțiune, lista în cauză conținând 37 de proiecte.

În plus, ca urmare a solicitărilor de clarificare primite de la autoritatea contractantă, asocierea contestatoare a comunicat răspunsuri detaliate, prin care a confirmat îndeplinirea cerinței în discuție, atașând primului răspuns, din data de 21.12.2012, lista de referințe generală pentru sisteme SICAM PAS a Siemens, conținând 589 proiecte cu sistem de comandă control SICAM PAS, implementate în lumea întreagă, numele clientului și anul punerii în funcțiune.

Totodată, contestatorul menționează că sistemul Siemens ofertat SICAM PAS a fost instalat și este operațional, pe sisteme de operare de tip Windows în următoarele stații ale aceleiași autorități contractante : (1) Stația 400/220/110kV ... Sud, (2) Stația 400/220/110kV Urechești, (3) Stația 220/110kV Dumbrava, (4) Stația 400 kV Nadab, (5) Stația 400/110/20kV

Gura Ialomiței, (6) Stația 20kV Isaccea, (7) Stația 20kV Severin, (8) Stația 20kV Sibiu Sud și (9) Stația 400/220/110kV Mintia.

Față de cele expuse mai sus, asocierea formată din ... apreciază că oferta sa este conformă.

Referitor la oferta prezentată de asocierea formată din ... - ..., contestatorul o apreciază ca neconformă, pentru următoarele motive:

În primul rând, contestatorul menționează că echipamentul D400 din soluția General Electric oferat de către asocierea în cauză nu îndeplinește cerința de operare în timp real, întrucât sistemele de operare Linux sau Unix nu sunt nativ sisteme de operare în timp real.

În principal, un sistem de operare de uz general, așa cum sunt sistemele Linux, Windows sau Unix este construit în ideea optimizării timpului mediu de răspuns. Pe de altă parte, un adevărat sistem de operare în timp real este proiectat pentru a optimiza timpul de răspuns cel mai defavorabil.

În al doilea rând, asocierea contestatoare precizează că oferta tehnică prezentată de către asocierea formată din ... - ... nu corespunde specificațiilor tehnice pe care trebuie să le îndeplinească calculatorul profesional performant pentru UCCS.

Astfel, echipamentul oferat de asocierea în cauză nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini :

-Vol. 3, caiet de sarcini pentru echipamente de control protecție, cap. V3.1.3.7, la pag. 57, în subcapitolul referitor la UCCS se specifică următoarele: „Unitatea Centrală Control Stație (UCCS) va fi un calculator profesional performant pe care trebuie să ruleze un sistem de operare tip server și care să permită controlul în timp real al echipamentelor. UCCS va fi prevăzută cu dispozitive de stocare date pe hard disk cu o schemă redundantă tip RAID”.

-caracteristicile tehnice care trebuie îndeplinite de către calculatorul UCCS au fost prezentate detaliat de către autoritatea contractantă în vol. 3, caiet de sarcini pentru echipamente de control protecție, Tabelul C3.1.1., poz. 2.1-2.1.22, pag. 204-205.

Conform acestor cerințe, calculatorul UCCS trebuia să fie prevăzut cu un procesor cu o frecvență minimă de 2,1GHz (poz. 2.1.2), controler intern RAID (poz. 2.1.7) și cu hard disk HDD (poz. 2.1.8)

Or, din datele tehnice ale echipamentului D400, manualul echipamentului hardware D400 SUBSTATION GATEWAY USER'S

MANUAL, Product specifications, pag. 19-20 anexate contestației, rezultă că echipamentul D400 poate avea un procesor de cel mult 1GHz, nu 2,1 GHz, așa cum a fost solicitat, nu are hard disk și nici controller RAID.

Pe cale de consecință, asocierea contestatoare consideră că oferta prezentată de către asocierea ... - ... este neconformă.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuirea în cauză, asocierea contestatoare arată că, în temeiul dispozițiilor art.275<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul poate dispune suspendarea procedurii de atribuire în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente. Ambele condiții de admisibilitate a unei astfel de cereri sunt îndeplinite de către contestator, având în vedere că, prin continuarea procedurii, există riscul semnificativ ca o altă ofertă să fie desemnată câștigătoare în temeiul unor raționamente eronate, aplicate discreționar.

Continuarea procedurii în sensul încheierii contractului de achiziție publică o prejudiciază pe asocierea contestatoare care, deși a depus o ofertă conformă, este lipsită de o analiză corectă pe baza criteriilor legale și individualizate în documentația de atribuire, a ofertei sale. Demersurile ulterioare care ar trebui întreprinse de contestator în vederea anulării tuturor actelor subsecvente care ar putea fi emise cu ocazia continuării procedurii vor implica atât eforturi logistice, cât și din punct de vedere administrativ, o aglomerare suplimentară a numărului de cauze aflate pe rolul Consiliului și al instanțelor de judecată și vor conduce la o îngreunare a activității autorității contractante.

Pentru toate aceste considerente se apreciază că se impune admiterea acestei cereri și, pe cale de consecință, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea fondului prezentei contestații.

Concluzionând, asocierea formată din ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

-constatarea caracterului abuziv și nelegal al adresei nr. ... și anularea acesteia, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;

-în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor pentru remedierea aspectelor invocate în prezenta contestației și la reevaluarea ofertelor, având în vedere constatarea conformității ofertei asocierii formate din ... și a neconformității ofertei depusă de către asocierea ... - ...;

-suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, asocieria contestatoare a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri, solicitând Consiliului proba cu expertiza.

În drept, asocieria formată din ... invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celelalte dispoziții legale invocate în conținutul contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1015/31.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17940/31.05.2013, asocieria formată din ... - ..., solicită Consiliului admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

-admiterea excepției puterii de lucru judecat, privind constatarea conformității ofertei asocierii contestatoare;

-admiterea excepției puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri de atribuire;

-admiterea excepției lipsei de interes a asocierii contestatoare;

-admiterea excepției privind lipsa semnăturii asociatului ...- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către asocieria formată din ...și, pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante ca fiind temeinică și legală, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

-respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii.

În susținerea cererii de intervenție, asocieria ... - ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la excepția puterii de lucru judecat, privind capătul doi de cerere din contestația asocierii ..., potrivit căruia a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor pentru remedierea aspectelor invocate în prezenta contestației și la reevaluarea ofertelor, având în vedere constatarea conformității ofertei asocierii formate din ... și a neconformității ofertei depusă de către asocieria ... - ....., intervenientul apreciază că aceasta trebuie admisă, pentru următoarele considerente:

Legat de solicitarea de anulare a procedurii, intervenientul invocă decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... prin care s-a

respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea întregii proceduri și prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 7459 din data de 04.03.2013 și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii.

Cu privire la solicitarea contestatorului, referitoare la constatarea conformității ofertei sale, intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin decizia menționată anterior s-a admis, în parte, cererea sa privind „neconformitatea ofertei asocierii ...Ulterior, contestatorul a depus plângere la Curtea de Apel, împotriva deciziei C.N.S.C. nr. nr. ... din data de ... față de care curtea s-a pronunțat la data de 30.05.2013, respingând plângerea formulată de către asocieria ...

Având în vedere aspectele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului să admită excepția puterii de lucru judecat, conform Codului de Procedură Civilă, cu constatarea faptului că efectele puterii de lucru judecat prezintă un aspect negativ pentru partea care a pierdut procesul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa vădită de interes a asocierii contestatoare, ca urmare a puterii de lucru judecat privind neconformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, să admită această excepție.

Cu privire la excepția privind lipsa semnăturii asociatului ..., intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa semnăturii acestui asociat și faptul că acțiunea nu este făcută de către liderul asocierii în baza unei împuterniciri, ci este făcută de către fiecare asociat în nume propriu.

În acest context, asocieria ... - ... consideră că se impune admiterea excepției, cu consecința anulării întregii acțiuni.

Referitor la fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către asocieria formată din ...În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, formulat de către contestator, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestuia ca parțial rămas fără obiect.

În drept, asocieria ... - ... invocă dispozițiile Codului de Procedură Civilă, raportate la cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18341/05.06.2013, referitor la contestația formulată de către asocieria formată din ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... emisă în cadrul aceleiași proceduri, a pus în aplicare dispozițiile acesteia, după cum urmează:

-a anulat raportul procedurii nr. 7459/04.03.2013, comunicarea acceptării ofertei câștigătoare transmisă asocierii ... - ... cu adresa nr. 8947/18.03.2013 și comunicările rezultatului procedurii celorlalți operatori implicați prin adresa nr. 8949/18.03.2013;

-a reevaluat ofertele operatorilor implicați și a emis un nou raport al procedurii, având nr. ... prin care oferta asocierii ... - ...a fost declarată câștigătoare, iar oferta asocierii ... a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la motivele invocate de către asocieria ... în susținerea prezentei contestații, autoritatea contractantă susține că acestea sunt aceleași cu cele invocate în cadrul contestației nr. 9828/27.03.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, ... își menține punctul de vedere nr. 1084/03.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10708/04.04.2013, formulat cu privire la contestația nr. 9828/27.03.2013.

În ceea ce privește contestația în cauză, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, deși este depusă în numele tuturor membrilor asocierii ... aceasta nu este semnată și de asociatul ... Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului asocieria ..., cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 10519/...-... respectiv nr. 10520/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare

la excepțiile invocate de către asocieria formată ... în cererea de intervenție nr. 1015/31.05.2013.

De asemenea, prin adresa nr. 10519/...-... Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare ca reprezentantul ... să se prezinte la sediul său în vederea semnării contestației sau să depună la dosarul cauzei documente din care să reiasă mandatul dat de către ... celorlalți doi membri ai asocierii pentru a depune și susține contestația în fața C.N.S.C.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 17487/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18398/05.06.2013, precizând următoarele:

Astfel, prin adresa menționată anterior, ... solicită Consiliului să admită excepțiile invocate de către asocieria formată din ... în conformitate cu art. 430 - art.433 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație, formulată de către asocieria ... este o reiterare a contestației formulate și depuse la C.N.S.C. cu nr. 9828/27.03.2013, în urma căreia a fost emisă decizia nr. ... atacată cu plângere la Curtea de Apel, secția VIII contencios administrativ și fiscal, ce a format dosarul nr. 3349/2/2013.

Având în vedere faptul că între cele două spețe există identitate de părți, de obiect și de cauză și faptul că între cele două spețe se află în strânsă legătură, ... solicită Consiliului să admită excepția de lucru judecat și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de asocieria ... pentru autoritate de lucru judecat.

Referitor la celelalte excepții invocate de către asocieria formată din ... în cadrul cererii de intervenție nr. 1015/31.05.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le admită, pentru următoarele motive:

În condițiile în care nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... sau a deciziei pronunțată de către Curtea de Apel ... la data de 30.05.2013, ...preciază că soluțiile și considerentele deciziilor menționate anterior sunt aplicabile și în cauza de față.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivele prezentate de către asocieria ... pentru susținerea contestației în cauză sunt aceleași cu cele prezentate pentru susținerea contestației nr. 9828/27.03.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepțiile invocate de către



intervenient, iar, pe fondul cauzei, să respingă contestația, ca neîntemeiată.

Asocierea ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 476/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18520/06.06.2013, prin care solicită, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a asocierii ... - ... și, în subsidiar :

- respingerea excepției puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri, ca neîntemeiată;

- respingerea excepției lipsei de interes a asocierii ..., ca neîntemeiată;

- respingerea excepției lipsei semnăturii asociatului ..., ca neîntemeiată;

- respingerea excepției puterii de lucru judecat, privind constatarea conformității ofertei asocierii ..., ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, asocierea contestatoare solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată inițial și să dispună respingerea susținerilor asocierii ... - ..., ca neîntemeiate, precum și să admită capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a asocierii ... - ..., contestatorul invocă prevederile art. 245 și următoarele din Codul de procedură civilă și solicită Consiliului admiterea acesteia, pe motiv că aceasta nu are nicio calitate în cadrul prezentului dosar.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat privind anularea întregii procedurii, contestatorul consideră că se impune respingerea acesteia, ca neîntemeiată, întrucât documentele în posesia cărora a intrat ulterior pronunțării de către C.N.S.C. a deciziei nr. 1398/... din data de ... dovedesc ilegalitatea prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la excepția lipsei de interes, asocierea contestatoare solicită Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, întrucât prin contestația formulată vizează anularea procedurii, astfel că are un interes direct cu privire la anularea acesteia.

Referitor la excepția privind lipsa semnăturii asociatului ..., asocierea contestatoare solicită Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, în acest sens invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) și pe cele ale art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în baza actului adițional nr. 1 la acordul de consorțiu din data de 20.11.2012, liderul de consorțiu ...a primit împuternicirea de a semna, formula și reprezenta pe oricare dintre membrii consorțiului în fața C.N.S.C. și/sau instanțelor de judecată.

În ceea ce privește respingerea excepției autorității de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei sale ca neîntemeiată, asocieria contestatoare consideră că se impune respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asocieria sa a solicitat Curții de Apel ... prin plângerea formulată în cadrul dosarului nr. ..., în principal anularea procedurii organizate de către autoritatea contractantă, iar, în subsidiar, admiterea contestației.

Totodată, asocieria contestatoare solicită Consiliului să rețină faptul că, prin decizia nr. 1398/.../... s-a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertei ... - ...Cu privire la fondul cauzei, asocieria contestatoare solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, așa cum a fost formulată și completată.

În finalul prezentei adrese, asocieria ... mai precizează că se impune suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționarea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare.

La data de 06.06.2013, în completarea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... asocieria ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 475/05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18519/06.06.2013, denumită „Cerere completatoare”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, în completarea motivației în fapt și în drept a capătului de cerere privind anularea întregii proceduri, asocieria contestatorului precizează următoarele:

În conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a procedat la clarificarea ofertei asocierii ... -..., în sensul verificării gradului de corespondență între datele tehnice de catalog ale echipamentului individualizat „D 400 GE SYS 2U7280 Advantech” și cerințele din caietul de sarcini.

Decizia de a obliga ... la clarificarea acestui aspect a avut în vedere neconcordanțele rezultate din cerințele caietului de sarcini, oferta tehnică a asocierii formate din ... precum și

răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă și asocierea ... - ..., comunicate C.N.S.C.

Astfel, pe de o parte, la întrebările C.N.S.C., autoritatea contractantă a răspuns că asocierea ... - ...a oferat pentru UCCS echipamentul "D400 GE cu SYS 2U7280 Advantech", care rulează sub sistemul de operare Linux ce îndeplinește cerința de funcționare în timp real.

În ceea ce privește frecvența procesorului și existența controler-ului RAID și a HDD, acestea au fost asumate de ofertant prin completarea fișei tehnice, tabelul C3.1.1. Pe de altă parte, asocierea ... - ... a comunicat C.N.S.C. printr-un răspuns similar, faptul că a fost oferat "D400 cu SYS", confirmând astfel că "D400" folosește sistemul de operare Linux.

Totodată, asocierea ... - ... a confirmat că echipamentul "D400 cu SYS" conține procesorul și HDD, solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, conform fișei tehnice completate, care prevalează față de memoriul tehnic, în care s-a prezentat sistemul D400 în varianta minimală.

Cu privire la echipamentul „D 400 GE SYS 2U7280 Advantech”, contestatorul menționează că acesta reprezintă, în realitate, alăturarea codurilor a două echipamente distincte de la doi producători diferiți, respectiv:

- D 400, reprezentând echipamentul RTU de la General Electric, conform cu informațiile de pe site-ul <http://www.gedigitalenergvy.com/multilin/energy/catalog/d400.htm>. și

- SYS 2U7280, echipamentul rack PC de la Adnatech, potrivit informațiilor de pe site-ul [http://buy.advantech.eu/high+performance+server+Dual+Xeo/SYS+2U7280+5A5 I/system-21037.htm](http://buy.advantech.eu/high+performance+server+Dual+Xeo/SYS+2U7280+5A5+I/system-21037.htm)).

Din analiza celor prezentate mai sus, rezultă că nu există un echipament particularizat „D400 GE SYS 2U7280 Advantech” și nicio fișă tehnică a acestuia, ci o alăturare a două echipamente distincte prezentate sub o denumire comună.

Mai mult decât atât, asocierea contestatoare susține că asocierea ... - ..., prin răspunsul transmis autorității contractante, prin adresa nr. 912/... a specificat că sistemul oferat este alcătuit, de fapt, din două echipamente:

- „D400” care îndeplinește rolul de FTP/gateway/RTU și
- Rack PC-ul SYS 2U7280, cu rol de prelucrare, arhivare, alarmare și pregătire interfață operator, anexând totodată și datele tehnice ale echipamentului SYS2U7280 Advantech.

Din cele expuse de către asocieria ... - ... în cadrul adresei nr. 912/... reiese, în mod clar, că :

-unele funcții ale UCCS vor fi executate de către echipamentul D400, prin intermediul sistemului de operare Linux în timp real, iar alte funcții nu vor fi executate în timp real, deoarece sunt procesate de rack-PC-ul Advantech, respectiv aplicația SCADA Power Link și sistemul de operare Windows sub care rulează aceasta;

-unele funcții ale UCCS vor fi procesate de un procesor (al echipamentului D400) cu o viteză de maxim 1GHz , în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-au solicitat 2,1 GHz, iar alte funcții vor fi procesate de un procesor de 2,1GHz (al rack PC-ului Advantech);

-o parte din datele de proces vor fi salvate pe un hard-disk care lucrează în RAID, iar o altă parte pe un flash – card, deși cerința din caietul de sarcini era de hard-disk, cu controller RAID.

Față de cele prezentate mai sus, asocieria contestatoare solicită Consiliului să constate că încă odată comisia tehnică a autorității contractante a declarat, în mod eronat, oferta asocierii ... - ... ca fiind conformă, deși aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate, respectiv nu rulează în întregime sub un sistem de operare în timp real.

Având în vedere aspectele invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și cele expuse în prezenta completare la contestație, asocieria contestatoare apreciază că se impune ca C.N.S.C. să dispună admiterea capătului de cerere privind anularea procedurii.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, asocieria contestatoare solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor audieri.

În probațiune, asocieria ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: întampinarea ... adresa ... nr. ... adresa Asocierii ... nr. 912/... Extras din D400 Substation Gateway User's Manual - Chapter 1 Before you start; Product Specifications , pg 19, specificație Power Link GE (a se vedea pagina 2), specificație rack PC SYS 2U7280-5Al și actul adițional nr. 1 la Acordul de consorțiu din data de 20.11.2012;

În plus, având în vedere elementele de noutate rezultate din aceste înscrisuri, contestatorul solicită Consiliului să îi admită proba cu expertiza, pentru a demonstra neîndeplinirea cerințelor

procedurii de către ofertantul declarat câștigător în urma etapei de reevaluare.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat autorității contractante ... prin adresa nr. 10860/...-... să formuleze, în scris, un punct cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a asocierii ...- ..., invocată de către asocieria contestatoare în adresa denumită „Punct de vedere referitor la întâmpinarea formulată de asocieria ...- ...”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18520/06.06.2013.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, Consiliul i-a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la „Cererea completatoare”, formulată de către ... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18519/06.06.2013.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 18057/10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18882/10.06.2013.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a asocierii ...- ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, având în vedere prevederile art. 61- art. 67 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că cererea asocierii ... - ... poate fi calificată atât ca o cerere de intervenție accesorie în sprijinul ..., în sensul susținerii ca temeinice a actelor acesteia, precum și ca o cerere de intervenție principală, având în vedere, pe de o parte, faptul că oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare iar, pe de altă parte, faptul că asocieria contestatoare se referă la oferta acestei asocieri.

Cu privire la aspectele tehnice invocate de către asocieria contestatoare în completarea contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

-toate funcțiile UCCS solicitate prin caietul de sarcini sunt executate în timp real de către echipamentele din oferta declarată câștigătoare. Nu există nicio funcție specifică UCCS din oferta câștigătoare la care face referire contestatorul, care să fie executată de echipamente sau aplicații care să nu opereze în timp real;

-funcțiile specifice UCCS sunt operate la minimum 2,1 GHz, nu există cazuri în care procesorul să lucreze simultan funcții de proces cu viteze diferite;

-datele de proces se salvează acolo unde declară utilizatorul aplicației (... să fie salvate.

În contextul în care nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... sau a deciziei pronunțată de către Curtea de Apel ... la data de 30.05.2013, ...preciază că soluțiile și considerentele deciziilor menționate anterior sunt aplicabile și în cauza de față.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat asocierii ... - ... prin adresa nr. 11145/...-... să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a asocierii sale, invocată de către asociera contestatoare în adresa denumită „Punct de vedere referitor la întâmpinarea formulată de asociera ...- ...”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18520/06.06.2013.

Asociera formată din ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1070/11.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19190/11.06.2013, prin care solicită respingerea excepției calității procesuale pasive invocată de către asociera ..., pe motiv că a redenumit Întâmpinarea formulată inițial în Cerere de intervenție în interes propriu.

Prin adresa nr. 490/12.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19348/12.06.2013, asociera ... solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție în interes propriu formulată de către asociera formată din ... și să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către asociera ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier – Timișoara – Săcălaz – Arad, etapa I: Extinderea stației 400 kV Porțile de Fier", ... ales procedura prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 09.10.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 12.862.095 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 39931/28.11.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) și a art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocierea formată din ... cu o propunere financiară de 12.835.123 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea ... prin adresa nr. ....

Față de cererea de intervenție formulată de către asocierea formată din ... în interes propriu nr. 1015/31.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17940/31.05.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța mai întâi asupra excepției lipsei de interes invocată de către intervenientul asocierea ... cu privire la contestația formulată de către asocierea ...

În soluționarea excepției invocată de intervenientul ..., Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea fiind ca interesul să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Procedând la verificarea modului în care asocierea ... își justifică interesul în formularea contestației, se reține faptul că acesta vădește un interes legitim dat fiind faptul că a înțeles să

depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, prin acest demers urmărind a-i fi desemnată câștigătoare oferta, manifestându-și astfel voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică, urmărind atribuirea acestuia în favoarea sa.

În acest context, se justifică interesul contestatorului asocierea ... în formularea contestației sale.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, asocierea ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientul asocierea formată din ... urmând a proceda la soluționare pe fond a contestației.

În ceea ce privește excepția privind lipsa semnăturii asociatului ..., invocată de intervenientul ... la care a achiesat și autoritatea contractantă, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, această lipsă a semnăturii asociatului ... a fost acoperită, urmare a solicitării exprese formulată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în acest sens, prin adresa nr. 10519/.....

Legat de excepțiile puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei ..., excepția puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri de atribuire, Consiliul le va uni cu fondul cauzei, urmând a respinge atât excepțiile menționate anterior cât și contestația formulată de către asocierea ..., pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr. ... din data de ... C.N.S.C. a soluționat contestația nr. 404/27.03.2013 și 3198/27.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9828/27.03.2013, depusă de ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare "Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Porțile de Fier – Timișoara – Săcălaz – Arad, etapa I: Extinderea stației 400 kV Porțile de Fier", cod CPV 31682540-7, cu data de deschidere a ofertelor 21.11.2012, organizată de ..., prin care contestatoarele au solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a întregii



proceduri de atribuire, iar în subsidiar adoptarea de măsuri de remediere și obligarea autorității la reevaluarea legală a ofertelor. Totodată, a fost solicitată și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, capăt de cerere asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 212S/.../29.03.2013, în sensul respingerii lui ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Totodată, în data de 05.04.2013, asocierea formată din ... a adresat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 735/05.04.2013, prin care a solicitat respingerea contestației ... și menținerea actualului rezultat al procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

Soluționând contestația, Consiliul a admis în parte contestația ... nr. 404/27.03.2013 și 3198/27.03.2013, în contradictoriu cu ... raportul procedurii nr. 7459/ 04.03.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii și obligând autoritatea contractantă la clarificarea ofertei asocierii ... - ..., la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, cu obligarea autorității de a recomunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii conform ordonanței.

De asemenea, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul a respins, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, din contestația antemenționată.

Cererea de intervenție nr. 735/05.04.2013, depusă de asocierea ... - ... a fost încuviințată în principiu în baza art. 65 alin. (1) C. proc. civ. și a admis-o în parte, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată, respectiv în ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii ... și a respins capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire. ... Împotriva Deciziei nr. ... din data de ... a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... la data de 30.05.2013, plângere care a fost respinsă.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că, deși se raportează la o altă adresă de comunicare a rezultatului, respectiv nr. ... (nr. Divizia IC intrare 463/21.05.2013), emisă ulterior reluării procedurii de atribuire ca urmare a pronunțării Deciziei C.N.WS.C. nr. ... din data de ...

prin care s-a dispus reluarea procedurii de atribuire în cauză, asocierea contestatoare ... reiterează aceleași aspecte ca cele din contestația soluționată prin decizia menționată anterior.

Sub acest aspect, Consiliul reține că sunt avute în vedere și în prezenta cauză aspectele referitoare la clarificarea la documentația de licitație adusă de autoritatea contractantă în data de 23.11.2012, conform căreia: „Windows este un sistem de operare care poate avea capabilitati de procesare a datelor in timp real numai dacă este completat cu un software special. Se acceptă sistemul de operare Windows dacă este insotit de un astfel de software si se va certifica de catre producatorul sistemului de operare si de catre cel al software-ului special faptul ca sistemul Windows plus acel software specializat rezulta un sistem de operare in timp real. Facem mentiunea ca pot fi acceptate și alte sisteme care sunt în timp real, altele decât cele menționate în text prin «de preferință» de exemplu PSOS, POSIX”, reiterând critici legate atât de conformitatea ofertei sale ..., cât și de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă și inițial și ulterior deciziei C.N.S.C., ofertă depusă de ... – ...

Referitor la acestul legat de neconformitatea ofertei depusă de ... acest aspect a fost avut în vedere de către Consiliu în decizia anterioară, atunci când a reținut următoarele, cităm: „După cum ele însele recunosc, contestatoarele au ofertat la licitație servere de control al statiei (UCCS) ce utilizează un sistem de operare (tip) Windows XP, completat cu aplicația TenAsys Corporation INTime Software, context în care devine incidentă clarificarea emisă de autoritate potrivit căreia "Se accepta sistemul de operare Windows daca este insotit de un astfel de software si se va certifica de catre producatorul sistemului de operare si de catre cel al software-ului special faptul ca sistemul Windows plus acel software specializat rezulta un sistem de operare in timp real." Acestea sunt condițiile riguroase în care autoritatea acceptă soluțiile tehnice bazate pe Windows.

Drept urmare, asocierea contestatoare era ținută să prezinte autorității certificări din partea Microsoft și TenAsys Corporation, producătorii celor două aplicații informatice, din care să rezulte că utilizarea combinată a celor două aplicații conduc la un sistem de operare în timp real. Consiliul nu consideră necesară tranșarea disputei față de înțelesul sintagmei "sistem de operare in timp real", atâta vreme cât asocierea a

oferat sistemul de operare Windows, pe care autoritatea contractantă l-a exclus expres din respectiva categorie. În alte cuvinte, odată ce autoritatea a statuat în documentația de licitație clarificată ulterior că Windows nu funcționează în sistem real, nu se poate veni acum să se facă proba contrară. Argumentul se aplică simetric și ipotezei în care autoritatea a stabilit că Linux, Unix, PSOS, POSIX au capabilități de funcționare în sistem real, ipoteză ce nu poate fi răsturnată acum (deoarece actele din etapa preofertare nu mai pot fi contestate la acest moment).

(...)

În două rânduri a insistat comisia evaluatorie la asocierea ofertantă (solicitările nr. 42485/18.12.2012, întrebările 1.1 și 1.2, și nr. 2696/24.01.2013, întrebările 1.1 și 1.2) să prezinte toate certificările solicitate în documentația clarificată, însă asocierea nu a fost în măsură să le aducă. De altminteri, nici măcar cu prilejul contestației nu a prezentat toate aceste certificări specifice de la Microsoft și TenAsys Corporation. Extrasul paginii de internet anexat la contestație, în limba engleză, nu reprezintă nici pe departe un certificat asumat prin semnătură de producătorii Microsoft și TenAsys Corporation. Consiliul nu poate achiesa la opinia contestatoarelor că "*solicitarea vreunei certificări din partea producătorului Microsoft ar fi fost inutilă*". Nici măcar pentru aplicația terțiară SICAM PAS nu s-a prezentat un certificat având conținutul impus de autoritate. Scrisoarea semnată de domnul Gerhard Furst nu face nicio referire la Windows XP și, mai mult, infirmă funcționarea concomitentă a aplicației cu acesta și cu TenAsys Corporation INTime Software: "*[...] ne așteptăm ca SICAM PAS/PQS să funcționeze pe un calculator dedicat pe care niciun alt soft nu este instalat și care să consume puterea CPU-ului cu diverse task-uri ce au prioritate mărită*".

În această conjunctură faptică, deși autoritatea era îndrituită să decidă respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă [art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede că "*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*"], deoarece nu a transmis un răspuns concludent privind certificarea la solicitarea nr. 42485/18.12.2012, a preferat să îi acorde o șansă asocierii,

resolicitându-i, cu adresa nr. 2696/24.01.2013, aceleași certificări obligatorii. Cu toate acestea, ofertanta nu a valorificat șansa acordată, întrucât prin răspunsul său din 31.01.2013 nu dovedește că respectiva combinație Windows XP - TenAsys Corporation INTime Software - SICAM PAS beneficiază de certificate din partea celor trei producători.

În decizia sa civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a raționat că este nelegală repetarea solicitării de clarificări către ofertant, autoritatea având obligația de a îi respinge oferta dacă nu a răspuns concludent la prima solicitare.

Pe de altă parte, niciuna dintre asociatele ofertante nu a contestat adresele în cauză ale autorității, motiv pentru care ele, asemenea documentației de atribuire, au rămas obligatorii și trebuiau respectate de adresante. Nimic nu împiedica firmele asociate să conteste imediat solicitările autorității, dacă apreciau că datele cerute nu erau relevante ori că ea trădează un formalism excesiv. Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adreselor în discuție, asocierea a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebările riguroase formulate de autoritate. Nefiind declanșată o cale de atac împotriva lor, adresele au rămas în vigoare și valabilitatea nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Consiliul nu tăgăduiește că respectiva combinație software are ca rezultat un sistem de operare în timp real, însă nu se poate trece cu vederea că autoritatea a prevăzut o cerință de certificare a acestui lucru, cerință pe care niciuna dintre societățile asociate nu a fost capabilă să o îndeplinească. Explicațiile aduse pot fi considerate judicioase, dar în absența prezentării certificărilor specifice din parte tuturor producătorilor ele sunt de prisos. Dacă ar face abstracție de redactarea cerinței și ar lua în considerare doar explicațiile furnizate de asociere, autoritatea ar încălca documentația de atribuire și ar avantaja în mod nepermis de lege acest ofertant care nu o respectă.

**Consecința lipsei din oferta contestatoarelor a certificatelor solicitate constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), singura**

**decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca neconformă, din cauza expusă.** (n.n.\_sublinierea are relevanță în prezenta speță)

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăților care au prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Totodată, art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, clarificată ulterior, ea nu respectă cerința impusă de autoritate ca funcționarea conjugată a programelor informatice amintite să fie certificate de producătorii lor. Conform alin. (3) al art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

**Din ansamblul celor înfățișate se constată că asocierea ...a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, decizia de respingere a ofertei sale este legală și nu există motive pentru infirmarea acestei măsuri sau pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.** (n.n. sublinierea are relevanță în prezenta speță)

(...)

De asemenea, încercarea de către ... de a schimba soluția SICAM PAS cu SICAM AK, ori de a veni cu o dublă soluție, prin răspunsurile nr. 305/21.12.2012 (pct. 1.1.b) și 335/31.01.2013 (pct. 1.1) aduce atingere principiului egalității de tratament între ofertanți și, totodată, prescripțiilor stricte ale art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore [...]."

În plus, în notele sale scrise nr. 434/15.04.2013, petentele susțin că softul SICAM PAS nici măcar nu urma să fie instalat pe calculatoarele UCCS, ci pe alte calculatoare.

Motivele respingerii ofertei au fost detaliate pe mai multe pagini și se regăsesc expuse și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8949/18.03.2013. Din parcurgerea acestora reiese că autoritatea contractantă a analizat cu atenție oferta asocierii, prin prisma conformității ei cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și a concludenței tuturor răspunsurilor de clarificare date de asociere.

Astfel cum s-a arătat mai sus, art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Totodată, în baza art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, verificare care se raportează bineînțeles la specificațiile documentației de atribuire, în acest sens fiind și art. 72 alin. (2) lit. f) - comisia are atribuția verificării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Conform alin. (3) al art. 34, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Este de netăgăduit că obligația prezentării tuturor certificărilor constituie o cerință prevăzută în caietul de sarcini, astfel cum a fost revizuit.

Raportat la argumentele pe care contestatoarele le aduc, se poate desprinde concluzia că propunerea tehnică a asocierii nu face nici dovada menținerii actualului sistem de comandă-control existent în stația MT (Power Link). Astfel, înseși contestatoarele recunosc, la pag. 10 din contestație, că păstrarea actualului sistem nu se putea realiza decât de către General Electric. Sintagma pe care o reclamă acum asocierea avea ca scop tocmai confirmarea faptului că propunerea tehnică a Simens permite interoperarea și menținerea sistemului actual produs de General Electric, iar niciuna dintre societățile asociate nu a contestat la Consiliu sintagma cerută spre confirmare de autoritate.

De bună seamă că, potrivit art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea cu anumite produse la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivei cerințe din documentație sau din adresa de

clarificare, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui. Prin urmare, contestatoarea nu are decât a-și imputa propriei pasivități consecințele negative pe care este ținută să le suporte, și cătuși de puțin autorității contractante, a cărei obligație legală în etapa de evaluare tehnică a ofertelor era de a se asigura că ele respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire și că răspunsurile de clarificări sunt concludente.

În condițiile date, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect normele art. 36 alin. (2) lit. a) și cele ale art. 81 Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ceea ce face ca cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte tehnice care au stat la baza respingerii **ofertei contestatoarelor să fie de prisos, ea neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una admisibilă.**

Urmare a aspectelor verificate de către Consiliu, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și a întocmit raportul procedurii nr. ... (a se vedea fila 165 din D.A.P.) în care a consemnat motivele de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă, aspecte care au constat în nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, redat anterior în motivare, aspecte care au fost avute în vedere și de către Consiliu în analiza contestației formulată anterior prezentei.

În aceste condiții, Consiliul nu mai poate proceda la verificarea aspectelor de neconformitate a ofertei contestatoarelor, având în vedere că aceste aspecte au făcut obiectul unei analize anterioare, urmare căreia autoritatea contractantă a procedat în consecință, respingând oferta depusă de ..., legalitatea verificării efectuate de către Consiliu fiind confirmată de Curtea de Apel ... prin respingerea plângerii formulată de către .... împotriva Deciziei nr. ... din data de ....

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește aspectele legate de neconformitatea ofertei depusă de nr. ... din data de ....

Astfel, se reține că, deși se raportează la alt act administrativ (adresa nr. 8949/18.03.2013) prin care autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire...reiterează aceleași aspecte de neconformitate ca în contestația anterioară, aspecte asupra cărora Consiliu s-a pronunțat, prin decizie, atunci când a reținut, cităm: „În legătură cu criticile de neconformitate a ofertei declarate

câștigătoare, se observă că ele se bazează pe simple deducții și speculații ale contestatoarelor, acestea din urmă neavând cunoștință de elementele concrete ale propunerii tehnice a asocierii ...

(...) Consiliul a examinat documentele ofertantei interveniente și a sesizat că există unele neconcordanțe în cuprinsul lor, motiv pentru care a întrebat ofertanta:

- dacă pentru UCCS a oferit echipamentul D400 și dacă sistemul de operare sub care rulează este Linux;

- unde anume a prevăzut în propunerea tehnică a dumneavoastră (pagina și paragraful exact) faptul că UCCS este prevăzut cu procesor de min. 2,1 GHz, controller intern RAID și HDD, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Menționăm că, la pagina 8 din propunerea tehnică, ați afirmat că sistemul SCADA oferit este alcătuit dintr-un sistem de control D400 GE care, potrivit specificațiilor declarate la pagina 15, conține procesor de 1 GHz (deci sub min. 2,1 GHz), fără HDD.

Aceleași întrebări au fost transmise și autorității contractante.

Autoritatea a răspuns în sensul că asocierea a oferit pentru Unitatea Centrală Control Stație echipamentul "D400 GE cu SYS 2U7280 Advantech", care rulează sub sistemul de operare Linux, sistem ce îndeplinește condiția de funcționare în timp real (pag. 66 și 67 din caietul de sarcini). În ceea ce privește frecvența procesorului și existența controllerului RAID și a hard diskului, ele sunt asumate de ofertată prin tabelul C3.1.1, pag. 204, care garantează conformitatea cu datele tehnice solicitate.

Intervenienta a furnizat Consiliului un răspuns asemănător:

- pentru UCCS a oferit "D400 cu SYS". Confirmă că D400 folosește sistemul de operare Linux;

- în fișa tehnică C3.1.1.1. – Subsistem numeric de control, prezentată în oferta tehnică, se observă conformitatea UCCS-ului oferit cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, și anume sistemul D400 cu SYS conține procesor de minimum 2,1 GHz (punctul 2.1.2), controller intern RAID (punctul 2.1.7), HDD (punctul 2.1.8) - anexa nr. 1, pag. 204. Fișa tehnică solicitată de autoritate prevalează față de memoriul tehnic, respectând în totalitate solicitările caietului de sarcini. În memoriul tehnic se prezintă sistemul D400 în varianta minimală.

Relativ la critica societăților contestatoare privind sistemul de operare Linux, utilizat de produsul oferit de asocieria



câștigătoare, precum că el nu ar funcționa în timp real, Consiliul o apreciază a fi tardivă la acest moment, situație în care disputa în această privință nu mai poate fi tranșată pe fond. Concluzia se deprinde din prevederile caietului de sarcini, care nu au fost contestate anterior de niciuna dintre reclamate. Astfel, la pag. 66 și 67, rubrica "Specificații de sistem", autoritatea a precizat expres că preferă, între altele, sistemele Linux. Această preferință presupune că ea corespunde cerințelor autorității, inclusiv sub aspectul operării real time. Cu alte cuvinte, atât timp cât autoritatea și-a exprimat voința că preferă respectivul sistem, reiese că el este acceptat, chiar cu întâietate în raport cu alte sisteme de operare. Indiferent dacă Linux are sau nu capacitatea RTOS, prin preferința ce i s-a acordat expres în caietul de sarcini, autoritatea a confirmat irevocabil că va accepta acest sistem de operare. Mai mult, prin clarificarea nr. 39317/23.11.2012, autoritatea a adăugat că "pot fi acceptate și alte sisteme care sunt în timp real, altele decât cele menționate în text prin «de preferință», de exemplu PSOS, POSIX".

Practic, prin critica adusă de contestatoare, acestea încearcă să demonstreze că prevederea din caietul de sarcini nu corespunde realității sau că ea este nelegală, aspecte ce nu pot fi analizate acum de Consiliu, întrucât termenul legal de contestare a caietului de sarcini a expirat de câteva luni."

În aceste condiții, cu toate că în prezenta contestație, ... susține că aduce probe noi, acestea vizează tot aspecte avute în vedere anterior în soluționare, legate de conținutul documentației de atribuire și de conformitatea ofertei depusă de ..., aspecte asupra cărora Consiliu nu se mai poate apleca, fiind deja soluționate și verificate.

Singurul aspect cu privire la care, prin prezenta cauză, se poate efectua verificarea modului în care autoritatea contractantă a procedat ulterior Deciziei nr. ... din data de ... este cel legat de aspectele de ambiguitate din oferta depusă de ..., constatate cu ocazia soluționării contestației anterioare.

Se reține că prin decizia anterioară Consiliul a constatat următoarele, cităm: „(...) Pe de altă parte, în volumul I al propunerii tehnice a asocierii, în memoriul tehnic "Sistem comandă-protecție stația 400/220 kV Porțile de Fier", la secțiunea "Software", pagina 31/87, se menționează că echipamentul D400 (master RTU) va rula sub un sistem de operare de timp real Linux, mențiune asumată prin semnătură și stampilă de reprezentanții celor două firme asociate.

Mergând mai departe, în legătură cu partea hardware a calculatorului UCCS, Consiliul remarcă faptul că informațiile din propunerea tehnică a asocierii SC Romelectro SA - SC Dacom Impex SRL sunt contradictorii. Astfel, în volumul I al propunerii tehnice a asocierii, în memoriul tehnic "Sistem comandă-protecție stația 400/220 kV Porțile de Fier", pag. 15/87, se precizează că sistemul de control D400 GE este realizat pe o platformă flexibilă pe baza unui procesor de 1 GHz (deci sub min. 2,1 GHz) și că nu există ventilatoare sau hard drive, soluția fiind Compact Flash cu o deosebită fiabilitate. Și în volumul IV al propunerii tehnice, în pliantele care prezintă echipamentul D400 GE, se face vorbire despre procesor de 1 GHz (cu 33 MHz PCI Bus) și memorie Compact Flash de 512 MB, expandabilă la 16 GB (pag. 208, 206 și altele).

În schimb, în fișa de date tehnice din caietul de sarcini completată în coloana liberă olograf de către ofertanți (pag. 204), aceștia au declarat că ofertează nu modelul de bază D400 GE, ci modelul particularizat "*D400 GE SYS 2U7280 Advantech*", cu procesor de 2,1 GHz, HDD și controller RAID 2x146. Aceste date, asemenea celor din memoriul tehnic antemenționat, au fost asumate prin semnătură și ștampilă. Totuși, niciunde în propunerea tehnică a asocierii ... .. nu se regăsește o descriere sau un pliant cu specificațiile tehnice ale echipamentului individualizat model "*D400 GE SYS 2U7280 Advantech*". Mai mult, în răspunsul nr. 790/17.04.2013, pe care asocieria l-a dat Consiliului, se pare că aceasta se dezice de ceea ce a trecut în fișa tehnică, în sensul că nu mai indică modelul "*D400 GE SYS 2U7280 Advantech*", ci doar "*D400 GE cu SYS*".

Toate aceste neconcordanțe se impun a fi lămurite, înainte de a se lua decizia atribuirii unui contract de peste 10 milioane de lei. În niciuna dintre cele două solicitări de clarificare de ordin tehnic transmise asocierii în referință (nr. 42485/18.12.2012 și 2696/24.01.0213), autoritatea contractantă nu s-a preocupat să întrebe care sunt specificațiile tehnice concrete ale echipamentului ofertat "*D400 GE SYS 2U7280 Advantech*", respectiv să verifice dacă acestea acoperă sau nu cerințele minimale din caietul de sarcini.

Noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații contradictorii, cum este cazul caracteristicilor echipamentului special pe care l-a propus

ofertanta, care sunt prezentate diferit în cuprinsul aceleiași propuneri tehnice (în memoriul tehnic și în fișele tehnice).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente contradictorii ignorate sau deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se ceară clarificări legate de specificațiile tehnice exact pe care și le asumă. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra elementelor în discuție, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei contestatoarei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din aceeași hotărâre a Guvernului - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații și documente suport legate de caracteristicile tehnice ale modelului "D400 GE SYS 2U7280 Advantech" oferat.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*", ceea ce nu s-a întâmplat în speță decât parțial, comisia de evaluare ignorând neconcordanțele privind calculatorul UCCS propus de asociere. Comisia de evaluare și-a încălcat și atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului ("*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*"). Nici măcar după primirea contestației reprezentanții ...nu s-au arătat preocupați să întrebe asocierea ce anume a oferat exact.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca oferta asocierii ..... să fie, într-adevăr, una conformă, însă conformitatea ei trebuie

consemnată și dovedită cu mijloace de probă și cu respectarea legii. Însă, în ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urmează a fi primit, autoritatea stabilește cu certitudine că respectivele caracteristici nu le acoperă pe cele minimale din caietul de sarcini, atunci oferta asocierii va putea fi respinsă ca neconformă pentru respectivul motiv, urmând a se relua etapa de licitație electronică cu singurul ofertant rămas admisibil.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii ... s-a realizat în mod superficial de comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care critica societăților contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei asocierii se vedește a fi fondată.”

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor date de către Consiliu, solicitându-i ofertantului ... – ... clarificări referitoare la aspectele redade anterior în motivare, privind caracteristicile tehnice a sistemului D400 GE cu SYS 2U7280 Advantech, respectiv legate de caracteristicile privind valoarea frecvenței procesorului, existența sau inexistența HDD în arhitectura hardware a sistemului ofertat, existența sau inexistența controlerului RAID 2x148 în arhitectura hardware a sistemului ofertat și transmiterea documentației tehnice tip memoriu tehnic a modelului particularizat ... – ..., acesta răspunzând prin adresa nr. 912/... înregistrată la ... cu nr. ...

Răspunsul dat de ofertantul ... – ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul unei ședințe de evaluare, finalizată prin întocmirea procesului-verbal nr. ... în care s-a consemnat faptul că s-au analizat răspunsurile la întrebările de clarificare transmise și a stabilit ca oferta asocierii ... – ... este admisă din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare își menține și hotărârile din ședința din data de 18.02.2013 (proces verbal nr. 5808/18.02.2013) prin care oferta Asocierii ... îndeplinește condițiile de calificare și selecție, este admisă din punct de vedere tehnic și financiar și o declară admisibilă”.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor date de Consiliu și a reanalizat oferta depusă de ..., clarificând, totodată, și aspectele sesizate de Consiliu în decizia anterioară, legate de conformitatea ofertei în discuție, sunt incidente în cauză prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd

atribuțiile comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare, precum și aplicabilitatea principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă față de decizia de atribuire a unui contract de achiziție publică, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge criticile aduse ofertei câștigătoare, depusă de ... - ...Pe cale de consecință, în baza aceleiași teme legal invocat anterior în motivare, Consiliul respinge și capătul de cerere de anulare a întregii proceduri de atribuire, ca nefondat, precum și cel de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei.

Referitor la administrarea unei expertize tehnice în cauză, solicitată de reclamante și lăsată de legiuitor la aprecierea Consiliului, aceasta se respinge, neimpunându-se în cauză, reținându-se aceleași considerații ca cele din decizia C.N.S.C. pronunțată anterior când s-a precizat că o expertiză nu poate „influența sau răsturna valabilitatea juridică a prevederilor caietului de sarcini al autorității, devenit obligatoriu prin necontestarea lui în termenul legal.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția puterii de lucru judecat privind constatarea conformității ofertei ..., respinge excepția puterii de lucru judecat privind anularea întregii proceduri de atribuire, respinge excepția lipsei de interes a ..., invocată de intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... respinge excepția privind lipsa semnăturii asociatului ..., respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a asocierii ... - ..., invocată de ...

Respinge contestația formulată de către asociera formată din ..., cu sediul în ..., ..., cu sediul în ... ..., cu sediul în ... b-dul. ... ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... b-dul. ...., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..., ca nefondată.

Respinge solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**...PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.