



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2026/24.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și utile; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 2026/24.04.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii conform motivării contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ...L, prin Cabinet de Avocat „...”, formulată împotriva adresei nr. .../24.04.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor.

... cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cererea de intervenție principală nr. 149/29.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 17617/29.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și utile; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... cod CPV 45233120-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- respingerea contestației formulate de ... pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată.

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost decis în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă.

- continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul ... privind lipsa de interes și tardivitatea introducerii contestației formulate de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2010/24.04.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., numai sub aspectul solicitării privind respingerea contestației formulate de ... și respinge ca nefondate celelalte critici ale intervenientului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – ... a formulat contestație rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2026/24.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și utile; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 2026/24.04.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii conform motivării contestației.

În fapt, contestatorul arată că ulterior datei de deschidere a ofertelor, a formulat o solicitare de clarificări cu privire la cerința 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară pentru execuție, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, răspunsul primit din partea autorității contractante fiind în sensul menținerii cerinței din documentația de atribuire. De asemenea, mai arată că, urmare a răspunsului primit, a mai transmis încă două solicitări de clarificări cu privire la același aspect, la care însă autoritatea contractantă nu a mai transmis niciun răspuns.

Contestatorul susține că prin necomunicarea răspunsului la solicitările de clarificări, și mai cu seama la ultima dintre acestea, respectiv solicitarea de clarificări cu nr. 1016/11.02.2013, i-a fost îngrădit dreptul de a formula o eventuală contestație cu privire la un eventual răspuns nemulțumitor, cu atât mai mult cu cât dovada primirii acesteia de către autoritatea contractantă se regăsește chiar în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 683/13.02.2013, unde adresa în cauză este menționată ca fiind recepționată de către autoritatea contractantă.

Invocând jurisprudența Curții Europene de Justiție, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de transparență în etapa preofertare, întrucât nu a pus la dispoziția posibililor ofertanți răspunsuri cu privire la toate solicitările de clarificări,

sustinând de asemenea că cerința în cauză este restrictivă, îngrădind dreptul la asociere, conform art. 190 prima teza a alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, subliniind faptul că scopul Cap. III.2.3. a) Cerința 5 Informații privind asocierea din fișa de date a achiziției privind Capacitatea tehnică și/sau profesională este clar, acesta permițând asocierea unui grup de operatori economici, pentru îndeplinirea cerințelor privind situația economico-financiară precum și capacitatea tehnico-economică, care se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, contestatorul precizează că asocierea sa a îndeplinind aceasta condiție, depunând în oferta sa următoarele:

- în dovedirea experienței similare privind Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă a depus contractul de lucrări nr. 4669/27.08.2009 pentru valoarea de 1.256.598 lei fără TVA, act adițional nr. 1/08.07.2010 la contractul de lucrări nr. 4669/27.08.2009-privind suplimentarea valorii contractului cu suma de 43.319,99 lei fără TVA, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8126/15.11.2011, recomandare nr. 8127/15.11.2011;

- în dovedirea experienței similare privind Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, a depus contractul de lucrări nr. 4690/18.08.2009 pentru valoarea de 3.089.326 lei fără TVA, act adițional din 06.10.2010 la contractul de lucrări nr. 4690/18.08.2009, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4409/19.07.2012, recomandare nr. 4410/19.07.2012;

- în dovedirea experienței similare privind Lucrări de construcții de drumuri, a depus contractul de lucrări nr. 6990/07.09.2010 pentru valoarea de 8.393.146,5 lei fără TVA, act adițional nr. 1/9166/07.12.2010 la contractul de lucrări nr. 6990/07.09.2010 - privind suplimentarea valorii contractului cu suma de 508.314,64 lei fără TVA, act adițional nr. 2/7132/30.09.2011 la contractul de lucrări nr. 6990/07.09.2010 - privind suplimentarea valorii contractului cu suma de 329.570,03 lei fără TVA, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8251/15.11.2011, recomandare nr. 1875/15.11.2012; pe lângă lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- în dovedirea experienței similare privind Servicii de proiectare tehnică: pentru construcția de lucrări publice, precum și pentru infrastructura de transport a depus contractul de asociere în participațiune nr. 71/25.01.2010, contract de proiectare și execuție lucrări nr. 219/02.08.2010, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 22.09.2010 - pentru valoarea de 340.781,00 lei fără TVA, recomandare din partea beneficiarului, dovedind prin acestea experiența în domeniul proiectării privind lucrările solicitate prin fișa de date.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca evident faptul că fiecare membru al asociației sale, are propria experiență în domenii diferite dar,

care cumulat, îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, putând astfel să facă dovada unei experiențe similare așa cum a fost solicitată.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a urmărit favorizarea anumitor operatori economici, prin încălcarea principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006, prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, respectiv a unui număr minim de contracte/recomandări și a unui număr fix de contracte, cerința privind experiența similară fiind așadar restrictivă conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr.509/2011 privind art.188 din ordonanța precitată, care face referire atât la contractele de servicii cât și la contractele de lucrări.

De asemenea, contestatorul arată că deși nu a primit un răspuns la solicitarea de clarificări, a participat la licitație considerând că autoritatea contractantă va respecta litera și spiritul legii, la momentul analizării și evaluării ofertelor, dar și de faptul că în fișa de date a achiziției la Cap. II. 1.6) Clasificare CPV sunt specificate: *45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*; *45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*; *45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, la "Cap.II.2.1 Cantitatea totală sau domeniul" valoarea estimată este defalcată pe linii bugetare, deși conform codurilor CPV prezentate trebuia ca valoarea estimată să fie precizată separat pentru fiecare acțiune în parte.

Date fiind cele ce preced, contestatorul consideră că asocierea sa a prezentat în oferta depusă atât contracte de lucrări, cât și de servicii, care fac dovada unei vaste experiențe în executarea de lucrări/servicii similare celor solicitate în documentația de atribuire, lucrări/servicii ce au fost executate/prestate, în totalitate, cu respectarea clauzelor contractuale și ale caietului de sarcini, drept pentru care au fost emise, cu calificativul foarte bun, recomandările depuse în cadrul documentelor privind eligibilitatea la procedură.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că, în data de 21.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat câteva clarificări printre care și o clarificare referitoare la contractele privind experiența similară, la care, deși a răspuns precizând că pentru experiența similară a depus contracte atingând valoarea maximă estimată pentru fiecare acțiune în parte (lucrări de drumuri, lucrări de alimentare cu apă și lucrări de canalizare), respectând prevederile art. 190 prima teză a alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce permit asocierea a doi sau mai mulți operatori economici, cu diverse obiecte de activitate, în vederea depunerii unei oferte comune, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției Cap. III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 5 -Informații privind asocierea, - operatori care, evident, au propria experiență în domenii diferite dar, cumulat, îndeplinesc cerințele din Documentația de atribuire, în data de

24.04.2013, comisia de evaluare i-a comunicat că oferta sa a fost declarata inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii experienței similare.

Având în vedere că apreciază eronată decizia autorității contractante, întrucât asocierea al cărei lider este a îndeplinit pe deplin cerințele stabilite prin fișa de date, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului de atribuire a procedurii, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2026/24.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor inclusiv aceea a asocierii sale, și continuarea procedurii cu asigurarea respectării principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006, precum și a criteriilor de atribuire.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. .../24.04.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din cauza „modului de prezentare a propunerii tehnice” reținându-se punctual că:

a) diagrama GANTT nu respectă cerința din fișa de date a achiziției;

b) „pentru extindere rețea alimentare cu apă” se ofertează cămine de canalizare la execuția unei rețele de apă potabilă;

c) pentru „extindere rețea alimentare cu apă” oferta tehnică nu prezintă cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor;

d) lipsesc din ofertă o parte din dotările aferente stației de epurare.

În ce privește diagrama Gantt, contestatorul susține că deși a arătat încă din răspunsul la solicitarea de clarificări că a întocmit diagrama forței de muncă și diagrama utilajelor, iar graficele respective au fost întocmite astfel încât să reflecte întocmai repartizarea forței de muncă și a utilajelor în timp pentru o anumită categorie de lucrări, așa încât graficul de execuție tip Gantt se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 1101, fiind întocmit conform documentație tehnice de specialitate pentru un grafic de acest tip, autoritatea contractantă stăruie în ideea că graficul prezentat nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, fără, însă, să precizeze în ce constă nerespectarea în concret.

Prin urmare, contestatorul consideră că acest motiv a fost reținut doar formal în soluția de declarare a ofertei sale ca neconformă, fără a exista o explicație de fond în ce privește neconformitatea graficului prezentat în ofertă.

Referitor la motivele reținute la punctele b) și c), contestatorul arată că potrivit indicativului de norme de deviz, între căminele de

canalizare și căminele de apă nu există nicio diferență, cu excepția naturii materialelor care se folosesc la tuburi, care sunt din PVC în cazul rețelei de alimentare cu apă și, respectiv, din beton, în cazul rețelei de canalizare. Mai arată că funcție de materiale diferă și dimensiunile tuburilor, iar, în ce privește sa propunerea tehnică, rezultă că aceasta viza cămine pentru rețeaua de alimentare cu apă, materialul folosit fiind PVC-ul, aspect ce rezultă și din indicarea cod material 2804956.

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini nu au fost prezentate liste de cantități cu încadrări în norme de deviz, însă în propunerea tehnică a prezentat 15 bucăți de cămine, astfel cum au fost prevăzute în cadrul studiului de fezabilitate.

Cât privește căminele și vanele de secționare la capetele subtraversărilor, contestatorul menționează că acestea se regăsesc în propunere, urmând a fi folosite la intersecții și schimbare de direcție pe parcursul execuției lucrării, toate căminele fiind prezentate în cadrul devizului. Întrucât din documentația achizițiilor nu rezultă nici poziționarea intersecțiilor/subtraversărilor și nici numărul acestora, contestatorul apreciază ca fiind illogic să se solicite (dacă la asta se referă autoritatea contractantă) indicarea în mod special a acestor cămine și vane de secționare față de celelalte care se găsesc pe lungimea rețelei.

Totodată, referitor la punctul d), contestatorul arată că în lista de echipamente a prezentat pe toate cele aferente stației de epurare, fapt pentru care consideră că oferta sa nu poate fi respinsă cu această motivare.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii și reluării acesteia din faza evaluării ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2257/14.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 15742/15.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca tardivă și nefondată, a contestației depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 2010 din 24.04.2013, oferta depusă de către asocieria ... & ..., a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost impusă prin fișa de date a achiziției și precizată prin Clarificarea 1, publicată în SEAP la data de 07.12.2012, 13:16, sub denumirea „Clarificări 1B ([...] Clarificari 1doc)”, acest fapt fiind recunoscut și de contestator prin enumerarea documentelor suport depuse în cuprinsul ofertei sale cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, Cerința 1 - Experiența similară a fost formulată astfel:

„Pt. execuție: minim un contract având ca obiect lucrări similare în valoare minimă de 7.400.000 lei fără TVA executată în ultimii 5 ani.

Pt servicii: minim un contract având ca obiect servicii similare în valoare minimă de 324.000 lei fără TVA realizată în ultimii 3 ani.

Sau, un contract proiectare+execuție lucrări similare in valoare minimă de 7.700.000 lei fără TVA (care să conțină serviciile solicitate).

Se menționeaza că cei 5 respectiv 3 ani se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.

Pt lucrările și serviciile prez. drept exp. similara se vor prezenta:

-copii după certificate/documente care să confirme execuția lucrărilor respective,

- copie după pv de recepție parțiala, la terminarea lucrărilor/serviciilor, pv de recepție finală - daca a expirat perioada de garanție acordata lucrărilor,

-Recomandare (...)"

iar, prin documentul publicat în SEAP sub denumirea „Clarificari 1 - 07.12.2012 13:16 - „Clarificari 1B” s-a specificat

„Solicitare de clarificare: Mai mulți operatori economici solicită clarificări privind experiența similară pentru execuție cerând să precizăm dacă pentru demonstrarea experienței similare se solicită un singur contract care să cuprindă toate lucrările în valoare de minim 7.400.000 lei fără TVA sau se acceptă câte un contract pentru fiecare tip de lucrări care însumate să aibă minim valoarea de 7.400.000 lei fără TVA”

Răspuns:

„Autoritatea Contractanta solicita prezentarea minim un contract de execuție in valoare totala de 7.400.000 lei fara TVA care sa cuprindă lucrări de modernizare, reabilitare drumuri, alimentare apa, rețea canalizare si epurare, indiferent de valoarea acestora din urma”

Prin urmare, deși cerința a fost foarte clar precizată în sensul că dovedirea experienței similare trebuia efectuată prin prezentarea unui singur contract de referință, derulat în ultimii 5 ani, al cărui obiect să fi inclus execuția de: lucrări de modernizare, reabilitare drumuri, lucrări de alimentare cu apa si respectiv de lucrări de rețea de canalizare si epurare, în valoare totală de minimum 7.400.000 lei, fără a se fi impus vreun prag valoric aferent vreuneia dintre componente (drumuri, alimentare cu apă sau canalizare), autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a depus contracte diferite, respectiv: contract de Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa; contract de Lucrări de constructii de canalizare de ape reziduale, contract de Lucrări de constructii de drumuri, fiind evidentă

neîndeplinirea cerinței minime de calificare astfel cum aceasta a fost formulată și clarificată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin contestație se critică, în fapt, documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 28.11.2012 și clarificările în legătură cu aceasta, publicate în SEAP la data de 07.12.2012, critici care, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sunt tardiv formulate, la data de ..., asocierea contestatoare fiind în mod evident decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire, care, potrivit normelor legale antementionate putea fi contestată până cel târziu la data de 03.12.2012. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate argumentările invocate de contestator puteau prezenta relevanță dacă acestea erau invocate până cel târziu la data mai sus menționată, ulterior respectivei date autoritatea contractantă neavând nicio obligație legal statuată de a modifica documentația de atribuire după dorințele unuia sau a altuia dintre operatorii economici, în timp ce operatorii economici erau obligați la elaborarea ofertelor cu respectarea riguroasă a documentației de atribuire.

Pe fond, în condițiile în care, ulterior depunerii ofertelor, s-ar fi acceptat evaluarea ofertei contestatorului, după alte reguli și condiții, diferite de cele conținute de documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi încălcat dispozițiile exprese ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 34, 37, 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, deoarece, ulterior evaluării ofertelor, prin aplicarea unui tratament preferențial ofertei depusă de asocierea contestatoare s-ar aduce o gravă încălcare a principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită a se constata caracterul nefondat al contestației formulată de ... având în vedere că oferta asocierii ... a fost în mod legal respinsă, fiind depusă de un ofertant care nu a îndeplinit una dintre cerințele minime de calificare, intrând astfel în tipologia celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2258/14.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 15741/15.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca nefondată, a contestației depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...L, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 2010 din 24.04.2013, oferta depusă de către ASOCIEREA, a fost respinsă, ca neconforma, conform art. 36 alin. 2 litera a) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare (nu respecta una sau mai multe din cerințele caietului de sarcini), respectiv, contrar solicitării din cadrul cap IV.4.1)

Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a prezentat sau a prezentat într-o formă necorespunzătoare următoarele documente:

- Diagrama Gantt prezentata nu respecta cerința din Fisa de Date a achiziției;

- La obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA se ofertează cămine de canalizare la execuția unei rețele de apă potabilă, oferta neconforma (explicația ofertantului privind folosirea unei norme proprii, întărește constatarea comisiei, căci, cu atât mai mult, ofertantul trebuia să compună o normă pentru cămine aferente unei rețele de apă);

- La obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA ofertantul nu prezintă, în oferta sa tehnică, cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor Conform STAS 9312/87 (reglementarea în vigoare la execuția subtraversărilor) conform cerinței din caietul de sarcini de la obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA, la pagina 5, pct. C - "Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică" unde se prevede *"Pe rețeaua de distribuție la intersecția cu drumul național și drumul județean se vor prevedea subtraversări conform reglementărilor în vigoare. La intersecții și schimbări de traseu se vor prevedea cămine de vane."*

- Lipsesc din ofertă dotările aferente stației de epurare, echipamente de protecție prevăzute în caietul de sarcini la pag. 292 „Utilități aferente platformei”, unde se solicită: *"Pentru protecția muncii și la incendiu Stația de Epurare mecano-biologică este prevăzută cu dotările corespunzătoare (echipament de protecție personală operare și mentenanță, stingătoare etc.)"*, în ofertă fiind prezentate doar dotările PSI.

În cauză, autoritatea contractantă invocă raportul de specialitate nr. 1562/29.03.2013 al experților tehnici cooptați, unde s-a reținut:

- 1) - Ofertantul prezintă graficul Gantt de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări - nu în forma cerută (pe zile și categorii de lucrări), și totodată ofertantul prezintă diagramele de încărcare pe total lucrare pentru utilaje și pentru forță de muncă și nu prezintă diagramele pentru materiale și pentru transporturi, exprimată, în cadrul cerinței de la punctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, astfel: *"Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, în format de tip Grafic Gantt (diagrama drumului critic), însoțit de diagramele de încărcare pe fiecare tip de resursă".*

- 2) - În oferta sa tehnică pentru execuție (punctul 6. Propunerea tehnică pentru execuție din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) ofertantul face următoarele omisiuni sau nu respectă prevederile caietului de sarcini (Studiul de Fezabilitate) în ceea ce privește următoarele:

La obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA:

- Pagina 811; Deviz 440010 REȚEA DISTRIBUTIE

Articol 004 - Oferta de montare cămine canalizare (STAS 2448/82

- Canalizari - Cămine de vizitare) este neconformă deoarece în caietul de sarcini se prevăd cămine vane (conform STAS 6002/88-Alimentari cu apa - Cămine pentru branșamente de apa)

- Pagina 819; Deviz 440011 SUBTRAVERSARI

Oferta este incompletă deoarece Conform STAS 9312/87-Subtraversări de căi ferate, drumuri cu conducte paragraful 2.5.6. trebuie prevăzute cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor cu conducte de lichide sub presiune;

La obiectul CANALIZARE SI STATIE DE EPURARE:

- Pagina 857; Deviz 441010 Nu este ofertată folia de protecție;

- Pagina 859 articol 021 - se ofertează cămine vizitare Dn 100 - neconformitate (în caietul de sarcini erau prevăzute cămine de vizitare Dn 1000)

3) Lipsesc din ofertă dotările aferente stației de epurare, echipamente de protecție , dotări PSI specificate în caietul de sarcini la pag. 292 Utilități aferente platformei, unde se solicită: "*Pentru protecția muncii și la incendiu, Stația de Epurare mecano-biologică este prevăzută cu dotările corespunzătoare (echipament de protecție personal operare și mentenanță, stingătoare etc.)*";

Ca urmare a celor constatate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului cu privire la toate aspectele sesizate mai sus prin adresa nr. 1735/09.04.2013, la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1892/11.04.2013.

Autoritatea contractantă menționează că în Raportul de specialitate nr. 1824/15.04.2013 al expertului, specializarea instalației în construcții, cooptat, referitor la acest răspuns, s-au reținut următoarele:

1. Cu privire la cerința de la punctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora. Diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Ca o concluzie, diagrama Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect permițând celui care o analizează să stabilească dacă un constructor poate sau nu să execute lucrările în intervalul de timp stabilit, folosind resursele la care face referire în oferta sa (materiale, manoperă, utilaje, transporturi). Oferta financiară prezentată trebuia obligatoriu corelată cu Graficul Gantt, în caz contrar însemna că ofertantul respectiv

propune un mod de execuție în partea tehnică și unul în partea financiară, încercând astfel să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Diagrama Gantt(G):

- ajută la planificarea sarcinilor ce trebuie duse la bun sfârșit, - întocmește un program referitor la perioada în care aceste sarcini vor fi îndeplinite.

- planifică distribuirea resurselor necesare proiectului.

- ajută la depășirea momentelor critice ale unui proiect, atunci când acesta trebuie finalizat până la o anumită dată.

Astfel, având toate activitățile detaliate, se pot realiza estimările de efort și costuri pentru fiecare activitate, incluzând aici toate resursele necesare: echipamente, utilaje, materii prime și materiale, oameni, transporturi.

Raportând cele anterior expuse la oferta contestatorului, se arată că diagrama prezentată la pag. 1101 din propunerea tehnică, deși în cuprinsul ei face referire la durata de timp a fiecărei activități, este evident că este întocmită și prezentată, pe axa orizontală, pe luni, și nu pe zile conform cerinței; incluzând descărcările privind forța de muncă și utilajele, însă nu răspunde în totalitate scopului întocmirii acesteia, respectiv realizarea estimărilor de efort și costuri pentru fiecare activitate, incluzând aici toate resursele necesare: echipamente, utilaje, materii prime și materiale, oameni și transporturi.

De asemenea, arată că ofertantul contestator, în răspunsul prezentat, a omis faptul că în diagrama prezentată este definită doar durata de desfășurare a activităților precum și utilajele alocate execuției fiecărei categorii de lucrări, nefiind atins scopul elaborării Graficului Gantt și anume, *identificarea resurselor alocate în fiecare zi de desfășurare a proiectului* relativ la echipamente, utilaje, materii prime și materiale, transporturi - care de altfel nici nu sunt prezentate - forța de muncă.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului referitor la solicitările de clarificări aferente acțiunii *Extindere rețea de alimentare cu apă*, în urma analizei acestora de către expertul cooptat și de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost considerat nesatisfăcător din următoarele motive:

a) contestatorul susține ca a creat o normă proprie privind execuția celor 15 cămine de vane de pe rețeaua de alimentare cu apă Sat ... care se regăsește la pag. 811 din oferta tehnică „art.004 - ACE11E 1#(5)- Cămine de canalizare din PE tip Kompact Kit” (rămâne firească întrebarea de ce nu s-a creat norma pentru cămine de vane așa cum se solicita prin caietul de sarcini și s-a creat o normă pentru cămine de canalizare), susținând în mod eronat în contestația depusă că „între căminele de apă și căminele de canalizare nu există nici o diferență”.

În realitate structura constructivă a celor doua tipuri de cămine este diferită, motiv pentru care acestea sunt definite de două STAS-uri diferite (STAS 2448/82 pentru Canalizări-Cămine de vizitare și STAS 6002/88 pentru Alimentari cu apă - Cămine).

b) În răspunsul la solicitările de clarificări privind faptul că nu s-au prevăzut cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor de la rețeaua de apă, contestatorul face referire la *rețeaua de canalizare și căminele prevăzute pentru aceasta*, nicidecum la obiectul solicitării, susținând ca în cadrul devizului 441010 din oferta tehnică (pg.811) a prevăzut 105 cămine câte prevedea documentația de atribuire - fapt total fals căci în devizul indicat sunt cotate 15 cămine și acelea de canalizare, nu de apa).

Cu atât mai mult, în cadrul contestației depuse, contestatorul susține alt punct de vedere și acesta eronat, realizând că Răspunsul la Clarificări este total nesatisfăcător, și anume: „(...) Referitor la căminele și vanele de secționare la capetele subtraversărilor, acestea se regăsesc în propunere, urmând a fi folosite la intersecții și schimbare de direcție pe parcursul execuției lucrărilor, toate căminele fiind prezentate în cadrul devizului. Întrucât din documentația achizițiilor nu rezultă nici poziționarea intersecțiilor/subtraversărilor și nici numărul acestora, este illogic să se solicite (dacă la asta se refera autoritatea contractantă) indicarea în mod special a acestor cămine și vane de secționare fata de celelalte care se găsesc pe lungimea rețelei(...)”.

Autoritatea contractantă consideră această susținere ca lipsită de suport, deoarece există o distincție clară între Subtraversări și metodologia de execuție a acestora, pe de o parte, și căminele de vane prevăzute la intersecții și schimbare de direcție pe de alta parte. De altfel acestea sunt definite distinct în caietul de sarcini de la obiectul Extindere rețea alimentare cu apă, la pagina 5, pct. C - "Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică", unde se prevăd următoarele: "Pe rețeaua de distribuție la intersecția cu drumul național și drumul județean se vor prevedea subtraversări conform reglementarilor în vigoare. La intersecții și schimbări de traseu se vor prevedea cămine de vane.", cât și în categoriile și cantitățile de lucrări solicitate a se oferta din același caiet de sarcini: „Cămine de vane- 15 bucați..., Subtraversări de drumuri - 5 bucăți...”

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că în propunerea sa tehnică, ofertantul era obligat să respecte normele în vigoare care reglementează proiectarea și execuția lucrărilor de alimentare cu apă, fiind lipsit de temei să susțină că subtraversările nu sunt cuprinse în Documentația de atribuire (acestea au fost solicitate în cantitățile de lucrări, au fost puse la dispoziția ofertanților Planurile de situație ale rețelei, iar vizitarea amplasamentului a fost obligatorie). Mai arată că ofertantul, prin reprezentanții săi a realizat vizita în teren, motiv pentru care nu poate invoca necunoașterea traseelor rețelelor de

apa și canal și faptul că acestea intersectează pe parcursul lor Drumul European ... și DJ De altfel, elaboratorul studiului de fezabilitate a prevăzut realizarea de subtraversări așa cum s-a precizat și mai sus.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face precizarea că serviciile de proiectare supuse achiziției, includ și realizarea Documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor, fapt ce presupune obținerea Avizului de la Compania Națională de Drumuri, în ceea ce privește execuția subtraversărilor pe DE..., aviz care nu poate fi eliberat în condițiile nerespectării STAS 9312/87 (reglementarea în vigoare la execuția subtraversărilor).

În opinia autorității contractante, aceste omisiuni de ordin tehnic pot fi puse și pe seama faptului că ofertantul asociat SC ... SRL nominalizat pentru realizarea serviciilor de proiectare, propune ca expert cheie-inginer proiectant specializarea instalației, pe dl..., care are diploma de Inginer diplomat în profilul instalației, specializarea *instalații și echipamente pentru protecția atmosferei* și nu este foarte familiarizat cu instalațiile de alimentare cu apă și canalizare care fac obiectul procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatorului ca ar fi prezentat „toate cele aferente pentru stația de epurare”, autoritatea contractantă susține că din oferta tehnică a acestuia, lipsesc listele cu echipamente individuale de protecție pentru personalul de întreținere și mentenanță (de genul ochelari de protecție, salopete, cască, cizme electroizolante, etc), însă, dacă aceasta ar fi fost singura omisiune, se putea accepta faptul că ofertantul le poate asigura din dotare proprie fără să încaseze ceva de la autoritatea contractantă, însă aceasta omisiune este coroborată cu cele arătate mai sus fapt care a determinat comisia de evaluare să considere oferta depusă de asocierea având ca lider ... ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 3369/23.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16958/23.05.2013, ... transmite, în urma studierii dosarului cauzei, completare la contestație, cu privire la starea de fapt expusă în cadrul motivelor contestației sale, solicitând:

- admiterea contestației
- anularea actului prin care autoritatea contractantă ... județul ... a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., respectiv actul înregistrat în evidențele autorității contractante sub nr.2026/24.04.2013
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, fapt constatat în urma studierii dosarului cauzei.

În argumentarea susținerilor sale cu privire la acest aspect, contestatorul arată că deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1123/13.03.2013 s-au specificat angajamentele depuse de asocieria desemnată câștigătoare, precum și numărul paginii la care acesta se regăsește în ofertă, în documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, paginația documentelor de calificare nu corespunde. Astfel, arată că „Angajamentul autentic de susținere economico-financiara din partea SC ... SA” este la pag. 391 fără a se fi atașat numărul de autentificare, pe lângă faptul că în declarația inițială de îndeplinire a condițiilor conform art. 11 din HG nr. 925/2006 prezentată la ședința de deschidere a ofertelor, nu a fost menționat și numărul de autentificare, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări cu privire la documentul depus, așa cum era obligată să solicite pentru conformitate cu fișa de date.

O altă critică vizează faptul că deși în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1142/13.03.2013 la pagina nr. 11 se menționează „Angajamentul autentic de susținere tehnico-profesională din partea SC ... SRL însoțit de documente doveditoare + declarații pag. 285-286, 289-291, 367, 292-294” cu contract proiectare și execuție nr.55/09.11.2009 cu procesele verbale predare primire nr. 65-66/19.01.2010 cu mențiunea „cerința îndeplinită”, în dosarul cauzei se prezintă la pag. 315 Formularul de experiența similară însoțit de contract, acte adiționale și procese verbale, lipsind contractul de asociere în participatiune nr.879/02.10.2009 cu repartizarea fizică a părților din contract ce au fost îndeplinite de 3 (trei) asociați: 1. SC ... SRL - execuție lucrări de modernizare drumuri, alimentare cu apă și canalizare, lucrări de protecție patrimoniu istoric și cultural, 2. SC ... SRL - realizare PT, DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, documentații obținere avize și autorizații: drum și punerea în valoare a patrimoniului istoric, 3. SC ... SRL - realizare PT, DDE, asistență tehnică din partea proiectantului, documentații obținere avize și autorizații: alimentare cu apă și canalizare, iar în Anexa 2 Defalcare pe capitole unde valoarea proiectării este 309.000,00 lei iar valoarea execuție lucrărilor pentru „Punere în valoare a patrimoniului istoric” este 143.459,00 lei.

Concluzionând, contestatorul apreciază că în mod eronat s-a reținut în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1142/13.03.2013 această cerință ca fiind „cerința îndeplinită”, întrucât valoarea finală, declarată în Formularul de experiența similară pagina 315, de 7.735.185 lei reprezintă valoarea întregului contract, proiectare+execuție, SC ... SRL realizând doar lucrările de execuție, aceasta însușindu-și întreaga valoare a contractului, ca fiind executat în întregime de către aceasta.

Contestatorul precizează că valoarea pentru proiectare este de 309.000 lei, aceasta fiind îndeplinită de alți asociați pentru realizarea

investiției prezentate ca și experiența similară, cu care nu a semnat nici un acord de asociere și nici un angajament de susținere tehnică și profesională pentru procedura de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că unul dintre asociații la care face referire este SC ... SRL, care pentru această procedură, face parte din asocierea sa, ca proiectant, și care în mod clar nu dorește ca așa-zisul câștigător să se folosească de prestările de servicii realizate pentru ca asocierea contra-candidată să fie declarată câștigătoare.

La vizualizarea dosarului cauzei, contestatorul afirmă că a observat ca nu s-a declarat, ca asociat sau terț susținător, SC ... SRL, fapt pentru care valoarea fizică din contract îndeplinită de către liderul asocierii SC ... SRL este de 7.282.726,00 lei, contrar cerinței din fișa de date, iar asociatul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse experiență similară la pag. 70-72, cu valoarea de 226.000,00 lei, iar subcontractantul SC ... SRL nu a prezentat niciun contract care să înglobeze toate cele 3 componente așa cum s-au solicitat în fișa de date.

În plus, contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare, deși menționează în cadrul acordului de asociere, pag. 1-2 din dosarul achiziției, că va efectua pe lângă partea de execuție și partea de proiectare apă și canal, nu poate realiza în mod efectiv acestea întrucât nu deține autorizațiile necesare, acest fapt reieșind în mod indubitabil din documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nu înțelege cum asocierea câștigătoare folosește lucrările finalizate ale SC ... SRL, societate divizată și radiată, întrucât în proiectul de divizare al acesteia se menționează în mod clar faptul ca ...SRL - preia portofoliu de lucrări existente la data de 31.05.2012, fiind clar ca scopul este unul de natură financiară, respectiv acela de a încasa garanțiile de buna execuție, după îndeplinirea termenelor prevăzute în contracte.

Tot la studierea dosarului cauzei, contestatorul susține că a observat faptul ca asocierea declarata câștigătoare nu îndeplinește nici condițiile solicitate prin fișa de date la Cap. III.2.2) Capacitatea economica și financiară, liderul asocierii nedepunând bilanțurile solicitate pe motiv ca firma este înființată în luna septembrie 2012, așa cum specifică la pag. 16 a documentelor de calificare. În plus, apreciază imposibilă realizarea lucrării cu un număr de 23 de salariați, având în vedere că un număr de 3 persoane reprezintă personal de conducere așa cum s-a declarat în documentație, la pag. 63, pentru ca la pag. 65 să se declare faptul că doar două persoane reprezintă personal de conducere.

Mai precizează că SC ... SRL prezintă în Formularul Informații generale, la pag. 152, faptul că societatea este înființată în anul 2011, neavând astfel cifra de afaceri solicitată prin fisa de date. Cu privire la

același aspect, contestatorul arată că, pentru a prezenta cifra de afaceri a SC ... SRL, societate divizată și radiată, în proiectul de divizare nu se menționează o asemenea situație juridică - de preluare a cifrei de afaceri, ci dimpotrivă se specifică în mod clar faptul că repartizarea activelor și pasivelor societății divizate s-a făcut pe principiul proporționalității, fiind transferate către 3 societăți beneficiare SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, contestatorul susține că asociația declarată câștigătoare nu îndeplinește nici condițiile solicitate la Cap. IIL2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională cerința 3, privind personalul angajat pentru execuția contractului, câtă vreme nu se prezintă verificator tehnic pentru domeniul B9, domnul ..., nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin documentele depuse la dosarul cauzei pag. 95, 145 și 148.

În același sens, contestatorul menționează că deși SC ... SRL, subcontractantul asociației declarate câștigătoare prezintă verificator tehnic pentru domeniul B9, pe domnul ..., practica CNSC și cea a instanțelor de judecată a statuat faptul că cerințele minime obligatorii nu pot fi îndeplinite prin subcontractanți, aceștia neavând calitate directă de ofertant. În fundamentarea acestei soluții s-a reținut distincția pe care legiuitorul o face între asociere și subcontractare și, în special, noțiunea de "oferta comună" care se regăsește în art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, întrucât contractul de achiziție publică nu este încheiat de autoritatea contractantă cu subcontractanții și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a acestuia, este lipsită de relevanță îndeplinirea cerințelor de calificare de către subcontractanți.

Având în vedere și faptul că oferta desemnată câștigătoare are un preț mai mare decât cel ofertat de asocierea al cărei lider este, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat și principiul utilizării fondurilor publice.

De asemenea, contestatorul reiterează cele susținute prin contestație referitor la faptul că nu a primit răspuns la solicitările de clarificări adresate autorității contractante cu privire la experiența similară, ceea ce l-a împiedicat să formuleze contestație referitoare la un eventual răspuns mulțumitor.

În final, contestatorul subliniază faptul că toate aspectele evidențiate mai sus au fost remarcate la momentul vizualizării dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., aspecte despre existența cărora nu a avut cunoștință la data deschiderii ofertelor, întrucât, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 683/13.02.2013 asocierea ... - SC ... SRL a prezentat, în ceea ce privește ... doar declarația inițială de îndeplinire a condițiilor de calificare, SC ... SRL prezentând documentele de calificare, solicitând pentru toate acestea, admiterea contestației formulate și completată,

anularea raportului de atribuire a procedurii, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2026/24.04.2013 și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor inclusiv aceea a asocierii sale, și continuarea procedurii cu asigurarea respectării principiilor stabilite de O.U.G. nr. 34/2006 privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, precum și eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 2378/28.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17474/28.05.2013, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere cu privire la completarea contestației transmisă de ... pe care o apreciază ca fiind nefondată, din următoarele considerente:

1. În motivele privitoare la lipsa autentificărilor de pe susținerile prezentate de către ... autoritatea contractantă arată că ca evaluarea documentelor de calificare s-a făcut în prezența reprezentanților UCVAP după dosarul inscripționat „ORIGINAL” în care se găseau angajamentele în forma autentică cu numărul de autentificare dat de notarul public ... trecut pe verso. La CNSC s-a transmis oferta inscripționată „COPIE 5” așa cum a fost depusă de către ofertant, în care probabil ca nu a fost xeroxat verso-ul pentru angajamentele de autentificare.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă transmite o copie de pe angajamentele de susținere nr. 330, 331 și 332, precizând totodată că paginația documentelor din dosarul de calificare a fost înscrisă greșit dintr-o simplă eroare de redactare, angajamentele existând la dosar și putând fi analizate de către oricine.

2. În ceea ce privește experiența similară prezentată de către SC ... SRL, terț susținător tehnico-profesional, autoritatea contractantă precizează că, raportat la solicitarea din fișa de date a achiziție, reiterată și prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- contract de proiectare și execuție lucrări nr. 55/09.11.2009, însoțit de actele adiționale 1-6 , din care reiese valoarea finală de 7.735.185 lei încheiat de SC ... SRL cu Comuna Floresti;

proces verbal de recepție a proiectelor tehnice încheiat de către SC ... SRL și Comuna ... nr. 65-66/19.01.2010 ;

- procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte încheiate tot de Comuna ... cu SC ... SRL astfel:

 - PVRTL nr. 276/27.01.2012 pentru Alimentare apa;

 - PVRTL nr 277/27.01.2012 pentru drumuri;

 - PVRTL nr 278/27.01.2012 pentru canalizare;

 - PVRTL nr 279/27.01.2012 pt patrimoniu istoric;

- Recomandare nr. 326/15.02.2012 emisa de către Comuna ... pentru SC ... SRL.

Din documentele prezentate a rezultat implicarea SC ... SRL într-un contract cu valoare superioară cerinței minime de calificare, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

3. Precizarea cu privire la nedepunerea bilanțurilor de către liderul asocierii este, în opinia autorității contractante, cel puțin lipsită de sens atât timp cât se observa din certificatul constatator emis de către ORC ... faptul că societatea este înființată în anul 2012, motiv pentru care nu puteau fi depuse bilanțuri pentru anii 2009, 2010 sau 2011, cerința referitoare la Media cifrei de afaceri fiind îndeplinită prin Angajamentul autentic de susținere economico-financiara din partea SC ... SA însoțit de documentele doveditoare (copii bilanțuri 2009; 2010; 2011) și declarațiile referitoare la art. 180, art. 181, art. 69¹ (așa cum au fost solicitate de Fisa de date), precum și de declarație IMM.

4. Cerința privitoare la verificator de proiecte în domeniul B9 este îndeplinită prin intermediul subcontractantului SC ... SRL care propune pentru acest post pe domnul ... autorizat pentru domeniul *B9- siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunala*. Subcontractantul SC ... SRL este responsabil în aceasta procedura de realizarea proiectelor tehnice și a restului serviciilor de proiectare pentru componentele de alimentare cu apă și canalizare, domenii pentru care este necesară verificarea proiectului tehnic la cerința B9. Fiind vorba de partea de implicare a subcontractantului sunt îndeplinite prevederile din Ordinul ANRMAP nr. 509 care statuează: *„resursele materiale și de personal ale subcontractantului pot fi luate în considerare pentru partea lui de implicare în contract”*, situația de față grefându-se exact pe aceste prevederi legale, motiv pentru care cerința a fost considerată îndeplinită.

5. În ceea ce privește precizarea ca nu s-a răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 1016/11.02.2013, autoritatea contractantă că a postat în SEAP în data de 07.12.2012 Clarificarea nr. 1 care răspunde întocmai solicitării contestatoarei, și având în vedere că nu s-a dorit modificarea Documentației de atribuire în privința cerinței respective, a considerat ca nu mai este nevoie să întărească încă o dată, printr-un nou răspuns, o cerință exprimată clar prin Documentația de atribuire și reiterată fără echivoc prin documentul *„Clarificari 1 - 07.12.2012 oral3:16,,*.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În cererea de intervenție principală nr. 149/29.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17617/29.05.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... SRL solicită:

- respingerea contestației formulate de ... pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost decis în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă
- continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării acesteia.

În ceea ce privește interesul intervenirii în cauză, ... arată că, întrucât prin documentul Completare contestație, ... atacă în mod

netemeinic oferta sa, cu intenția evidentă de a o înlătura de la procedură, interesul său legitim de a deveni contractant este grav lezat, situație în care sunt îndeplinite condițiile statuate prin art. 61-62 din NCPC și cele art. 255 din OUG nr. 34/2006, fiindu-i deschisă calea la acțiune pentru apărarea dreptului de ofertant legal declarat adjudecatar al contractului - pe calea intervenției principale în cauză, motiv pentru care reiterează solicitarea de a i se încuviința, în principiu, prezenta cerere.

O primă critică a intervenientului vizează tardivitatea contestației formulate de ... apreciind că, în încercarea de acoperire a situației de inadmisibilitate a ofertei sale, contestatorul invocă tardiv *„neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanța de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune”* de către autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul arată că oferta contestatorului a fost respinsă ca urmare a faptului că nu a îndeplinit cerințe minime de calificare privind experiența similară așa cum aceasta a fost impusă prin fișa de date a achiziției și cum a fost clarificată în documentul publicat în SEAP sub denumirea de „Clarificări 1B”, la data de 07.12.2012,13:16.

Astfel, contestarea, la data de ..., a neemiterii/refuzului autorității contractante de a emite răspuns la o clarificare înaintată de către petentă la data de 11.02.2013, este, în opinia intervenientului, tardivă, în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, lipsa/refuzul îndeplinirii unui astfel de demers putând fi atacată în termenul de max. 5 zile, termen care s-a împlinit la data de 16.02.2013, zi de sâmbătă, și astfel s-a prorogat până luni, 18.02.2013.

Intervenientul apreciază afirmația contestatorului conform căreia *„consideram ca ne-a fost îngrădit dreptul de a formula o contestație cu privire la un eventual răspuns nemulțumitor”* ca fiind neîntemeiată din cel puțin 2 puncte de vedere:

- alin. (3) al art. 255 din OUG nr. 34/2006 definește ca fiind *„act al autorității contractante”* și *„neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanța de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”*, astfel că lipsa răspunsului invocat putea fi atacată în termenul legal, termen din care actuala contestație a decăzut începând cu prima oră a zilei de 19.02.2013, toate speculațiile în legătură cu prevederile documentației de atribuire fiind astfel tardive, oferta contestatoarei, elaborată fără respectarea documentației de atribuire, fiind în mod legal respinsă, ca inacceptabilă;

- după cum se poate constata, data deschiderii ofertelor a fost planificată în ziua de 13.02.2013, conform procesului verbal al ședinței nr. 683, iar contestația a transmis adresa invocată în data de

11.02.2013, cu mai puțin de 2 zile înainte de depunerea/deschiderea ofertelor, situație în care autoritatea contractantă a fost pusă în situația reglementată de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractanta în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urma răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respecta, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limita de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”*. Or, dacă autoritatea contractantă ar fi elaborat un răspuns diferit de prevederile documentației de atribuire și Clarificarea 1, publicată în SEAP la data de 07.12.2012, 13:16, sub denumirea „Clarificari 1B” ar fi intervenit necesitatea publicării unei erate, ceea ce contravenea prevederilor legale menționate, situație în care autoritatea contractantă a fost legal ținută de a nu formula un nou răspuns la o clarificare la care se formulase deja un răspuns care ar fi putut fi atacat cu contestație în termen legal.

Prin urmare, contestatorul își invocă propria pasivitate și în legătură cu invocata lipsă a răspunsului, aceasta fiind cea care a ales să nu întreprindă demersul clarificator invocat în tot intervalul de timp - 07.12.2012 (clarificarea 1) - 11.02.2013 (adresa invocată), pretențiile sale în legătură cu acoperirea inadmisibilității propriei oferte prin solicitarea de anulare a rezultatului procedurii fiind efectuată contrar prevederilor art. 178 alin. (2) din NCPC și a principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

De asemenea, intervenientul invocă lipsa de interes a contestației, având în vedere solicitările documentației de atribuire, menținute și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, fiind evident că pentru îndeplinirea experienței similare a fost impusă prezentarea a cel puțin unui contract al cărui obiect să fi fost constituit de execuție lucrări de drumuri, alimentare cu apă și canalizare în valoare de min. 7.400.000 lei (execuție) și un contract de servicii de proiectare de min. 324.000 lei, sau un contract în valoare de 7.700.000 lei care să fi inclus toate cele 3 categorii de lucrări, indiferent de valoarea componentelor și serviciile de proiectare aferente.

Intervenientul menționează că precizarea „minim” a fost efectuată în înțelesul de cerință minimă ca ofertantul să fie calificat, maximum contractelor nefiind impus, ceea ce nu înseamnă că ofertanții nu își puteau releva o eventuală experiență similară mai amplă, prezentând mai multe contracte de referință cu obiect combinat și valori egale sau mai mari decât cea „minim” impusă, astfel că opțiunea asocierii contestatoare de a prezenta contracte diferite și separate de: Lucrări

pentru conducte de alimentare cu apa; Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale; Lucrări de construcții de drumuri a fost contrară documentației de atribuire, aceasta asumându-și astfel riscul descalificării din procedură.

Așadar, în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) - (2) din OUG nr. 34/2006, prezentând o ofertă inacceptabilă, asocierea contestatoare nu mai poate justifica niciun „interes legitim în legătură cu respectiva procedura de atribuire” contestată, nejustificând niciun folos practic, material sau moral, în cadrul procedurii, deoarece oricare ar fi situația ofertei sale, aceasta nu îi va putea produce contestatorului beneficiul înlăturării caracterului inadmisibil al ofertei sale, astfel că, în condițiile în care interesul asocierii petente nu este unul actual, personal și direct, intervenientul solicită a se constata că acțiunea acestei asocieri contestatoare este lipsită de interes și astfel a se dispune în consecință.

Pe fond, referitor la criticile cu privire la presupusele vicii ale ofertei sale, intervenientul apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată, precizând că:

- Referitor la neconcordanțele între paginile de dispunere a documentelor în dosarul cauzei și punctul de vedere al autorității contractante, consideră că este vorba de eventuale diferențe de paginatie între documentele „original” și vreuna dintre „copii”, în situația în care documentele „original” se află la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, iar la CNSC s-au înaintat „copii”, existând posibilitatea unor „neconcordațe”, cum, de altfel, invocă și contestatorul

- cât privește următoarea critică a contestatorului, intervenientul arată că, deoarece cei doi „asociați în participațiune” invocați de acesta, după semnarea contractului de proiectare și execuție nr. 55/09.11.2009, cu obiectul *„Proiect integrat : Modernizare drum comunal DC ..., DJ ... - limita județului ...; Alimentare cu apa în sistem centralizat a satelor ...; Canalizare în sistem centralizat a satelor ..., stație de epurare; Punerea în valoare a patrimoniului istoric și cultural, comuna ..., județul ...* al cărui beneficiar a fost COMUNA ..., au manifestat unele tendințe de tergiversare în prestarea serviciilor, SC ... SRL, lider al asocierii și unic responsabil în fața beneficiarului, a preluat, îndeplinind de una singură, integral contractul, inclusiv prestarea serviciilor prevăzute în așa-zisul contract de participațiune, situație de fapt pe care înțelege să o probeze prin următoarele documente:

- Anunț de atribuire publicat în SEAP sub numărul ..., în care, la pct. V.3) - Numele și adresa operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul se menționează expres SC ... SRL, precum și valoarea inițială precizată în contract, de 7.450.721,00 lei;

- facturile emise integral de SC ... SRL de-a lungul derulării întregului contract;

- actele adiționale nr. 2, 3, 4, 5, 6, prin care valoarea finală a contractului a ajuns la Valoare finală - 7.735.185 lei;

- PV predare primire nr. 65-66/19.01.2010 de predare a proiectului
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (PVRTL) nr. 276/27.01.2012 pentru Alimentare apa;
- PVRTL nr. 277/27.01.2012 pentru drumuri;
- PVRTL nr. 278/27.01.2012 pentru canalizare;
- PVRTL nr. 279/27.01.2012 pt. patrimoniu istoric;
- Recomandare calificativ Foarte Bun nr. 326/15.02.2012.

Totodată, intervenientul menționează că a prezentat proiectul divizare a SC ... SRL nr. 1/13.06.2012, certificatul de radiere, precum și preluarea portofoliului de lucrări de către SC ... SRL, terțul susținător din procedură, precum și contract execuție lucrări nr. 12130/05.02.2010 Beneficiar Comuna ... Modernizare drumuri comunale, sat ... și satul ..., în ființare rețea publică de alimentare cu apă și rețea publică de apă uzată (canalizare și stație epurare) în sat ..., comuna ..., județul ...+ actele adiționale 1 și 3, valoarea inițială fiind de 8.867.645,90 lei, iar valoarea finală de 9.235.591,29 lei, superioară celei solicitată în cadrul procedurii.

În ceea ce privește speculațiile contestatorului în legătură cu divizarea SC ... SRL în societățile beneficiare SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, intervenientul arată că starea de fapt se poate constata din actele legale ale reorganizării societății, rapoartele instituțiilor abilitate și bilanțurile contabile ale celor 4 societăți, fapt pentru care apreciază că speculațiile contestatorului exced cadrului procedurii de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la subcontractantul SC ... SRL, intervenientul menționează că acestea sunt contrare prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 – *„Autoritatea contractanta nu are dreptul de a impune indeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanti, dar resursele materiale si umane ale subcontractantilor declarați se iau in considerare pentru partea lor de implicare in contractul care urmează sa fie indeplinit, daca sunt prezentate documente relevante in acest sens”*, fapt confirmat și de Anexa la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care precizează ca *„resursele subcontractantilor se iau in considerare pentru partea lor de implicare”*. Verificatorul de proiect ..., atestat în domeniul B9 - Siguranță în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunal, este necesar exact pentru verificarea proiectelor de apă și canal, proiecte care vor fi realizate de către subcontractantul SC ... SRL.

În ceea ce privește susținerea privind cifra medie de afaceri, intervenientul precizează că a depus documente prin care a dovedit faptul că SC ... SA a depus la dosarul de calificare angajamentul ferm de susținere economico-financiară, însoțit de copii după bilanțuri și declarație de încadrare în categoria IMM din care rezultă fără dubii îndeplinirea cerinței minime privitoare la cifra de afaceri. (Cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani declarată de către ... SA și confirmată

prin actele depuse este de 12.386.673 lei, peste limita minimă cerută de către autoritatea contractantă pentru un IMM, respectiv 7.200.000 lei).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri vicinale și utile; extindere alimentare cu apă în sistem centralizat, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, ... județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestație SC ... SRL și, respectiv, ... soluționate de CNSC prin deciziile nr. ... și nr. ... în sensul respingerii acestora ca tardive.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 683/13.02.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 2010/24.04.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL, respingerea celorlalte oferte și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii ... și ... au formulat contestații ce fac obiectul dosarelor nr. ... respectiv nr....

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

- în fisa de date a achizitiei cerința 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară pentru execuție, autoritatea contractanta a solicitat:

*„Pt. execuție: minim un contract având ca obiect lucrări similare în **valoare minimă de 7.400.000 lei fără TVA** executată în ultimii 5 ani.*

*Pt servicii: minim un contract având ca obiect servicii similare în **valoare minimă de 324.000 lei fără TVA** realizată în ultimii 3 ani.*

*Sau, un contract proiectare+execuție lucrări similare in **valoare minimă de 7.700.000 lei fără TVA** (care să conțină serviciile solicitate).*

Se menționeaza că cei 5 respectiv 3 ani se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.”

- răspunsul primit de contestator din partea autorității contractante, la prima solicitare de clarificari formulata privitor la aceasta cerinta, a fost în sensul menținerii nemodificate a cerinței din documentația de atribuire.

- in fapt desi avea posibilitatea sa conteste in termen legal caracterul presupus restrictiv al cerintei susmentionate, ... nu a

formulat (in termenul legal) vreo contestație referitoare la cerinta in cauza, dupa cum nici alt participant la procedura nu a facut-o.

Sușținerile contestatorului potrivit carora: „*prin necomunicarea răspunsului la solicitările de clarificări, și mai cu seama la ultima dintre acestea, respectiv solicitarea de clarificări cu nr. 1016/11.02.2013, i-a fost îngădit dreptul de a formula o eventuală contestație cu privire la un eventual răspuns nemulțumitor*”, vor fi respinse ca nefondate întrucat contestatorul avea dreptul sa conteste refuzul autoritatii contractante conform dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare.

... sau oricare alt operator economic, au avut posibilitatea si dreptul de a contesta cerinta privind experienta similara (publicata in SEAP in textul invitației de participare nr. ... in termenul legal de 5 zile de la data publicarii invitatiei de participare, nu au procedat ca atare, iar prin necontestarea in termenul legal, *cerința 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară pentru execuție* a devenit obligatorie de indeplinit pentru toti participantii la procedura, in forma mentionata mai sus.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca ar fi indeplinit cerinta prin prezentarea contractelor nr. 4669/27.08.2009, nr. 4690/18.08.2009, nr. 6990/07.09.2010, a căror valoare cumulată depaseste valoarea minima impusa de 7.400.000 lei, fara TVA, nu poate fi retinuta in solutionare, avand in vedere ca cerinta a fost in sensul prezentarii **unui singur contract** de executie lucrari care sa cuprinda lucrari de modernizare, reabilitare drumuri, alimentare cu apa, retea de canalizare si epurare in valoare minima de 7.400.000 lei, fara TVA (nu mai multe contracte asa cum a prezentat oferta asocierii ... – SC ...L SRL).

- intrucat asocierea ... – SC ... SRL nu a indeplinit cerinta de calificare privind experiența similară pentru execuție conform regulii stabilite prin documentatie, Consiliul apreciaza ca intemeiata legal decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei in cauza, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, referitor la noile motive de contestare a admisibilității ofertei declarate câștigătoare, introduse ulterior de către contestatorul ... urmare a studierii dosarului, Consiliul le va respinge pentru următoarele motive.

În speță trebuie remarcat că, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea dosarului cauzei, iar, la 23.05.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește

motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 23-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 23-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici

contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 23.05.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

- motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. .../24.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL sunt:

"a) *Diagrama Gantt prezentată nu respecta cerința din Fisa de Date a achiziției;*

b) *La obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA se ofertează cămine de canalizare la execuția unei rețele de apă potabilă, oferta neconforma (explicația ofertantului privind folosirea unei norme proprii, întărește constatarea comisiei, căci, cu atât mai mult, ofertantul trebuia să compună o normă pentru cămine aferente unei rețele de apă);*

c) *La obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA ofertantul nu prezintă, în oferta sa tehnică, cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor Conform STAS 9312/87 (reglementarea în vigoare la execuția subtraversărilor) conform cerinței din caietul de sarcini de la obiectul EXTINDERE REȚEA ALIMENTARE CU APA, la pagina 5, pct. C - "Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică" unde se prevede "Pe rețeaua de distribuție la intersecția cu drumul național și drumul județean se vor prevedea subtraversări conform reglementărilor în vigoare. La intersecții și schimbări de traseu se vor prevedea cămine de vane."*

d) *Lipsește din ofertă dotările aferente stației de epurare, echipamente de protecție prevăzute în caietul de sarcini la pag. 292 „Utilități aferente platformei”, unde se solicită: "Pentru protecția muncii și la incendiu Stația de Epurare mecano-biologică este prevăzută cu dotările corespunzătoare (echipament de protecție personală operare și mentenanță, stingătoare etc.)", în ofertă fiind prezentate doar dotările PSI."*

A. la primul punct, autoritatea contractantă invocă faptul că prin documentație s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: Graficul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, în format de tip Grafic Gantt”* iar graficul prezentat în oferta asocierii ... – SC ... SRL este realizat pe luni și categorii de lucrări.

Consiliul constata ca acest motiv invocat de autoritate este neintemeiat, graficul prezentat la pag. 1101 din oferta contestatorului cuprinde graficul pe zile (coloana a cincea din tabel) si categorii de lucrari, fiind chiar incomparabil mai inteligibil decat diagramele aferente graficului Gantt din oferta declarata castigatoare.

B. si **C.** nici cel de-al doilea si cel de-al treilea motiv de neconformitate invocate de expertul cooptat si ulterior de comisia de evaluare nu sunt temeinice si nu pot conduce la respingerea ca neconforma a ofertei in cauza, in aprecierea Consiliului, deoarece:

- presupusele neconformitati au facut obiectul solicitarii de clarificari nr. 1735/09.04.2013 transmisa de autoritatea contractanta la care s-a raspuns de catre ofertant prin adresa nr. 1892/11.04.2013.

- din documente si argumentele partilor rezulta cu claritate faptul ca **nu are nicio relevanta in indeplinirea necesitatilor autoritatii contractante** faptul ca in articolul 004 ACE11E1#(5) din devizul 440010 *ofertantul a utilizat o normă proprie privind execuția celor 15 cămine de vane de pe rețeaua de alimentare cu apă Sat Buicesti care se regăsește la pag. 811 din oferta tehnică „art.004 - ACE11E 1#(5)- Cămine de canalizare din PE tip Kompact Kit.*

Nici expertul tehnic cooptat, nici autoritatea contractanta nu au invocat un minim motiv tehnic/functional de neconformitate ci numai, aspect nerelevant, stasuri diferite: cămine canalizare (STAS 2448/82 - Canalizari - Cămine de vizitare); cămine vane (conform STAS 6002/88- Alimentari cu apa - Cămine pentru bransamente de apa)

Ofertantul a explicat concludent conformitatea caminelor oferate in devizul 440010, inclusiv din punctul de vedere al materialului utilizat.

Potrivit prevederilor art. 35 alin (6) lit a) si a art 36 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 35 (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

- a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la **standarde naționale** care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;...*

*Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci **nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în***

propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

- este falsa susținerea autorității contractante, din punctul de vedere adresat Consiliului, potrivit careia " În răspunsul la solicitările de clarificări privind faptul că nu s-au prevăzut cămine și vane de secționare la capetele subtraversărilor de la rețeaua de apă, contestatorul face referire la rețeaua de canalizare și căminele prevăzute pentru aceasta, nicidecum la obiectul solicitării, susținând ca în cadrul devizului 441010 din oferta tehnică (pg.811) a prevăzut 105 cămine câte prevedea documentația de atribuire - fapt total fals căci în devizul indicat sunt cotate 15 cămine și acelea de canalizare, nu de apă)."

In realitate, in cadrul devizului 441010 din oferta tehnica (care nu se afla la pag. 811 ci la pag. 857-860 din oferta) asocierea ... – SC ... SRL a prevăzut, asa cum sustine, 105 cămine câte prevedea documentația de atribuire.

D. nici motivul al patrulea nu poate, in niciun caz, constitui motiv de respingere ca neconformă a unei oferte, situatie de altfel recunoscuta de autoritatea contractantă, deoarece ofertantul poate asigura din dotare proprie, fără să încaseze ceva de la autoritatea contractantă, echipamente individuale de protecție pentru personalul de întreținere și mentenanță (de genul ochelari de protecție, salopete, cască, cizme electroizolante, etc)

In concluzie, Consiliul apreciază pe de o parte faptul ca nu sunt intemeiate motivele de neconformitate invocate privind oferta asocierii ... – ... SRL, iar pe de altă parte si faptul ca nu s-a respectat intru totul principiul tratamentului egal in atribuirea contractelor de achizitie publică, prin analiza ultraexigenta a ofertei depuse de contestator in raport cu analiza indulgentă a ofertei declarate castigatoare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2010/24.04.2013 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondată, pentru considerentele din motivare, contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... SRL în contradictoriu cu ...

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite in parte cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ..., numai sub aspectul solicitarii privind respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, restul criticilor intervenientului urmand a fi respinse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET ...

....