



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin av. ... împotriva invitației de participare și a documentației de atribuire, elaborate de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin selectare de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, cod CPV 7911000-8, servicii incluse în anexa 2B, se solicită următoarele:

“1. Completarea invitației de participare și a documentației anexate acestuia cu cantitatea minimă și maximă a acordului-cadru precum și cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează a se încheia;

2. Modificarea criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională cuprinse la punctul II.2 din documentația anexată invitației de participare - secțiunea referitoare la „Procedura de selectare”, în sensul eliminării următoarelor cerințe restrictive:

- cerința ca avocatul nr. 1 să aibă o vechime de cel puțin 10 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 2 și avocatul nr. 3 (2 avocați) să aibă vechime de cel puțin 5 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 4 (10 avocați) să aibă vechime de cel puțin 3 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 3 (2 avocați) să aibă experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere;

3. În principal, eliminarea, ca nelegale, a criteriilor de selectare și obligarea autorității contractante la formularea unor criterii de evaluare obiective, care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerată a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat.

În subsidiar, modificarea acestora în sensul:

- modificării criteriului privind „numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere”, prin eliminarea sintagmei „care decurg din activitatea de expropriere”;

- modificării criteriului privind „servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere / transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi / infrastructură rutieră la standard de autostradă, cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA” prin eliminarea sintagmei „cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”;

- eliminării criteriului potrivit căruia „avocații care nu obțin cel puțin 50 de puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși”;

4. Suspendarea procedurii de atribuire, până la data soluționării contestației. În subsidiar, în cazul în care nu se dispune suspendarea procedurii, dat fiind că termenul de formulare a contestațiilor referitoare la invitația de participare și la documentația anexată acesteia expiră după data limită de depunere a ofertelor, se solicită anularea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... înființat prin decizia Baroului ..., cu sediul în ..., ... jud. ..., având CIF RO ... reprezentat legal prin avocat titular ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către avocat ... cu reședința în ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

“- anularea întregii proceduri de selectare/ a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv să înlăture/ elimine din toate documentele emise în legătură cu procedura de atribuire (procedura de selectare, formularul de ofertă tehnică, acordul cadru de servicii, caietul de sarcini, contractul subsecvent de servicii etc.), toate specificațiile, respectiv criteriile minime de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională și criteriile de selectare nelegale, abuzive, care încalcă principiile O.U.G 34/2006 și drepturile și interesele legitime ale contestatorului;

- obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru organizarea și întocmirea în mod corect și legal a procedurii demarate:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275' din O.U.G 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către „... cu sediul în ..., împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

“1. În principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

2. În subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006”, constituindu-se dosarul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către... cu sediul în reprezentat legal prin avocat titular ... împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

1. Anularea, în tot, a procedurii și a documentației de atribuire, respectiv cea anexată invitației de participare nr. 92/33876 din 24.05.2013 și cele două clarificări emise ulterior de ...

2. În subsidiar, anularea, în parte, a procedurii și obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive, abuzive și

nelegale ale documentației de atribuire referitoare la condițiile de calificare a avocatului și a condițiilor de evaluare și eliminare a ofertelor, raportat la cumulul unui punctaj derivând exclusiv din prestarea anterioară a serviciilor similare numai pentru această autoritate contractantă;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2003.

Având în vedere faptul că cele cinci contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru a pronunța o soluție unitară, în baza dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ... invocată din oficiu.

Admite, în parte, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ..., ... cu sediul în ..., ... jud. ..., ... cu reședința în ... și respectiv ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondate, capete de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să publice, pe site-ul său, informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului-cadru.

Respinge, ca nefondata, contestația depusă de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică invitația de participare și documentația de atribuire, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin selectare de oferte, a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, solicitând următoarele:

“1. Completarea invitației de participare și a documentației anexate acesteia cu cantitatea minimă și maximă a acordului-cadru precum și cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează a se încheia;

2. Modificarea criteriilor de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională cuprinse la punctul II.2 din documentația anexată invitației de participare - secțiunea referitoare la „Procedura de selectare” în sensul eliminării următoarelor cerințe restrictive:

- cerința ca avocatul nr. 1 să aibă o vechime de cel puțin 10 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 2 și avocatul nr. 3 (2 avocați) să aibă vechime de cel puțin 5 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 4 (10 avocați) să aibă vechime de cel puțin 3 ani de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat;

- cerința ca avocatul nr. 3 (2 avocați) să aibă experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de expropriere;

3. În principal, eliminarea criteriilor de selectare, ca nelegale, și obligarea autorității contractante la formularea unor criterii de evaluare obiective care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În subsidiar, modificarea acestora în sensul:

- modificării criteriului privind „numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere”, prin eliminarea sintagmei „care decurg din activitatea de expropriere”;

- modificării criteriului privind „servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere / transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi / infrastructură rutieră la standard de autostradă, cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA” prin eliminarea sintagmei „cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”;

- eliminării criteriului potrivit căruia „avocații care nu obțin cel puțin 50 de puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși”;

4. Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației. În subsidiar, în cazul în care nu se dispune suspendarea procedurii, dat fiind că termenul de formulare a contestațiilor referitoare la invitația de participare și la documentația anexată acesteia expiră

după data limită de depunere a ofertelor, se solicită anularea procedurii”.

Contestatorul arată că, în conformitate cu invitația de participare - punctul I din secțiunea „Procedura de selectare”, procedura aleasă de autoritatea contractantă este cea de „selectare de oferte”, iar temeiul legal este art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul menționează că procedura de atribuire este guvernată de principiile prevăzute în art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a respecta prevederile art. 2 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că, față de cadrul legal aplicabil procedurii de atribuire și principiilor care o guvernează, cerințele de calificare și criteriile de selecție sunt restrictive și nelegale.

În opinia contestatorului, prin neincluderea mențiunilor referitoare la cantitatea minimă și maximă a acordului-cadru, precum și a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează a se încheia, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, întrucât nu se poate verifica, în mod real, dacă criteriul de selecție privind prezentarea a cel puțin unui contract de servicii de expropriere de 1.000.000 de euro este disproporționat față de valoarea contractelor subsecvente ce se intenționează a se încheia.

În acest sens, se invocă prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și notificarea A.N.R.M.A.P. din 22.06.2012, cuprinzând modelul fișei de date a achiziției și întreprinderile acestei autorități de reglementare pentru autoritățile contractante.

În contestație se susține că cerințele potrivit cărora avocatul nr. 1 să aibă o vechime de cel puțin 10 ani, avocatul nr. 2 și avocatul nr. 3 (2 avocați) să aibă vechime de cel puțin 5 ani și avocatul nr. 4 (10 avocați) să aibă vechime de cel puțin 3 ani, calculată de la data promovării examenului de definitivat în profesia de avocat, sunt nelegale și restrictive.

Invocând prevederile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că cerințele de calificare privind vechimea solicitată avocaților pe care ofertanții sunt obligați să îi pună la dispoziția autorității contractante trebuie să fie justificată de complexitatea serviciilor pe care aceștia le vor presta în cadrul contractelor subsecvente, iar, în lipsa unei estimări valorice a contractelor subsecvente, este disproporționată solicitarea ca avocatul coordonator să aibă 12 ani de experiență ca avocat, respectiv 10 ani de la definitivarea în profesie.

În opinia contestatorului, sunt disproporționate și cerințele pentru ceilalți 13 avocați, contestatorul motivând prin aceea că, deși serviciile de consultanță juridică pentru exproprieri de imobile presupun cunoștințe temeinice în materia drepturilor reale, care pot fi dobândite în cursul activității obișnuite derulate de un avocat în exercitarea

profesiei, cu precădere în domeniul civil, totuși nu justifică cerința de calificare de minim 5 ani de la definitivarea în profesie, ceea ce înseamnă 7 ani experiență generală de la intrarea în profesie (cum s-a solicitat pentru 3 dintre avocați) sau minim 3 ani de la definitivare (respectiv 5 ani de la intrarea în profesie), așa cum s-a solicitat pentru 10 dintre avocații ofertantului.

În contestație se învederează că stabilirea în mod arbitrar, dar cu vădit efect restrictiv, a cerințelor de vechime este dovedită la punctul E al caietului de sarcini - parte componentă a aceleiași invitații de participare, în care sunt detaliate atribuțiile avocaților propuși, unde, cu excepția avocatului 1 (coordonatorul de proiect) care are, în principal, atribuții de coordonare a echipei și de comunicare cu achizitorul, toți ceilalți avocați (avocat 2, 3 și 4) au, în bloc și fără nicio diferențiere de competențe, aceleași atribuții.

Prin faptul că nu a prevăzut atribuții diferențiate, în raport de vechime, pregătire și experiență, contestatorul arată că nu era necesară stabilirea unor cerințe de calificare bazate pe vechime și experiență specifică. În contestație se subliniază că cerința de calificare nu a avut ca scop decât restricționarea accesului la procedură, neavând nicio altă justificare impusă de specificul activităților ce fac obiectul contractului.

În opinia contestatorului, cerința vechimii este disproporționată și din alte două considerente: consultanța în exproprieri presupune un volum semnificativ de activități administrative (organizarea dosarelor, fotocopierea documentelor, corespondența cu persoanele supuse exproprierii - expedierea convocărilor prin poștă etc.) ce nu reclamă nici un fel de cunoștințe juridice și care pot fi executate de personal administrativ, care nu au calitatea de avocați, cu costuri evident mult mai mici și, respectiv, faptul că litigiile în materia exproprierilor sunt de competența tribunalului în primă instanță și au o singură cale de atac - apelul - de competența Curții de Apel - iar pentru reprezentarea în astfel de litigii este suficient ca avocatul să aibă calitatea de avocat definitiv, fără a fi necesară o anumită vechime de la definitivare.

Se subliniază că, pretinzând o echipă de 14 avocați cu minim 5 ani vechime pentru a presta servicii care, în mare parte, pot fi prestate de persoane cu mult mai puțină experiență și la costuri mult mai mici, autoritatea contractantă încalcă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

... concluzionează, astfel, că cerința de calificare reprezentată de vechimea minimă solicitată celor 14 avocați este nelegală și restrictivă, fiind formulată cu încălcarea principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatorul susține că și cerința ca avocatul nr. 3 (2 avocați) „să aibă experiență profesională în cel puțin 5 dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată având ca obiect servicii de reprezentare a expropriatorului în litigii care decurg din activitatea de exproprierie” este nelegală și restrictivă.

Invocând prevederile art. 188 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că această cerință este disproporționată în mod vădit și irelevantă pentru scopul autorității contractantă, respectiv exclusiv verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, și nu eliminarea potențialilor ofertanți și restricționarea accesului la procedură.

Această cerință este disproporționată, în opinia contestatorului, deoarece experiența în domeniul litigiilor în exproprieri se poate dobândi și prin implicare într-un număr mai restrâns de litigii, iar numărul de 5 litigii este ales arbitrar și nu poate fi justificat.

Contestatorul motivează caracterul irelevant al acestei cerințe prin aceea că tot experiență similară și relevantă pentru obiectul procedurii poate dobândi și un avocat care a reprezentat partea adversă expropriatorului, iar caracterul restrictivă este motivat, în contestație, prin aceea că solicitarea ca avocații ofertantului să reprezinte expropriatorul în litigii de expropriere, limitează sfera potențialilor ofertanți doar la acele societăți de avocatură care, în prezent, asistă statul român într-un număr semnificativ de litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată, dar care este infim raportat la piața avocaturii actuale.

Invocând notificarea A.N.R.M.A.P. din 22.06.2012, ... concluzionează că această cerință este nelegală și restrictivă și solicită eliminarea din documentația de atribuire.

Prin raportare la prevederile art. 199 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 15 alin. 1-3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul precizează că așa-zisul criteriu de selectare, ce se dorește a fi, în realitate, un criteriu de evaluare, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, constă în trei elemente, respectiv:

1. Servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea, prin expropriere/transfer, a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă pentru cel puțin 500 de imobile/contract - pentru un punctaj maxim de 15 puncte, sunt necesare 3 contracte;

2. Numărul dosarelor având ca obiect servicii de reprezentare în litigii care decurg din activitatea de expropriere - pentru un punctaj maxim de 30 puncte sunt necesare 60 de litigii diferite;

3. Servicii de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea, prin expropriere/transfer, a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă, cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA - pentru un punctaj maxim de 15 puncte sunt necesare 3 contracte de câte 1.000.000 euro, fără TVA.

Contestatorul susține că toate aceste elemente sunt criterii restrictive de selecție și nu factori de evaluare a avantajelor economice pe care le-ar prezenta ofertele tehnice, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă solicită ofertanților să probeze că dețin experiență similară în contracte de o anumită amploare (cuantificată prin număr de imobile, număr de dosare și valoare a contractelor similare), însă experiența similară reprezintă un criteriu de selecție pentru capacitatea tehnică și profesională, și nu un factor de evaluare, pentru că nu reflectă, în niciun fel, eventualele avantaje pe care le-ar prezenta oferta tehnică a ofertanților și nu conduc la evaluarea caracteristicilor privind nivelul calitativ din oferta acestora, așa cum prevede art. 199 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin stabilirea criteriilor de calificare și selecție ca factori de evaluare se încalcă prevederile art. 15 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006;

- concluzia de mai sus este întărită de chiar terminologia utilizată de autoritatea contractantă care a menționat la fiecare dintre cele trei elemente: „în situația în care avocatul nu face dovada îndeplinirii acestui criteriu de selecție va primi 0 puncte” și de precizarea că vor fi descalificați cei care nu obțin cel puțin 50 de puncte.

Pentru aceste motive, ... solicită eliminarea criteriilor de selectare prevăzute la punctul V din „Procedura de selectare” și formularea unor criterii de evaluare conform dispozițiilor legale.

În subsidiar, dacă vor fi menținute criteriile de selectare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, fie drept criterii de selecție, fie drept criterii (factori) de evaluare, ... solicită modificarea acestora, în sensul eliminării prevederilor restrictive ce afectează și restrâng accesul la procedură al potențialilor participanți. Astfel, în contestație se susține că solicitarea și punctarea, atât a unui număr de 3 contracte având ca obiect o anumită cantitate (un număr minim de imobile), cât și a unui număr de 3 contracte având o valoare minimă fiecare (1.000.000 euro, fără TVA/contract), este vădit restrictivă, pentru că nu justifică un avantaj calitativ pentru achizitor, dar este și excesivă și disproporționată.

Având în vedere Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și notificarea A.N.R.M.A.P. din 22.06.2012, contestatorul opinează că această cerință ar putea fi considerată ca fiind în limitele legale doar dacă autoritatea contractantă estimează că va încheia un contract subsecvent de 3.000.000 de euro, fără TVA, însă, în aceste condiții, este restrictivă solicitarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, formulată în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, este justificată, în opinia contestatorului, prin faptul că, prin continuarea procedurii cu menținerea cerințelor restrictive criticate în contestație, sunt prejudiciate grav interesele potențialii participanți, al căror acces la procedură a fost restricționat în mod abuziv și nelegal.

În subsidiar, contestatorul subliniază că termenul de formulare a contestațiilor referitoare la invitația de participare și la documentația de atribuire anexată acesteia expiră după data limită de depunere a

ofertelor, astfel că, în cazul în care autoritatea contractantă va proceda la deschiderea ofertelor și la desemnarea ofertantului câștigător, singurul remediu posibil pentru încălcarea legii îl reprezintă anularea procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile art. 16 alin. 1, art. 255 și urm., art. 178, art. 179, art. 188, art. 199, art. 275¹, art. 276 din O.U.G. 34/2006, art. 2, art. 9 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depusă, în copie, invitația de participare și documentația de atribuire anexată acesteia, publicată la data de 24.05.2013 pe site-ul ...sub nr. 92/3387.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică aceiași documentație de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerea celor expuse în cuprinsul contestației;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG 34/2006.

În opinia contestatorului, documentația de atribuire cuprinde o serie de omisiuni și numeroase cerințe de calificare și de conformare care sunt nelegale și restrictive, de natură a împiedica accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și a limita concurența dintre operatorii economici.

Astfel, contestatorul susține că o parte din criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională a avocatului nr. 1 și a avocatului nr. 2, prevăzute la punctul 11.2. „Criterii de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională” din documentul denumit „Procedura de selectare”, sunt nelegale pentru că restricționează participarea la procedura de atribuire.

Contestatorul critică cerința conform căreia ofertantul trebuie „să facă dovada că deține o echipă formată din avocați, alocată îndeplinirii acordului – cadru, (avocatul nr. 1, respectiv avocatul nr. 2), care îndeplinesc cel puțin cerințe privind experiența profesională în coordonarea unei echipe de avocați în cadrul a cel puțin 1 contract având obiect similar celui în cauză, respectiv în participarea în comisii de expropriere ca reprezentant al statului român în cel puțin 1 contract având ca obiect de asemenea similar.

Invocând prevederile art. 2 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție este la latitudinea autorității contractante, care are obligația de a ține seama de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura

contractului de achiziție publică, ce urmează a fi încheiat, iar, pentru a respecta principiile achizițiilor publice nu trebuie să impună condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

În contestație se menționează că regimul juridic al exproprierilor pentru cauză de utilitate publică, necesare realizării unor obiective de interes național, județean și local, este guvernat de Legea nr. 255/2010 și de HG nr. 53/2011, acte normative care nu stabilesc regimuri juridice distincte sau reguli speciale pentru exproprierile aferente lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare de autostrăzi sau infrastructuri rutiere la standard de autostradă, ci reglementează procedura de expropriere pentru lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, județean și local, astfel încât, pentru asigurarea unui mediu concurențial, ar fi suficientă demonstrarea de experiență în servicii de expropriere aferente unor lucrări de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național.

Criteriile minim obligatorii prin care se solicită demonstrarea unei experiențe profesionale în servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă sunt nelegale, disproporționate, restrictive, discriminatorii și îngădesc concurența între operatorii economici, susține contestatorul, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței minime obligatorii formulată în legătură cu demonstrarea experienței avocatului 1 și avocatului 2 din capitolul II.2. „Criterii de calificare”, respectiv a cerinței de demonstrare experienței profesionale în „servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă” și înlocuirea acesteia cu cerința de a demonstra experiența profesională în „servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile aferente unor lucrări de construcție, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național.”

... susține că sunt nelegale criteriile de selectare nr. 1 și nr. 3, prevăzute la punctul V „Criterii de selectare” din documentul denumit „Procedura de selectare”, deoarece restricționează participarea operatorilor interesați la procedura de atribuire și favorizează un număr foarte restrâns de operatori economici (cel mai probabil chiar pe un anume operator economic).

În motivare, contestatorul arată că, prin criteriul de selectare nr. 1 se solicită ca operatorul economic să demonstreze că are experiență în prestarea de servicii „de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii de autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă pentru cel puțin 500 imobile/contract”, punctajul pentru acest criteriu de selectare acordându-se potrivit unui algoritm precizat, iar prin criteriul de selectare nr. 3 se solicită ca ofertantul să demonstreze că are

experiență în prestarea de servicii „de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii de autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă cu o valoare a serviciilor ce cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA”, punctajul acordându-se, de asemenea, în baza unui algoritm.

În opinia contestatorului, la stabilirea criteriilor minime de selecție și a punctajului aferent acestora, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acționeze în mod responsabil, să nu impună condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa și să țină cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, astfel încât, selecția operatorilor economici să se realizeze pe baza unui punctaj care să reflecte capacitatea acestora de a îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit.

În contestație se subliniază că aceste criterii de selectare includ o triplă condiționare, respectiv cantitativă, calitativă și valorică, care este extrem de limitativă, restrictivă, disproporționată, de natură să distorsioneze concurența între operatorii economici interesați.

... învederează că, din documentația de atribuire, nu reiese pe ce se fundamentează solicitările ca operatorii economici să demonstreze experiența în derularea unor astfel de contracte, din moment ce nu fost precizată valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mic și/sau a celui mai mare care ar urma să fie atribuite în cadrul acordului-cadru, și nici nu există nici un element care să justifice că aceste cerințe sunt necesare și legale, și nu abuzive, arbitrării, disproporționate și nelegale.

Contestatorul arată că, din anunțurile de atribuire disponibile în SEAP pentru servicii juridice similare, a identificat atribuirea unui singur contract de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă pentru cel puțin 500 imobile/contract și nu a identificat atribuirea vreunui contract de asistență și reprezentare juridică având ca obiect dobândirea, prin expropriere/transfer, a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă cu o valoare a serviciilor de cel puțin 1.000.000 euro/contract, fără TVA .

Față de cele de mai sus, se susține că tripla condiționare minim obligatorie din criteriile de selecție nr. 1 și nr. 3 sunt nelegale, disproporționate și restrictive, fiind necesară eliminarea și reformularea acestora, cu respectarea principiilor legislației achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul solicită menționarea, în documentația de atribuire, a obiectului/valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit în baza acordului cadru și demonstrarea experienței să se facă în funcție de acest nivel, ponderat și în funcție de nivelul contractelor similare atribuite anterior de autoritățile

contractante din România, astfel încât să se poată asigura o participare cât mai largă a operatorilor economici, precum și reformularea criteriilor de selecție nr. 1 și nr. 3, enunțate în capitolul V „Criterii de selectare” prin înlocuirea sintagmei „[...] în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă” cu „[...] în vederea realizării unor lucrări de construcții, reabilitare sau modernizare de drumuri de interes național”, pentru a permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici interesați.

... formulează critici și față de lipsa valorii estimate a acordului-cadru.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat această procedură aplicând prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 1 alin. (2) din O.U.G. 26/20128, iar documentația de atribuire a fost întocmită conform Ordinului Ministrului nr. 258/23.05.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră, ordin care nu este public.

Față de faptul că obiectul acordului-cadru este reprezentat de servicii juridice, prevăzute în anexa nr. 2 B la O.U.G. nr. 34/2006, care, conform prevederilor art. 16 din același act normativ, sunt exceptate de la obligația de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a estima valoarea acordului cadru înainte de inițierea procedurii de atribuire, pentru a se constata în ce măsură are o valoare mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. 2 din OUG 34/2006.

În opinia acestui contestator, valoarea acordului cadru ar fi trebuit stabilită în funcție de valoarea maximă estimată a tuturor contractelor de achiziție publică care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului cadru respectiv, pe întreaga sa durată, estimarea corectă a valorii acordului cadrului fiind obligatorie, pentru stabilirea cadrului legal în care se derulează procedura și a modului în care se vor soluționa contestațiile depuse în cadrul acestei proceduri.

În raport de criteriile minime de calificare și selecție, în special față de valoarea de 1.000.000 euro fără TVA prevăzută în criteriul de selecție nr. 3, contestatorul prezumă că a fost avută în vedere atribuirea a cel puțin un contract subsecvent în valoare de 1.000.000 euro fără TVA și, prin urmare, sunt aplicabile atât principiile enunțate în art. 2 alin. 2 cât și prevederile art. 35 - 38, art. 56 și ale Secțiunii IX din O.U.G. nr. 34/2006 și, prin urmare, C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația sa.

Contestatorul susține că în documentația de atribuire ar fi trebuit prevăzută valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit, pentru a permite o evaluare corectă a

legalității condițiilor minime de calificare impuse, care trebuie să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit, altfel sunt disproporționate și restrictive.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, se susține că lipsa din documentația de atribuire a valorii estimate a acordului cadru și a valorii minime și respectiv maxime a contractelor subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite este un element de nelegalitate care trebuie remediat, iar în cazul în care nu poate fi remediat, procedura ar trebui anulată

Pentru motivele prezentate în contestație, ... opinează că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că au fost stabilite cerințe de calificare și selecție restrictive, vădit disproporționate în raport de obiectul acordului-cadru, precum și de necesitățile autorității contractante.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 179, art. 255 și urm. și art. 275¹ din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, se invocă prevederile documentației de atribuire a procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... avocat ... critică prevederile aceleiași documentații de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

- anularea întregii proceduri de selectare/ a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv să înlăture/ elimine din toate documentele emise în legătură cu procedura de atribuire (procedura de selectare, formularul de ofertă tehnică, acordul cadru de servicii, caietul de sarcini, contractul subsecvent de servicii etc.), toate specificațiile, respectiv criteriile minime de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională și criteriile de selectare, nelegale, abuzive, care încalcă principiile O.U.G 34/2006 și drepturile și interesele legitime ale contestatorului;

- obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru organizarea și întocmirea în mod corect și legal a procedurii demarate:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile legale obligatorii care guvernează materia achizițiilor publice, vătămându-i drepturile și interesele legitime.

În opinia acestui contestator următoarele prevederi sunt nelegale și abuzive, atragând nelegalitatea procedurii:

- nu s-a menționat niciunde valoarea estimată a acordului cadru și nici nu au fost oferite date și informații cu privire la obiectul concret al contractului și la volumul de muncă necesar îndeplinirii lui, informații absolut necesare pentru a se putea formula/redacta oferta financiară;

- s-au instituit criterii minime obligatorii de calificare „total absurde”, pentru fiecare avocat/membru propus, respectiv avocatul nr. 1, avocatul nr. 2, avocatul nr. 3 (2 avocați), avocatul nr. 4 (10 avocați), avocați seniori.

- metoda de punctare criteriile de selectare a ofertelor avantajează numai anumite contracte de asistență juridică. În acest sens se critică numărul de 500 de imobile din criteriul de selectare „să prezinte un contract de asistență juridică având ca obiect servicii de asistență și reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a unor imobile necesare construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă, având ca obiect cel puțin 500 de imobile”, precum și cerința ca aceste contracte „să aibă o valoare a serviciilor de cel puțin un million de euro/contract fără TVA”. În opinia contestatorului aceste cerințe nu pot fi îndeplinite nici de marile case de avocatură.

... susține că, în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale: art. 2, art. 35, art. 38 alin. 1, art. 176, art. 177 alin. 1 și 2, art. 178, art. 179 alin.1-3 și art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întreaga procedură de atribuire fiind viciată, neconformă, nelegală și abuzivă.

Solicită suspendarea procedurii de atribuire, susținând că măsura este pe deplin justificată, raportat la faptul că motivele invocate sunt pertinente, iar încălcările dispozițiilor legale sunt vădite. În opinia contestatorului, doar prin suspendarea procedurii de atribuire se poate preveni producerea unei pagube iminente, în caz contrar urmând să fie lezate atât interesele potențialilor ofertanți, cât și interesul public, prin atribuirea, din bani publici, către ofertanți favorizați, a unui contract a cărui valoare se presupune că este considerabilă.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, celelalte dispoziții invocate, teorie și practică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică aceeași documentație de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire și la modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

2. În subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

In fapt, contestatorul arată că documentația de atribuire conține prevederi nelegale și discriminatorii, de natură a restricționa accesul operatorilor economici interesați la procedură și aduce atingere gravă principiilor atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că, prin criteriile de selectare nr. 1 și nr. 3, din cap. V „Criterii de selectare, încalcă principiile nediscriminării și ale tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul învederează că în mod nelegal a fost stabilit, drept criteriu de selectare, experiența ofertantului în contracte similare în cadrul cărora acesta a prestat servicii de asistență juridică și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unor imobile în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă, deși, conform dispozițiilor legale exproprierea pentru cauza de utilitate publică a proprietăților în vederea construirii unor autostrăzi/infrastructură rutieră la standard de autostradă nu diferă de procedura exproprierii proprietăților în vederea implementării unor altfel de proiecte de infrastructură, astfel încât au fost încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, de natură să limiteze drastic dreptul ofertanților de a participa la această procedură de atribuire.

În contestație se subliniază că, în România, s-au derulat un număr extrem de redus de proiecte de infrastructură rutieră la standard de autostradă/construirea unor autostrăzi, iar autoritatea contractantă a încheiat contracte similare de prestări servicii cu o valoare a serviciilor de minim 1.000.000 euro cu maxim doi operatori economici, motiv pentru care contestatorul consideră că, în mod intenționat, autoritatea contractantă a stabilit un astfel de criteriu de selectare, pentru a restricționa accesul operatorilor economici la procedură, eliminarea competiției reale, crearea unui avantaj clar anumitor operatori economici și atribuirea acordului cadru doar unui număr restrâns și bine determinat de operatori economici.

În opinia contestatorului, și aceasta cerință este de natură a încălca prevederile art. 2 alin. 2 lit. a și b din O.U.G nr. 34/2006, având în vedere că experiența dobândită de ofertanți prin prestarea de servicii similare, având ca scop dobândirea prin expropriere de imobile se poate dovedi prin contracte similare încheiate de către ofertanți cu autorități publice sau locale indiferent de valoarea acestora, întrucât experiența dobândită în cadrul procedurilor de expropriere similare nu poate fi cuantificată sau apreciată în funcție de valoarea contractului.

În acest sens, se invocă încălcarea prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, întrucât s-a stabilit un nivel valoric, de minimum 1.000.000 euro, ce nu poate fi raportat la valoarea estimată a procedurii, care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, precum și prevederile art. 199 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se critică și faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost precizată valoarea estimată a acordului-cadru, element esențial și necesar pentru formularea unei oferte, respectiv a unei oferte financiare ferme, complete și neechivoce, încălcându-se, astfel, principiile care guvernează procedura de achiziție publică, reglementate

la nivel național de O.U.G. nr. 34/2006 și la nivel comunitar de Tratatul instituind Uniunea Europeană („TUE”), dezvoltate la nivel comunitar prin jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene („CEJU”) și prin comunicările interpretative ale Comisiei Europene.

Invocând definiția termenului „nediscriminare”, din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de A.N.R.M.A.P., contestatorul arată că în lipsa oricărei reguli privind componenta financiară a unui contract, nu se poate vorbi despre existența unor condiții care să asigure o concurență reală ceea ce duce la încălcarea principiului nediscriminării, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, încurajând extremele, și anume, fie prețurile de dumping, fie prețurile excesive, ajungându-se, în ambele situații la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Similar, contestatorul dezvoltă principiul „Tratamentului egal”, care, potrivit Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de A.N.R.M.A.P., are ca element esențial faptul că impune autorității contractante obligația de a stabili reguli care să fie aplicate pe întreg parcursul procedurii de atribuire și numai prin impunerea unor reguli concrete se poate asigura tratament egal operatorilor economici, fiind incontestabil că valoarea estimată a unui contract reprezintă o regulă esențială în cadrul oricărei proceduri de atribuire la care orice operator economic se va raporta pentru a decide dacă contractul în cauză este de interes pentru activitatea sa și, ulterior adoptării unei decizii, de a formula o ofertă financiară serioasă, fermă și neechivocă.

Potrivit jurisprudenței comunitare, se menționează în contestație, principiul în cauză obligă autoritatea contractantă să asigure și să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, care va exista doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit vor oferta în funcție de o valoare unică estimată de autoritatea contractantă.

Referitor la principiul transparenței, „... invocă definiția „trasparenței” din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de A.N.R.M.A.P., precum și secțiunea 1.1. „Reguli și principii ale Tratatului CE” din Comunicarea Interpretativă a Comisiei nr. 2006/C 179/02 cu privire la regulile comunitare aplicabile atribuirii contractelor nesupuse sau supuse parțial prevederilor Directivelor privind achizițiile publice, precizând că este de notorietate și de necontestat că detaliile esențiale ale unui contract sunt prețul și obiectul acestuia.

Faptul că în cadrul documentației de atribuire s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este mai mare decât pragul prevăzut la art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractelor subsecvente va rezulta din înmulțirea onorariului acceptat cu volumul activității efectiv prestată (numărul imobile/ore

lucrate), nu poate conduce, arată contestatorul, la concluzia că sunt îndeplinite cerințele legale ce impun autorității contractante indicarea, în mod clar, a valorii procedurii, întrucât în cazul de față ... nu oferă posibilitatea operatorilor economici să formuleze o oferta fermă, completă și neechivocă, încalcând, astfel, principiul transparenței.

Contestatorul opinează că, pentru a asigura o concurență reală, este necesară o publicitate a anunțurilor de participare, iar informațiile cuprinse în respectivele anunțuri trebuie să permită operatorilor economici să aprecieze, dacă sunt interesați de contractele propuse.

În opinia contestatorului, documentația de atribuire limitează drastic și exclude de la atribuirea contractului un număr semnificativ de operatori economici.

Contestatorul critică și metoda de evaluare conform căreia „punctajul maxim care poate fi obținut la oferta tehnică este de 60 de puncte. Avocații care nu obțin cel puțin 50 de puncte la oferta tehnică vor fi descalificați și respinși”, susținând că încalcă principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și permite autorității contractante să procedeze la evaluarea propunerii tehnice fără a ține seama și de propunerea financiară. Se învederează că, în condițiile utilizării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, scopul urmărit de autoritatea contractantă, de a obține cel mai bun preț, nu va fi respectat dacă se va proceda la eliminarea ofertanților care nu obțin cel puțin 50 de puncte din maximumul de 60 de puncte la oferta tehnică. În opinia contestatorului, autorității contractante îi revine obligația de a depune toate diligențele necesare în vederea asigurării că ofertanții au depus oferte conforme și admisibile, iar fondurile alocate derulării acestui acord cadru sunt utilizate în mod eficient și operatorii economici cu care va fi încheiat acordul cadru vor avea capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini obiectul acordului cadru și al contractelor subsecvente și se va atinge scopul avut în vedere de autoritatea contractantă.

... învederează faptul că, prin formularul de ofertă financiară, se solicita ofertanților să indice onorariul unitar/imobil, onorariul orar/avocat și media aritmetică a acestor activități, impunând calcularea mediei aritmetice a două valori ce sunt stabilite în mod diferit și prin raportare la unități de măsură diferite, respectiv între un onorariu unitar și un onorariu orar, iar rezultatul nu ar avea nicio relevanță în evaluarea ofertei financiare. Subliniază că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost estimat nici numărul imobilelor ce urmează a fi expropriate, astfel încât ofertanții nu se pot raporta, în stabilirea prețului, nici la valoarea estimată a procedurii și nici la un număr estimativ de imobile ce urmează a fi expropriate, astfel încât prețul ofertat nu va putea fi unul serios, ferm și neechivoc.

Contestatorul concluzionează că, în cuprinsul documentației de atribuire, există cerințe și elemente de natură a restricționa accesul la procedură, având ca efect imediat eliminarea competiției reale și, ca

efect permanent, gestionarea defectuoasa a derulării viitoare a acordului cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate, încălcându-se principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere considerentele expuse, solicită: în principal, să se dispună obligarea Autoritatii Contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire, și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fiind invocate, în drept, prevederile art. 2 alin. 2, art. 255 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 și dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică aceeași documentație de atribuire, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

1. Anularea, în tot, a procedurii și a documentației de atribuire, respectiv cea anexată invitației de participare nr. 92/33876 din 24.05.2013 și cele două clarificări emise ulterior de către autoritatea contractantă.

2. În subsidiar, anularea, în parte, a procedurii și obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive, abuzive și nelegale ale documentației de atribuire referitoare la condițiile de calificare a avocatului și a condițiilor de evaluare și eliminare a ofertelor, raportat la cumulul unui punctaj derivând, exclusiv, din prestarea anterioară a serviciilor similare numai pentru această autoritate contractantă și neluarea în considerare a prestării aceluiași tip de servicii, chiar și mai complexe, pe aceeași bază legală, și anume Legea nr. 255/2010, restricții de natură să elimine concurența și să mențină numai clientela autorității contractante, excluzând posibilitatea participării la procedură a oricărui alți ofertanți, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității, transparenței și echității;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Invocând prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că documentația de atribuire încalcă principiile nediscriminării și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și se sancționează cu nulitatea procedurii, conform prevederilor art. 209 lit. d) din același act normativ.

Subliniind că legea cadru care reglementează instituția exproprierii, aferente realizării lucrărilor pentru construirea obiectivelor de interes național, între care și autorstrăzile și drumurile naționale, este Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnico-profesională, prevăzute la cap. II.2 și criteriile de selectare, prevăzute la cap.V. din

„Procedura de selectare” încalcă flagrant principiile egalității de tratament și nediscriminării, întrucât, în mod intenționat și tendențios, limitează experiența și contractele derulate exclusiv la cele privind construcția de autostrăzi, „adica numai și numai la clientela deja existentă”, excluzând orice alt participant cu experiență și capacitate tehnico-profesională similară sau chiar mai mare în materia exproprierilor pentru obiective de interes național.

În opinia contestatorului, scopul ordonanței prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c) este compromis prin eliminarea concurenței cu experiență identică sau similară sau chiar mai mare și mai complexă.

Contestatorul arată că este vădit discriminatorie și cerința ca ofertantul să dovedească că a mai executat servicii de asistență, consultanță și reprezentare juridică pentru exproprierea unor imobile necesare realizării unor lucrări de infrastructură rutieră/autostrăzi, deoarece activitățile specifice care pot fi desfășurate de avocați într-o procedură de expropriere, descrise în caietul de sarcini, sunt identice indiferent de natura lucrării de utilitate publică (din orice domeniu de infrastructura, pentru folosință energetică, pentru dezvoltarea infrastructurii de turism, lucrări destinate protecției mediului etc), astfel încât participarea la această procedură exclusiv a avocaților care au mai derulat contracte privind exproprierea imobilelor necesare executării unor lucrări de autostrazi/infrastructură rutieră la standard de autostradă apare ca vădit discriminatorie și lipsită de orice fundamentare.

În contestație se subliniază că „maniera în care s-a conceput, cu o îndrazneală de natura penală chiar, eliminarea oricărui agent economic care nu face parte din clientela fidelă și constantă a ..., doar pe acest motiv fățiș, încalcă flagrant scopul aplicării O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că dispune de experiență în calitate de coordonator al serviciilor de consultant, asistență și reprezentare juridică necesare realizării lucrărilor de construire a unei autostrăzi încă din anul 2002, pe care le prezintă în contestație, și susține că această cerința de calificare tehnico-profesională este ilegală, abuzivă, discriminatorie și nu poate fi sancționată decât cu nulitatea absolută, deoarece încalcă interesul general, ocrotit în mod expres de prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionează că cerințele privind capacitatea tehnico-profesională atât a avocatului cât și a agenților economici care urmează să asigure serviciile tehnico-cadastrale și evaluatorii trebuie să privească experiența similară în domeniul aplicării Legii nr. 255/2010 pentru a garanta egalitatea de tratament și nediscriminarea agenților economici.

În contestație se susține, de asemenea, că limita de 50 de puncte din 60 posibile drept prag de eliminare în raport de contracte încheiate cu ... exclusiv pentru autostrăzi și nu mai mici de 1.000.000 euro este ilegală, deoarece neîndeplinirea uneia dintre aceste condiții conduce la

descalificare în sistemul de punctare prevăzut în documentația de atribuire, indiferent de experiența în materie a agentului economic, și chiar dacă are contracte de servicii juridice vizând aplicarea Legii nr. 255/2010 sau similare celor privind aplicarea Legii nr 198/2004 (cai ferate, linii de transport electric, aeroporturi etc.), chiar cu valori mai mari de 1.000.000 euro.

Contestatorul subliniază că limitarea trebuie să privească experiența și capacitatea similară a agentului economic, tocmai pentru a permite o concurență reală, și nu protejarea cercului clientelar deja format, ținând seama de importanța strategică reprezentată de acest domeniu, dar care nu este diferit în raport de alte obiective de interes național supus Legii nr. 255/2010, ci dimpotrivă.

Se mai critică și faptul că, deși din denumirea obiectului acordului cadru și din cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini rezulta că serviciile care constituie obiectul acordului cadru sunt exclusiv de natura juridică, totuși, în clarificarea nr. 2 din ... se precizează că serviciile ce urmează a fi îndeplinite sunt și servicii de cadastru, topografie și evaluare, care sunt descrise succinct, în doar două fraze.

Printr-o adresă de răspuns la clarificări, susține contestatorul, nu se poate modifica obiectul contractului și natura serviciilor cuprinse în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât aceste modificări sunt esențiale, deoarece serviciile de natură tehnică cadastrală și evaluatorie reprezintă 50 - 60 % din valoarea cumulată a serviciilor în materie de exproprieri, și, mai mult, sunt de natură să schimbe inclusiv codul CPV al achiziției. Contestatorul arată că și în cazul în care s-ar aprecia că aceste servicii sunt evaluate sub 50%, reprezintă o parte însemnata a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, (peste 10%), inclusiv în contractele subsecvente, fără ca, în documentația de atribuire, să fie făcută vreo referire, măcar cu privire la condițiile ce urmează a fi îndeplinite de către asociații sau subcontractanții de natură tehnică și evaluatorie.

În contestație se menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este permisă ca aceste condiții să fie prevăzute doar în documentația de atribuire a contractelor subsecvente, ci trebuie prevăzute și în documentația de atribuire pentru atribuirea acordului cadru.

În opinia contestatorului, aceste clarificări aduse documentației de atribuire sunt generice și nu descriu, cu claritate, serviciile care vor trebui îndeplinite, în legislația actuală neexistând criteriile de natură tehnică, financiară și nici criteriile de selecție cu privire la partea de servicii de cadastru-topografie și evaluare care trebuie îndeplinite.

În contextul în care activitățile de natură tehnică și de evaluare sunt determinante și premergătoare pentru realizarea activităților juridice, arată contestatorul, este absurdă o simplă precizare în răspunsul la clarificări cu privire la necesitatea realizării activităților

tehnicocadastrale și de evaluare, fără a fi dublată de criterii de natură tehnică specifice.

Contestatorul arată că criteriile de selecție, care se raportează strict la capacitățile avocaților nu pot selecta ofertanți care să îndeplinească activitățile complexe specifice (cadastru-topografie, evaluare), necesare autorității contractante pentru dobândirea imobilelor necesare realizării lucrărilor de utilitate publică preconizate, iar, o eventuală atribuire a acordului cadru și a unor contracte subsecvente în baza documentației de atribuire existente va conduce la imposibilitatea îndeplinirii serviciilor, fără definirea corectă, reală și exhaustivă a necesităților.

Nefiind modificate și criteriile de calificare și selecție, acestea nu mai au legătură cu obiectul contractului, așa cum a fost modificat prin clarificarea nr. 2, arată contestatorul, motiv pentru care, în opinia sa, documentația de atribuire este nula, prin încălcarea prevederilor art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

O altă critică formulată de... vizează faptul că, în documentația de atribuire, nu s-a specificat valoarea estimată a acordului cadru, autoritatea contractantă încălcând, astfel, prevederile art. 31 coroborat cu art. 25, art. 26 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se învederează că necunoscând valoarea estimată a acordului cadru nu se poate verifica dacă modalitatea de publicare a anunțului de intenție și alegerea procedurii de atribuire este legală, raportat la prevederile art. 142, art. 57, art. 124 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, și nici dacă termenul deosebit de scurt indicat de autoritatea contractantă drept dată limită de depunere a ofertelor este legal.

Contestatorul arată că, în absența valorii estimate, nu se poate stabili dacă exigențele impuse în criteriile privind situația personală, precum și criteriile privind capacitatea tehnico profesională, respectiv asigurare profesională de 1.000.000 euro și deținerea unor contracte de asistență juridică de 1.000.000 euro, sunt proporționale cu necesitățile autorității contractante sau sunt disproporționate și discriminatorii.

Susținând că aceste cerințe minime sunt disproporționate și discriminatorii în raport de necesitățile autorității contractante, contestatorul invocă nulitatea documentației de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, pentru a nu mai fi discriminatorie, cerința autorității contractante ar trebui să fie ca ofertantul să dovedească ca a mai îndeplinit anterior servicii de asistență juridică, cadastru, topografie și evaluare, având ca finalitate dobândirea imobilelor necesare pentru realizarea unor lucrări de utilitate publică.

Se subliniază că, în raport de cerința minimă de 1.000.000 euro a capacității avocatului, valoarea minimă a acordului cadru se prezumă a avea cel puțin aceeași valoare cu cea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru ca termenul de contestare să fie de 10 zile.

Pentru motivele din contestație, în vederea asigurării respectării principiilor egalității de tratament la același nivel de experiență în domeniul expropriierilor, nediscriminării, proporționalității, transparenței și echității,... solicită Consiliului să constate că încălcarea flagrantă a prevederilor legale din cuprinsul documentației de atribuire și a invitației de participare este de natură să elimine competiția reală dintre agenții economici calificați și cu experiență substanțială în aplicarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 255/2010

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Cu adresa nr. 36308 din 03.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18133 din 03.06.2013, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de către ..., prin care susține că sunt nefondate critice formulate.

Prezintă un "scurt istoric", precizând că au fost aplicate, la inițierea procedurii în cauză, dispozițiile art. 16 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Ordinului Ministrului, nr. 258 din 23.05.2013 privind aprobarea Normelor procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură.

Cu privire la criticile prin care se solicită "completarea invitației de participare și a documentelor anexate acesteia cu cantitatea minimă și maximă a acordului cadru precum și cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează a se încheia", autoritatea contractantă arată că respectivele informații îi puteau fi solicitate direct, fără a face obiectul unei contestații. Precizează că nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, cum susține contestatorul, deoarece a fost publicată pe site-ul său întreaga documentație de atribuire, posibili ofertanți având acces în egală măsură.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la punctele 2-4 din contestație, nu poate modifica documentația de atribuire cu solicitările formulate de către contestator, deoarece aceasta a fost elaborată și completată în conformitate cu Ordinul ministrului mai sus menționat, precum și cu Ordinul ministrului, nr. 265/... publicat pe site-ul ... pe care, susține aceasta, contestatorul nu îl ia în considerare.

Precizează că trebuie avute în vedere, referitor la cele de prezentate, complexitatea, durata, volumul și natura acordului cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

Au fost emise Ordinele ministrului arătate în cele ce preced, pentru a se rezolva în timp util exproprierea terenurilor în cauză și pentru a se respecta graficele de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră care

generează situații juridice deosebite, se mai arată în punctul de vedere exprimat.

Autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, Ordinele ministrului privind aprobarea Normelor procedurale, precizând că avea obligația de a aplica prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, numai cu privire la art. 35-38, art. 56 și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2.

S-au impus condiții, în Ordinele menționate și, implicit în documentația de atribuire, astfel încât să se asigure selectarea ofertanților cu experiență similară în contracte de acest gen, care dețin cunoștințe juridice temeinice, specializate în materia reprezentării juridice în vederea dobândirii, prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră astfel încât acest proces să se desfășoare cât mai rapid, pentru a se atinge scopul de a investi banii europeni conform graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră, susține autoritatea contractantă, precizând că selectarea unor astfel de ofertanți este vitală având în vedere necesitatea de a fi reprezentată în instanță și de a obține, într-un termen cât mai scurt, exproprierea terenurilor pentru autostrăzile aflate în diverse stadii de execuție.

Un alt motiv invocat de către autoritatea contractantă în justificarea condițiilor impuse pentru selectarea operatorilor economici, îl constituie faptul că ... are în prezent, în derulare, proceduri de achiziție publică prin concesiune, publicate în SEAP după cum urmează:

- Contract de concesiune de lucrări publice privind proiectarea, construcția, finanțarea, operarea și întreținerea Autostrăzii ... – Brașov, Tronsonul Comarnic – Brașov, km 110+600-km 168+600;

- Contract de concesiune de lucrări publice privind proiectarea, construcția, finanțarea, operarea și întreținerea Autostrăzii de Centura Sud a Municipiului ... (km 52+770-km 100+765) și operarea și întreținerea Autostrăzii București – Constanța și Autostrăzii ... – Pitești;

- Contract de concesiune de lucrări publice privind proiectarea, construcția, finanțarea, operarea și întreținerea Drumuri expres/Autostrada Craiova – Pitești, km 0+000-km 121+185.

În legătură cu cele de mai sus, arată că sectoarele fiind adjudecate, autoritatea contractantă trebuie să dea liber de orice sarcină terenului aferent construcțiilor, pentru ca ofertantul câștigător să înceapă execuția lucrărilor, fapt pentru care experiența profesională specializată în domeniul în cauză este absolut necesară pentru a nu bloca aceste lucrări.

Precizează că, criteriile de calificare și selecție contestate au fost stabilite în raport cu cantitățile maxime estimate privind numărul de imobile ce urmează a fi expropriate și de valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, ce urmează a fi atribuit.

Referitor la celelalte articole din ordonanța de urgență, invocate de către constator, autoritatea contractantă susține că nu sunt aplicabile, în

cauză, procedura fiind organizată în temeiul legal mai sus invocat, care a fost respectat în totalitate.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă învederează reaua credință a contestatorului, prezumând că scopul contestației este acela de a bloca încheierea acordului cadru, cu consecința întârzierilor în punerea la dispoziția constructorilor a terenurilor pentru construcția de autostrăzi, a pierderii fondurilor europene și plata de penalități, cauzată de neîncadrarea în graficul de execuție, drept pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. 36309 din 03.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18134 din 03.06.2013, punct de vedere referitor la contestația depusă de către ... prin care precizează temeiul legal în baza căruia a fost organizată procedura, precizând că nu avea obligația de a aplica prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci numai pe cele ce privesc art. 35-38, art. 56 și cele cu privire la aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2.

Referitor la punctul 1 din contestație, prin care se critică criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a Avocatului nr. 1, respectiv nr. 2, autoritatea contractantă arată că acestea au fost stabilite în baza Ordinului Ministrului nr. 258/2013, care este ignorat, în opinia sa, de către contestator.

Articolele din ordonanța de urgență pe care contestatorul le invocă, în susținere, arată autoritatea contractantă, nu sunt obligatorii pentru prezenta cauză, cu excepția prevederilor art. 35-38 care se referă la caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă și al cărui conținut nu este contestat, iar art. 56 se referă la obligația autorității contractante de a publica anunțul de atribuire. În ceea ce privește principiile de la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă susține că le-a respectat întocmai, prin publicarea pe site-ul ... a invitației de participare și a documentației de atribuire, ofertanții având acces la ele în egală măsură.

Autoritatea contractantă susține că, în formularea contestației, nu s-a ținut seama de complexitatea, durata, valoarea și natura acordului cadru care urmează a fi încheiat. Precizează că derulează proiecte prioritare pentru asigurarea dezvoltării economice a României, proiecte complexe de infrastructură rutieră finanțate din fonduri europene și se confruntă cu probleme deosebite la exproprierea terenurilor și intrarea în posesia acestora pentru construirea de autostrăzi. Pentru a rezolva în timp util aceste probleme, care generează probleme juridice deosebite, a fost emis Ordinul ministrului nr. 258 din 23.05.2013, completat cu Ordinul Ministrului nr. 265 din ... prin care s-au aprobat Normele procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru.

Condițiile au fost impuse în Ordinele menționate și, implicit, în documentația de atribuire, astfel încât să se asigure selectarea ofertanților cu experiență similară în contracte de acest gen, care dețin cunoștințe juridice temeinice specializate în materia achiziționării serviciilor de reprezentare juridică în vederea dobândirii, prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră, iar procesul să se desfășoare cât mai rapid, pentru a se atinge scopul de a investi banii europeni conform graficelor de derulare a proiectelor de infrastructură rutieră, susține autoritatea contractantă. Precizează că selectarea unor astfel de ofertanți este vitală, având în vedere necesitatea de a fi reprezentată în instanță și de a obține, într-un termen cât mai scurt, exproprierea terenurilor pentru autostrăzile aflate în diverse stadii de execuție.

Cu adresa nr. 92/36542 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18304 din ... a transmis punctul de vedere nr. 92/36540 din ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18303 din ... la contestația depusă de avocat ... prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

Referitor la criticile privind nementionarea, în documentația de atribuire, a valorii estimate, autoritatea contractantă precizează că a respectat formularul anexat la Ordinul Ministrului nr. 258/23.05.2013, iar contestatorul putea solicita autorității contractante „aceste completări”, fără a mai contesta documentația de atribuire.

În punctul de vedere se precizează că în caietul de sarcini sunt expuse toate operațiunile serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, iar, având în vedere faptul că se dorește încheierea unui acord cadru pe o durată de 4 ani, ofertantul va trebui să-și formuleze oferta pe unitatea de măsură în conformitate cu formularul nr. 2 la procedura de selecție.

Autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, Ordinul Ministrului nr. 258/23.05.2013, iar, în formularea contestației, avocat ... nu a ținut seama de complexitatea, durata, valoarea și natura acordului cadru și a contractelor subsecvente care urmează a fi încheiate.

Reiterează aspecte din punctul de vedere la contestația depusă de ... susținând că nu a încălcat prevederile art. 35-38, care se refera la prevederile caietului de sarcini, în care se descriu serviciile ce fac obiectul procedurii și care nu conține obstacole de natură a restrange concurența și nici specificații tehnice care să indice o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, așa cum a motivat acest contestator.

Se precizează că art. 56 se refera la obligația autorității contractante de a publica anunțul de atribuire, iar art. 2 alin. 2 se referă la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică,

pe care autoritatea contractantă le-a respectat întocmai publicând pe site www.cnadnr.ro invitația de participare și documentația de atribuire la care au avut acces toți posibii ofertanți.

Se reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația depusă de ... conform cărora celelalte articole din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de contestator, nu sunt aplicabile în această procedură.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă menționează că a suspendat procedura de atribuire, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ... publicând pe site-ul www.cnadnr.ro această decizie.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă învederează reaua credință a contestatorului, prezumând că scopul contestației este acela de a bloca încheierea acordului cadru, cu consecința întârzierilor în punerea la dispoziția constructorilor a terenurilor pentru construcția de autostrăzi, a pierderii fondurilor europene și plata de penalități, cauzată de neîncadrarea în graficul de execuție, drept pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa nr. 92/36542 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18304 din ... a transmis punctul său de vedere nr. 92/36541 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18304 din ... la contestația depusă de „... prin care solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

Referitor la criticile privind criteriile de selectare a ofertanților și nemenționarea, în documentația de atribuire, a valorii estimate a acordului-cadru, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctele de vedere la celelalte contestații.

Cu privire la criticile privind punctajul maxim care poate fi obținut la oferta tehnică, autoritatea contractantă susține că punctajul pentru selectarea ofertanților a fost transpus în documentația de atribuire respectând, în totalitate, Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 258/23.05.2013, care a fost publicat și pe site ...

În ceea ce privește criticile privind formularul pentru oferta financiară, autoritatea contractantă susține că formularul în cauză face parte din Normele procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură, iar, prin modificarea criteriilor de calificare și selecție și a formularelor, nu va mai fi respectat Ordinul Ministrului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine nr. 258/23.05.2013, completat cu Ordinul Ministrului nr. 265/....

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă învederează reaua credință a contestatorului, prezumând că scopul contestației este acela de a bloca încheierea acordului cadru, cu consecința întârzierilor în punerea la dispoziția constructorilor a terenurilor pentru construcția de

autostrăzi, a pierderii fondurilor europene și plata de penalități, cauzată de neîncadrarea în graficul de execuție, drept pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, față de actul atacat precizat în contestație a fi „împotriva documentației de atribuire și a invitației de participare”, Consiliul a solicitat... și autorității contractante să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, pe care o invocă din oficiu, raportat la prevederile art. 271 alin. 1, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18640 din 06.06.2013,... a formulat „răspuns” la excepția tardivității pusă în discuție de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, solicitând respingerea acesteia.

În motivare, contestatorul arată că a transmis contestația către autoritatea contractantă, prin fax, la numărul de fax 021/312.09.84 din documentația de atribuire, în data de luni 03.06.2013, iar către Consiliu nu a putut transmite contestația, prin fax, întrucât, în data de 03.06.2013 ore 21,00, ambele numere de fax nu răspundeau, astfel încât contestația a fost transmisă la Consiliu în data de ...

Cu privire la data de la care curge termenul, contestatorul învederează că obiectul contestației privește și modificările aduse documentației de atribuire prin clarificări, mai ales pe cea din ... astfel încât, termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006 trebuie să se raporteze la aceasta dată. Contestatorul precizează că „așa numita” clarificare nr. 2 din ... prin care a fost modificată documentația de atribuire, nu este un răspuns la o întrebare de clarificare, ci este o erată emisă din inițiativa autorității contractante.

În cazul în care Consiliul apreciază că termenul de 10 zile urmează a se raporta la data publicării invitației de participare pe site-ul oficial al autorității contractante, contestatorul învederează că deși documentul a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/33876 din „24.05.2013”, acesta acesta a fost publicat, efectiv, pe site, în data de sâmbătă 25.05.2013, astfel încât termenul începe să curgă din data de 26.05.2013 și se împlineste în data de ...

Contestatorul menționează că, în cazul în care s-ar aprecia că data publicării invitației ar fi considerată a fi 24.05.2013, contestația este formulată înăuntrul termenului de 10 zile.

Sustine că neconcordanțele referitoare la datele și la modul de publicare a acestora pe pagina de internet a autorității contractante, de natură să creeze incertitudini cu privire la data aducerii la cunoștința publică, trebuie interpretate în favoarea celor care le invocă, cu atât mai mult cu cât termenul privește atacarea unei documentații de atribuire care a fost modificată, în mod esențial, în ceea ce privește datele de

desfășurare și obiectul contractului, în sensul că urmează a fi incluse și servicii cadastrale și de evaluare, modificare survenită în data de ... și adusă la cunoștință pe pagina de internet a autorității contractante în data de ...

Susținând că respectiva contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 03.06.2012 și către C.N.S.C. în data de ... în termenul de 10 zile de la publicarea efectivă pe site în data de 25.05.2013, care s-a împlinit în data de ... ora 24,00, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada transmiterii constatării către autoritatea contractantă în data de 03.06.2013 și încercările de transmitere a contestației către C.N.S.C. în data de 03.06.2013.

Cu adresa nr. 92/38215 din 07.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18698 din 07.06.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de... în care, invocând prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea acestei contestații, ca tardivă.

În motivare, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 92/33876 din 24.05.2013 și a documentației de atribuire pe site-ul www.cnadnr.ro, secțiunea „Achiziții Publice/Procedurii în curs de Derulare/Proiectare, Consultante Servicii specifice activității C.N.A.D.N.R. - ID 433”, orice operator economic având acces la documentația de atribuire începând cu data de 24.05.2013, iar contestația formulată de... a fost depusă la autoritatea contractantă și la C.N.S.C. în data de ... astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația în cauză este tardiv introdusă.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează că procedura de atribuire se încadrează în prevederile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul Ministrului nr. 258/23.05.2013, conform cărora autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare decât cu privire la art 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră motivațiile aduse de... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind tardiv introdusă și solicită respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 17293 din 11.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 19216 din ..., "... a depus "concluzii scrise", prin care formulează critici referitoare la "Criterii de selectare", la lipsa, din documentația de atribuire, atât a "valorii estimate a procedurii" cât și a "cantității maxime estimate privind numărul de imobile ce urmează a fi

expropriate”, precum și cu privire la algoritmul de acordare a punctajului. Solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, dispunerea unor măsuri de remediere în sensul eliminării, din documentația de atribuire, a prevederilor în legătură cu care s-a susținut că sunt restrictive și nelegale.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depusă de către ... pe care a invocat-o din oficiu.

Excepția a fost invocată raportat la actul precizat în petitul contestației ca fiind actul atacat, respectiv documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 24.05.2012, când a fost publicată pe site-ul autorității contractante. Contestația fiind depusă în data de ... raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) și **art. 3 lit. z)** din ordonanța de urgență, aceasta ar apărea ca tardiv introdusă, dar, având în vedere faptul că se atacă și clarificarea nr. 2 publicată, de către autoritatea contractantă, pe site-ul său, în data de ... față de care contestația este depusă în termenul legal, se vor reține ca fiind tardive numai criticile referitoare la documentația de atribuire, iar nu contestația în întregul său.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, pe care a invocat-o din oficiu, urmând să procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin “selectare de oferte”, în vederea încheierii unui acord-cadru de prestare de servicii incluse în anexa 2B, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere/ transfer a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră”, cod CPV 7911000-8, prin publicarea pe site-ul propriu, sub nr. 92/33876 din 24.05.2012, a invitației de participare și a documentației de atribuire.

Conform notei justificative nr. 14/2831 din 23.05.2013, valoarea maximă estimată a acordului-cadru este de 7.420.000 euro, respectiv 32.251.030 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată de către 5 operatori economici.

În urma contestațiilor depuse de ... și respectiv ... Consiliul a emis decizia ... din 30.06.2013, prin care a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Valoarea maximă estimată a acordului-cadru fiind de 7.420.000 euro, respectiv 32.251.030 lei, fără TVA, mai mare decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 1 din actul normativ menționat, "obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență (...) se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", aspecte în legătură cu care va face și Consiliul controlul de legalitate.

Prin contestațiile depuse, avocat ... precum și "... critică criteriile de selecție pe care autoritatea contractantă le-a impus ofertanților, algoritmul de acordare a punctajului pentru oferta financiară și cea tehnică precum și modul de selectare a ofertanților, funcție de acest punctaj.

Consiliul constată că respectivele criterii de calificare, algoritmul în cauză și prevederile referitoare la quantumul minim al punctajului pe care trebuie să-l obțină avocații pentru a fi declarați câștigători, au fost stabilite prin Normele procedurale interne referitoare la selectarea formelor de exercitare a profesiei de avocat specializate în acordarea serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în vederea dobândirii prin expropriere a imobilelor necesare executării lucrărilor de infrastructură rutieră, aprobate prin **Ordinul Ministrului, nr. 258 din 23.05.2013.**

Față de cele de mai sus, determină Consiliul că nu ar putea dispune vreo modificare a aspectelor aflate în discuție, chiar dacă ar analiza și ar constata că sunt fondate criticile, deoarece ar însemna să oblige autoritatea contractantă la nerespectarea Ordinului în cauză, ceea ce ar veni în contradicție cu art. 2 al actului susmenționat, unde s-a prevăzut după cum urmează: "... **va duce la îndeplinire prevederile Ordinului**".

În legătură cu Ordinul Ministrului nr. 258/2013, Consiliul nu are competență materială pentru a se pronunța și, cu atât mai puțin, pentru a dispune modificarea acestuia, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 255 alin. 1 din același act normativ, care reglementează competența de soluționare a Consiliului, în sensul că acesta poate executa control de legalitate numai în legătură cu actele emise de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Despre Ordinul Ministrului nr. 258, operatorii economici interesați au avut cunoștință din data de 23.05.2013, când a fost publicat pe site-ul ..., iar, în situația în care apreciau că acesta conține prevederi nelegale, exista posibilitatea de a-l ataca, în baza Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, demers care excede atribuțiilor Consiliului.

Față de cele de mai sus, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 1 alin. 1 din Legea susmenționată, în conformitate cu care "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act

administrativ (...) se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau interesului legitim. (...)”, precum și cele ale art. 4 alin. 4 teza a II-a din același act normativ, potrivit cărora **”Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ, în cadrul acțiunii de anulare, în condițiile prevăzute de lege”**.

Natura de act administrativ cu caracter normativ este dată de emitent prin indicarea, în preambulul Ordinului, a dispozițiilor art. I alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012, art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 5 alin. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 7/2013, în sensul prevederilor art. 77 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Similar reține Consiliul și în legătură cu criticile formulate de către ..., cu referire la clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, publicată pe site-ul ... în data de ... Astfel, se constată că respectiva clarificare a survenit ca urmare a Ordinului Ministrului nr. 265 din ... prin care s-a aprobat erata la anexa la Normele procedurale interne, aprobate prin Ordinul Ministrului nr. 258 din 23.05.2013.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că sunt nefondate criticile referitoare la prevederi ale documentației de atribuire și referitoare la clarificările publicate de către autoritatea contractantă, deoarece respectivele prevederi respectă, întrutot, Ordinele Ministrului fiind subsecvente acestuia.

În ceea ce privește valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului-cadru, elemente în legătură cu a căror lipsă formulează critici contestatorii avocat ... precum și "... Consiliul constată că într-adevăr, respectivele informații nu au fost prezentate de către autoritatea contractantă, fiind încălcat principiul transparenței statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Consiliul determină că, în lipsa celor de mai sus, operatorii economici nu-și pot formula oferte realiste și justificate, astfel că vor fi reținute ca fiind întemeiate criticile în cauză.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către avocat ... precum și "... și va obliga autoritatea contractantă să publice pe site-ul său informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maximă și cea minimă estimată, ale acordului-cadru, în termen de 12 zile de la data primirii deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge capatele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se identifică motive care să impună o astfel de măsură.

Constatând că o parte dintre criticile formulate de către ... sunt tardive, respectiv cele referitoare la documentația de atribuire, iar celelalte sunt nefondate, respectiv cele referitoare la clarificare nr. 2, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către operatorul economic susmenționat.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din actul normativ susmenționat, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, încetând efectele deciziei prin care procedura a fost suspendată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Opinie concurentă

Deși achiesez la opinia majorității membrilor completului legată de soluționarea contestațiilor depuse de ..., ..., ..., ..., ... în ceea ce privește obligarea autorității contracte de a publica pe site-ul său informațiile legate de valoarea estimată a acordului-cadru, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se preconizează că va fi atribuit, cantitatea maxim și minim estimată a acordului-cadru, opinez că în mod incorect nu au fost cercetate pe fond criticile aduse criteriilor de calificare și selecție în cadrul celor 5 contestații, sub motivația că: „Consiliul nu ar putea dispune vreo modificare a aspectelor aflate în discuție, chiar dacă ar analiza și ar constata că sunt fondate criticile, deoarece ar însemna să oblige autoritatea contractantă la nerespectarea Ordinului în cauză. În legătură cu actul administrativ susmenționat, Consiliul nu are competență materială pentru a se pronunța și, cu atât mai puțin, pentru a dispune modificarea acestuia ...”.

Pe de o parte, Ordinele în cauză au caracter administrativ, nu normativ, astfel că eventuale excepții de nelegalitate a lor nu ar trebui supuse exclusiv procedurii contencioase prevăzute în Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, așa cum rezultă din motivarea dată de majoritatea amintită.

Pe de altă parte, obiectul contestațiilor privește documentația de atribuire și nu conținutul ordinelor arătate. De altfel, aceasta este emisă în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.* Așadar, față de aceste dispoziții legale citate, Consiliul este competent să verifice respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță în elaborarea actelor contestate aferente procedurii în cauză.

Astfel, în condițiile în care Consiliul nu a analizat dacă criteriile în cauză (de calificare și selecție) respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță, este imposibil de stabilit dacă acestea sunt sau nu corect impuse.

De altfel, a admite opinia emisă de majoritatea membrilor completului conform căreia respectivele criterii, odată cuprinse în documentația de atribuire (procedura de selectare), chiar dacă ar conduce la restricționarea participării, nu ar putea fi dispusă modificarea lor și obligată autoritatea contractantă întrucât s-ar ajunge la nerespectarea Ordinelor în cauză echivalează, *per se*, cu o acceptare expresă a înfrângerii principiului legalității procedurii de atribuire, ce trebuie apărut de Consiliu, de asemenea, conform dispozițiilor de la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

Redactată în 8 exemplare originale, conține 36 pagini.