



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... /... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... Cod Unic de Identificare RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... Zimța Ggi, lider al asocierii&, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4653 din 30.04.2013, prin care oferta comună a asocierii petente a fost respinsă, ca inacceptabilă, de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție a lucrărilor de „Modernizare drumuri locale în ... județul ... Infiintarea și dotarea unui Centru de îngrijire copii tip after school in ... județul ... cod CPV 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), se solicită anularea deciziei autoritatii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii si a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4653 din 30.04.2013 și obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... în calitate de lider al asocieriisi S.C S.R.L, cu sediul în ... str,, județul ... CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin- avocat coordonator, cu sediul profesional în ..., str....., nr.... etaj ..., sector ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către

... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție a lucrărilor de „Modernizare drumuri locale în ... județul ... Inițierea și dotarea unui Centru de îngrijire copii tip after school in ... județul ... se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, pe motiv că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006, iar, în subsidiar, modificarea fișei de date la cap. III 2.2 "Capacitatea economico - financiară" - informații privind accesul la lichidități sau disponibilitatea la resurse reale - în sensul eliminării cerinței care prevede ca ofertantul va demonstra prin documente disponibilitatea la surse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție de lucrări.

Contestatoare solicită, de asemenea, constatarea, de către Consiliu, a faptului că oferta sa este conformă.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... str. ... nr. 1, județul ... Cod Unic de Identificare RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4649 din 30.04.2013, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție a lucrărilor de „Modernizare drumuri locale în ... județul ... Inițierea și dotarea unui Centru de îngrijire copii tip after school in ... județul ... se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 4649 din 30.04.2013, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către asocieria ... &S.R.L., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ... str.nr. ... et..., județul ... CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin, împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4660 din 30.04.2013, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea actului atacat „și a tuturor actelor subsecvente”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către petentă și respectiv ofertantul câștigător.

Prin cererea de intervenție ... nr. 140 din 21.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16460 din 21.05.2013, ... cu sediul in Comuna ... sat ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... CUI RO ... reprezentata legal prin, lider al Asocierii ... & S.C. S.R.L, a cărei ofertă comună a fost desemnata castigatoare a lotului nr. 2 de lucrări din cadrul procedurii de atribuire derulată de către ... se solicită respingerea contestația formulata de catre ... - lider al asocierii ... & S.C. S.R.L., constatarea legalității evaluarii realizate si a documentelor incheiate de autoritatea contractantă și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin incheierea contractului de achizitie cu intervenienta în calitate de ofertant desemnat castigator in urma aplicarii criteriului de atribuire a contractului "pretul cel mai scazut".

Totodată, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 338 din 27.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17152 din 27.05.2013, formulată de ..., lider al asocierii ... &S.R.L., în interesul ...se solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației depusă de către ... să se aibă în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț nobișnuit de scăzut.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă ... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ... str. ..., județul ...

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de către ...

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de către ...

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul in ... str. ... județul ... și respectiv ... cu sediul in comuna ... str. ... nr. 1, județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 4571 din 24.04.2013 în părțile referitoare la aspectele privind ofertele celor două contestatoare supuse analizei Consiliului și cap. III – "concluzii", conținând rezultatul procedurii, precum și actele subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. Daliei nr.2, județul ... astfel: ca tardive, capetele de cerere constând în solicitările petentei de anulare a procedurii și/sau de modificare a cap. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fisei de date a achiziției și, ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta contestatoarei este conformă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea ... de intervenție formulată de ... cu sediul în Comuna ... sat ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din lider al asocierii&, în contradictoriu cu ... autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție a lucrărilor de „Modernizare drumuri locale în ... județul ... Inițierea și dotarea unui Centru de îngrijire copii tip after school în ... județul ... solicită anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4653 din 30.04.2013 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației sale, petenta menționează că, la procedura de atribuire derulată de către ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013, au fost depuse un număr de 14 oferte, dintre care: 4 pentru lotul nr. 1; 4 pentru lotul nr. 2 și 6 pentru loturile 1 + 2.

Contestatoarea precizează că asocieria& a depus ofertă pentru loturile 1 + 2, ofertă care a fost în mod netemeinic și nelegal respinsă prin adresa nr 4653 din 30.04.2013, în care unicul motiv de respingerea a respectivei oferte comune a fost reținut astfel: *«Din analiza documentelor prezentate ca răspuns la aceste solicitări de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca aceasta cerința, așa cum a fost ea formulată, respectiv „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 3.100.000,00 lei, pentru LOT 1 și de*

440.000 lei pentru LOT 2, pe o perioada de 4 luni, conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP", nu este îndeplinită».

Redând cerința minimă de calificare considerată neîndeplinită de autoritatea contractantă, petenta menționează că, spre dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, a fost prezentată „Scrisoarea de confort angajanta nr.1292/02.04.2013”, eliberată de către BANCA TRANSILVANIA, Sucursala ... valabilă de la data de 02.04.2013 pana la data de 27.06.2013, cu posibilitatea de prelungire, al cărei conținut este redat integral și pe care petenta îl consideră conform cu interpretarea dată prevederilor art. 184 din OUG nr . 34/2006, de Anexa nr. 1 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 referitoare la „Situatia economica si financiara”.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a precizat în ce constă neîndeplinirea cerinței impusă prin pct. III.2.2) “Capacitatea economica si financiară” al fișei de date a achiziției, contestatoarea apreciază că nu s-au respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 referitoare la obligația de a detalia argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG nr. 34/2006 si HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, in fotocopie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4653 din 30.04.2013 și dovada transmiterii contestatiei către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de către ... înaintat Consiliului sub nr. 5019/20.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, prezentând argumentări contradictorii criticilor formulate prin contestație.

Citând conținutul cerinței pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiar” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, societatea contestatoare a prezentat scrisoarea de confort fără angajament nr. 624/21.02.2013 eliberată de Banca Transilvania, al cărui conținut îl reproduce, cu precizarea că, prin adresa nr. 4094/29.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului completarea documentelor de calificare și clarificarea modului de îndeplinire a cerințe referitoare la cash-flow+ul de execuție a lucrărilor, solicitarea la care, răspunzând prin adresa nr. 185/03.04.2013, petenta a prezentat o altă Scrisoare de confort angajantă, cu nr. 1292, emisă în data de 02.04.2013, de Banca Transilvania, în care banca își exprimă acordul de a deschide o linie de finanțare de 3.450.000 lei, în cazul în care oferta prezentată este declarată câștigătoare.

Precizând că, întrucât Scrisoare de confort angajantă cu nr. 1292 a fost emisă de bancă ulterior ședinței de deschiderea a ofertelor, fiind un document nou emis, comisia de evaluare nu a luat-o în considerare.

Se mai arată că, față de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări mai sus menționată, prin adresa nr. 4417/17.04.2013,

oferantului i s-a solicitat ca, în completarea primei scrisori de confort, să prezinte documentele emise de bancă din care să rezulte modul concret de îndeplinire a cerinței, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, solicitare la care, răspunzând prin adresa nr. 224/19.04.2013 petenta a prezentat documentul cu nr. 1540/19.04.2013, emis de Banca Transilvania, în care se menționează că Scrisoarea de confort fără angajament nr. 624/21.02.2013 și scrisoarea de confort angajantă nr. 1292/02.04.2013 au fost emise la cererea acestuia în vederea participării la licitație.

Susținând că perioada de 4 luni nu este menționată nici în Scrisoarea de confort fără angajament, depusă inițial de contestatoare, nici în Scrisoarea de confort angajantă cu nr. 1292/02.04.2013, depusă ulterior datei de deschidere a ofertelor, nici una din cele două scrisori nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției.

Totodată, ... consideră contestația depusă de către ... ca fiind lipsită de interes, deoarece între oferta câștigătoare și cea a oferantului contestator mai există ofertanți calificați, iar din punct de vedere al prețului oferta petentei se situează pe locul 8 al clasamentului, în ordinea crescătoare a prețurilor.

Prin contestația nr. ... din ... lider al asocierii& S.C S.R.L, în contradictoriu cu ... solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, pe motiv că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006, iar, în subsidiar, modificarea fișei de date la cap. III 2.2 "Capacitatea economico - financiară" - informații privind accesul la lichidități sau disponibilitatea la resurse reale - în sensul eliminării cerinței care prevede ca oferantul va demonstra prin documente disponibilitatea la surse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție de lucrări.

Contestatoare solicită, de asemenea, constatarea, de către Consiliu, a faptului că oferta sa este conformă.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

În motivarea contestației, referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ... apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, iar cazul temeinic există, întrucât procedura inițiată de către autoritatea contractantă, precum și cerințele din cuprinsul fișei de date contestate „sunt aparent nelegale”.

Astfel, în opinia petentei, *„depunerea unor oferte în conformitate cu o documentație nelegală duce la vicierea acestora, ba mai mult, în cazul admiterii contestației și anularii procedurii de atribuire partile se repun în situația anterioară inițierii acestei proceduri, însă costurile efectuate de către operatorii economici dar și de către Autoritatea Contractantă cu procedura de atribuire nu mai pot fi recuperate”*.

Cu privire la cererea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că aceasta se întemeiază pe faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006, aspect ce rezulta din cuprinsul fișei de date, cap. III " *Capacitatea economico financiară*".

Redând cerința minimă de calificare prin care s-a impus constituirea, de către ofertanți, a dovezii "accesului sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash flow de execuție a lucrării, în valoare de 3.100.000 lei pentru LOT 1 și 440.000 lei pentru LOT 2 pe o perioadă de 4 luni, conform Ordinului 509/2011 al Presedintelui A.N.R.M.A.P.", petenta precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței, a transmis o scrisoare de confort fără angajament, emisă de Banca Transilvania, sub nr. 7/22.02.2013, în cuprinsul căreia se precizează " *ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analizarea documentației. ... pentru o posibilă finanțare de 3.100.000 lei*".

În raport de documentul prezentat, petenta menționează că, la data de 29.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare prin care o atenționează asupra faptului că " *din cuprinsul documentului arătat mai sus, respectiv adresa emisă de Banca Transilvania, nu ar rezulta modul de îndeplinire a cerinței de calificare așa cum acesta rezulta din Fișa de Date a Achiziției*", solicitare la care aceasta, prin răspunsul transmis a învederat autorității contractante următoarele aspecte.

În Ordinul A.N.R.M.A.P 509/2011, care este menționat și în fișa de date și în adresa de clarificări, " *se arată foarte clar că ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credite confirmate de bănci, orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada precizată*", astfel că suma respectivă putea fi imobilizată numai pentru realizarea contractului în cazul ofertei castigatoare, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unor unii anumit document.

Totodată, arată petenta, " *autoritatea contractantă avea obligația să respecte inclusiv dispozițiile legale privitoare la cuantumul sumei solicitate operatorilor economici*", sumă care trebuia să fie cea rezultată în urma aplicării formulei - " *(valoarea estimată a contractului/ perioada de derulare a contractului) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = SS= suma sau plafonul maxim / minim impus. Documentul prezentat de către subscrisă este o scrisoare de confort bancară care atestă faptul că, în cazul atribuirii contractului, banca emitentă va putea acorda un credit de 3.100.000 lei, suma solicitată de către Autoritatea Contractantă*".

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu poate, potrivit Ordinului 509/2011, să impună un anumit document și nici nu se

poate solicita un contract de credit deja incheiat, deoarece, în Ordin se arata ca se pot prezenta dovezi cu privire la accesul in viitor la astfel de resurse, în realitate, nicio unitate bancara neputându-se angaja in acest sens fara ca, in prealabil, sa existe un contract de achizitie publica deja semnat, în opinia petentei, analiza de bonitate fiind efectuată nu numai in raport de beneficiarul creditului, dar si de beneficiarul lucrarilor, care va plati contravaloarea lucrarilor si implicit creditul.

Societatea contestatoare apreciază că *“daca Autoritatea Contractanta are nevoie de creditare (finantare) din partea operatorilor economici cu aceste resurse, atunci aceasta ar fi trebuit sa initieze procedura de atribuire a unui contract de creditare, nu a unui contract de lucrari. Sau, in cazul in care Autoritatea intelege sa solicite aceste resurse la dispozitia sa, atunci ar fi trebuit ca, in cuprinsul fisei de date, sa prevada si costuri de finantare”*.

Citând dispozitiile art. 94 din HG nr. 925/2006 referitoare la respectarea dispozitiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, petenta consideră că nu este justificata solicitarea unui cash-flow, de natura celui solicitat in procedura.

Societatea contestatoare apreciază că dispozitiile prevazute in cuprinsul fisei de date la capitolul “Capacitate economica si financiara” reprezinta o incalcare a prevederilor art 177 alin (2) și 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele susținute, contestatoare **solicită** **“eliminarea acestei cerinte din cuprinsul fisei de date a achizitiei publice”**.

Totodată, ... consideră că, prin prisma documentelor transmise de ea, în mod netemeinic si nelegal, autoritatea contractanta a apreciat ca oferta acesteia ca fiind inacceptabila.

Cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma, în baza dispozitiilor art 36 alin (2) lit a) din H.G nr. 925/2006, pe motiv că propunerea tehnică din ofertă nu ar satisface cerintele caietului de sarcini, prin faptul că tehnologia propusa propune, in mod nejustificat, la incasare, un numar de 1308 ore la devizul “Strat de Piatra Sparta de 15 cm” si un numar de 54895, 44 ore la devizul de "santuri pavate", petenta prezintă următoarele considerente:

Învocând adresa de clarificări a autorității contractante nr. 739 din 12.04.2013, prin care i s-au cerut:

1. Detalierea modului de obtinere nivelul cotei de cheltuieli indirecte ofertată, de 1 %, ținand cont de metodologia de calcul si continutul cheltuielilor pe care le includ.

2. Justificarea unor neconcordante dintre Formularul C7- Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru si Diagrama de “incercare” (încărcare n.n.) pentru costurile de manopera prezentate in cadrul Graficului pentru - stratul de piatra sparta de 15 cm.

3. Declaratie pe proprie raspundere conform careia operatorul

economic se angajaza sa tina cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii,

contestatoarea menționează că, prin răspunsul nr. 704 din 12.04.2013, a detaliat cota de cheltuieli indirecte si a înaintat declaratia pe proprie raspundere prin care s-a angajat sa tina cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii.

Referitor la justificarea neconcordantelor dintre Formularul C7- "Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru" si "Diagrama de incercare (încărcare) pentru costurile de manopera prezentate in cadrul Graficului pentru - stratul de piatra sparta de 15 cm, petenta susține că "în ceea ce priveste devizul de piatra sparta de 5 cm, diferenta de ore care apare prevazuta in documentatoie reprezinta ore manopera deserventi utilaje", iar în ceea ce priveste devizul "santuri pavate", diferenta de ore manopera propusa spre decontare provine din manopera deserventi utilaje, manopera incarcat si descarcat precum si manopera de transport", fapt pentru care, "retinerea autoritatii contractante potrivit careia subscrisa nu ar fi justificat diferenta de 1308 ore - referitor la devizul de piatra sparta- este netemeinica si nelegala in raport de documentele justificative transmisa de catre subscrisa", situație care se regaseste si în cazul devizului "santuri pavate", în legătură cu care "autoritatea contractanta a apreciat in mod netemeinic si nelegal ca subscrisa nu ar fi justificat diferentele de 54.895,44 ore, desi din actele depuse diferenta presupusa era complet justificată".

Față de cele relevate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă.

În drept, au fost invocate articole din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depusă, în copie, fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de către ... înaintat Consiliului sub nr. 5020/21.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia „(...) *procedura inițiată de către autoritatea contractantă, precum și cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției contestate de către subscrisa sunt aparent nelegale. Depunerea unor oferte în conformitate cu o documentație nelegală duce la vicierea acestora, ba mai mult, în cazul admiterii contestației și anulării procedurii de atribuire părțile se repun în situația anterioară inițierii acestor proceduri (...)*”, autoritatea contractantă, reluând argumentația din punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... menționează rațiunile care au stat la baza impunerii cerinței de la Cap. III.2.2) „*Capacitatea economică și financiară*” al fișei de date a achiziției privind demonstrarea, de către ofertant, la momentul semnării contractului, că va avea acces sau va avea la dispoziție resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a

realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată, precizând totodată, că fișa de date a achiziției respectă prevederile legale în vigoare, aceasta având avizul favorabil atât din partea Serviciului de achiziții din cadrul CRPDRP 4 SV Oltenia, cât și din partea ANRMAP.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, în ipoteza în care ofertantul contestator avea nelămuriri privind cerințele documentației de atribuire, acesta avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la acestea, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, anterior depunerii ofertei, în caz contrar având obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum prevede art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că, întrucât petenta nu a contestat conținutul fișei de date a achiziției în termenul legal de 5 zile de la data publicării acesteia în SEAP, el *„devine debitorul obligațiilor cuprinse în fișa de date”*, iar critica sa este tardivă.

... precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței de la Cap. III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”* al fișei de date a achiziției privind demonstrarea de către ofertant că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau va avea la dispoziție resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată, asocierea ... & S.C. S.R.L.a prezentat Scrisoarea fără angajament nr. 7/22.02.2013 eliberată de Banca Transilvania, în care banca menționează: *„(...) ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ... în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului de lucrări „Modernizare drumuri locale în ... județul ... înființarea unui Centru de îngrijire copii tip after school în ... județul ... și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare în suma de 3.100.000 lei pentru realizarea acestui proiect (...) Prezenta Scrisoare de confort are un caracter neangajant și servește ca document justificativ pentru participarea la licitație (...) și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania SA”*.

Față de conținutul acestui înscris, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4090/29.03.2013, a solicitat contestatoarei să clarifice modul în care este îndeplinită cerința în discuție, la care, răspunzând cu adresa nr. 619/02.04.2013, petenta a prezentat *„o opinie legală cu privire la solicitare, neprezentând un alt document bancar din care să reiasă clar că acesta are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 3100000 lei, pe o perioadă de 4 luni,*

banca neschimbându-și afirmația că finanțarea este doar posibilă și că se va acorda în urma unei analize financiare”, documentul astfel prezentat nesatisfăcând cerința fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește critica petentei privind încălcarea prevederilor art. 177 și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere că cerința contestată din fișa de date nu privește prezentarea unor certificări specifice. Se mai precizează că cerința în cauză a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la solicitarea ofertantului contestator privind eliminarea cerinței în cauză din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care ofertantul contestator avea nelămuriri privind cerințele documentației de atribuire, acesta avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la acestea, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, anterior depunerii ofertei, în caz contrar având obligația de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum prevede art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la justificările petentei din cuprinsul adresei de răspuns nr. 704/12.04.2013, privind propunerea spre decontare, în mod nejustificat, a unui număr de 1.308 ore manoperă la execuția categoriei de lucrări „Strat piatră spartă de 15 cm”, precum și a unui număr de 54.895,44 ore manoperă la execuția categoriei de lucrări „Șanțuri pavate”, autoritatea contractantă precizează că Diagrama GANTT , solicitată prin cerința de la punctul 1 din cadrul cap. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice» din fișa de date a achiziției, este *“un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestuia. Diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Ca o concluzie, diagrama Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect permițând celui care o analizează să stabilească dacă un constructor poate sau nu sa execute lucrările in intervalul de timp stabilit, folosind resursele la care face referire în oferta sa (materiale, manopera, utilaje, transporturi)”,* fiind astfel evident că oferta financiară prezentată trebuia corelată cu Graficul Gantt.

Autoritatea contractantă opinează că argumentul contestatoarei, potrivit căruia diferența de ore de manoperă reprezintă „ore de manoperă deservenți utilaje” nu este justificat, având în vedere faptul că prestația deservenților de utilaje este, în totalitate, inclusă în orele de funcționare ale utilajelor, reflectate în Formularul C8 – lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, fiind evident faptul că un utilaj nu poate funcționa fără deservent, fapt pentru care, în cadrul Formularului ... - Extrasul de resurse de

manopera, nu se vor regăsi niciodată ore de manoperă pentru deservenți utilaje ci numai pentru categorii de muncitori nemijlocit implicați (necalificați, pavatori, asfaltatori, betoniști, electricieni, instalatori etc.).

Arătând că Normele de deviz cuprind întregul consum de forță de munca necesar efectuării tuturor operațiunilor care intervin în procesul tehnologic de execuție al lucrărilor, autoritatea contractantă opinează că numărul de oameni alocat de către petentă pentru această categorie de lucrări este insuficient, context în care plata a 1308 ore de manoperă este nejustificată.

Organizatoarea procedurii susține că, în mod similar, în cadrul devizului „Șanțuri pavate”, ofertantul propune la decontare 62.495,44 ore manoperă, deși conform diagramei prezentate alocă pentru această categorie de lucrări 5 muncitori timp de 190 zile, respectiv 5 muncitori x 190 zile x 8 ore/zi = 7.600 ore, rezultând astfel o diferență de 54.895,44 ore manoperă neacoperită de resursele umane alocate respectivei faze de execuție a proiectului.

Autoritatea contractantă susține că, și în acest caz motivația petentei că diferența de ore de manoperă este reprezentată de „manopera deservenți utilaje, manopera încărcat și descărcat, precum și manoperă de transport”, este lipsită de temei, întrucât, în prețul oferit în Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, este inclusă și plata deserventului, iar manopera pentru transport se acordă doar la transportul cu roaba (manual) al materialelor.

... susține că, în contextul în care pentru toate aceste operațiuni, ofertantul trebuia să aloce resurse umane necesare acoperirii întregii cantități de manoperă efectuate, numărul de oameni alocați pentru această categorie de lucrări este insuficient, nejustificându-se plata a 54895,44 ore manoperă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei petentei, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Prin contestația nr. ... din ... în contradictoriu cu ... solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 4649 din 30.04.2013, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației sale, societatea contestatoare, invocând informațiile din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013, menționează că, dintre cele 14 oferte depuse la procedură, oferta sa a avut cea mai mică

valoare a propunerii financiare, considerând că "înlăturarea netemeinică a unei astfel de oferte este de natură a aduce serioasă atingere scopului pentru care a fost organizată procedura și, implicit, principiului eficienței utilizării fondurilor reglementat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006".

Redând integral motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, petenta le consideră neîntemeiate și nelegale, argumentând astfel:

1. *Prin pct. III.2.2) Capacitatea economica si financiara al fișei de date a achiziției, a fost impusă cerința ca ofertanții să constituie dovada că au „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf pentru realiz unui cash-flow de executie a lucrării, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1 si 440.000 lei pentru LOT 2 pe o perioada de 4 luni conform Ordin 509/2011 al presedintelui ANRMAP”.*

Ca modalități de îndeplinire au fost precizate: *„Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de banca din care sa reiasa indeplinirea cerintei - in original”.*

Pentru îndeplinirea cerinței mai susenunțate, petenta menționează că a depus, inițial, „Scrisoarea de bonitate nr 2753/22.02.2013”, emisa de către BRD, pentru terțul nostru sustinator - SC SRL, prin care se precizeaza: *„Banca, in urma unei analize financiare, poate finanta suma de 775.000 lei, necesara pentru sustinerea executiei lucrarilor lunare si indeplinirea obligatiilor contractuale”,* suma lunară fiind stabilită de către petentă – terțul susținător și bancă pe baza graficului estimativ de execuție și plăți necesar a fi efectuate pentru realizarea lucrărilor, de maniera: 775.000 x 4 luni = 3.100.000 lei, exact suma solicitată prin documentația de atribuire.

Petenta mai precizează că, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, a prezentat documentul nr. 6431/18.04.2013 emis de BRD, in care, privind scrisoarea de bonitate nr. 2753/22.02.2013, banca emitentă precizează expres faptul că: *„Finantarea se va realiza sub forma unui plafon de finantare de tip revolving cu suma de 775.000 lei, cu trageri multiple, astfel încât suma de 775.000 lei se va pune la dispozitie in mai multe transe lunare. In cazul dumneavoastra in 4 transe lunare pentru a asigura necesarul de resurse financiare in valoare de 3.100.000 lei, necesare sustinerii executiei lucrarilor pentru o perioada de 4 luni”.*

Astfel, apreciază contestatoarea, finanțarea de tip REVOLVING asigurată terțului său susținător este un produs de creditare cu trageri și rambursări multiple în orice moment pe perioada de creditare, în limita plafonului disponibil, precizat de către bancă a fi de **„3.100.000 lei, necesar sustinerii executiei lucrarilor pentru o perioada de 4 luni”**, în limita lunară de 775.000 lei, facilitate detaliată și pe site-ul BRD – <http://www.brd.ro/solutii-brd-de-finantare/apl/>.

Redând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă afirmă că *„Din analiza documentelor prezentate ca răspuns a aceste solicitări de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca aceasta cerință, așa cum a fost ea formulată, (...) nu este îndeplinită”*, societatea contestatoare susține că adresa critică nu detaliază motivul concret pentru care cerința respectivă nu este îndeplinită, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Considerând cerința neîndeplinită, petenta apreciază că *„autoritatea contractantă își neagă propria impunere, prin care a cerut prezentarea cash-flow de executie a lucrării pe 4 luni, ceea ce semnifică un FLUX DE NUMERAR aferent perioadei de 4 luni de derulare a contractului, și nicidecum imobilizarea unei sume fixe începând cu data depunerii ofertelor”*.

2. Referitor la considerarea neîndeplinirii cerinței pct. III.2.3.b) *„Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului”* din fișa de date, petenta menționează că, în calitate de antreprenor general, a prezentat certificatele ISO 9001 și respectiv 14001. Pentru SC SRL, subcontractant al serviciilor de proiectare și, concomitent, tert sustinator pe linie tehnică și profesională, au fost prezentate certificate ISO din seria celor solicitate.

Neluând în considerare certificatele subcontractorului pentru serviciile de proiectare, petenta arată că autoritatea contractantă a considerat că nu a îndeplinit cerința prin care s-a impus - *„Se va prezenta copie conforma cu originalul după certificat (pentru proiectare și executie)”*, respingându-i oferta, ca inacceptabilă.

Respingerea ofertei pentru motivul arătat este considerată de petentă a fi contrară prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 conform căroră *“(...) cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul detine autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”*, susținând că adverbul etc., cu semnificația de *„și alții, și altele, și ceilalți, și așa mai departe”*, este susținută de dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006 referitoare la *obligatia autorității contractante de „a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii”*.

Petenta apreciază că susținerea autorității contractante conform căreia *„Certificatele ISO 9001 și 14001 eliberate pentru subcontractantul și tertul sustinator tehnic și profesional SC SRL nu poate fi luat în considerare, drept pentru care nu este îndeplinită cerința minimă solicitată”* este una subiectivă din 2 puncte de vedere, respectiv:

1. Proiectantul SC SRL este cel care „*execută integral partea din contract pentru care este solicitata certificarea respectiva*”, respectiv serviciile de proiectare;

2. Certificarea petentei de tip TQM (managementul total al calității) îi dă posibilitatea de a prezenta „*orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii*” și în domeniul serviciilor de proiectare (manual al calității, liste de proceduri și instrucțiuni de lucru, liste de control), dovezi însă care ar fi inutile autorității contractante, deoarece serviciile de proiectare sunt prestate exclusiv de către subcontractantul declarat care, concomitent, este și terț susținător, și astfel este parte în viitorul contract, responsabil în fața autorității contractante în condițiile dispozițiilor art. 11¹ alin. (6) din HG nr. 925/2006 – „*Angajamentul ferm prezentat de ofertantul castigator face parte integranta din contractul de achizitie publica*”.

Arătând că, prin înlăturare netemeinică a ofertei sale de la procedură, autoritatea contractantă prejudiciază bugetul public național și comunitar cu peste 2,3 miliarde de lei vechi.

În drept, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în fotocopie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4649 din 30.04.2013 și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de către ... înaintat Consiliului sub nr. 5018/20.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, prezentând argumentări contradictorii criticilor formulate prin contestație.

Citând conținutul cerinței pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiar” al fișei de date a achiziției autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, societatea contestatoare a prezentat Scrisoarea de bonitate nr. 2753/22.02.2013, eliberată de BRD, pentru terțul susținător S.C. S.R.L., în care se precizează că „*în situația în care societatea ... prin susținător S.C. S.R.L. va fi desemnată câștigătoare a licitației pentru Lotul 1 – servicii de proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri locale în ... județul ... Banca, în urma unei analize financiare, poate finanța suma de 775000 lei, necesară pentru susținerea execuției lucrărilor lunare și îndeplinirea obligațiilor contractuale*”.

Considerând că documentul mai sus menționat nu îndeplinește cerința de calificare, deoarece din conținutul său nu rezultă că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii în valoare de 3.100.000 lei și nici nu este menționat angajamentul băncii de a asigura această finanțare pentru o perioadă de 4 luni, banca exprimându-și doar disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul S.C. S.R.L. pentru situația în care oferta acestuia va fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 4092/29.03.2013, au fost solicitate ofertantului completări

ale documentelor de calificare și clarificări cu privire la cerința în discuție, solicitare la care, răspunzând prin adresa nr. 50/03.04.2013, petenta a transmis doar „punctul său de vedere cu privire la îndeplinirea acestei cerințe”, în care menționează că „banca a fost de acord să asigure finanțarea pentru o sumă lunară de 775.000 lei, timp de 4 luni, ceea ce înseamnă că asigură necesarul de resurse financiare de 3.100.000 lei, pentru o perioadă de 4 luni”.

Organizatoarea procedurii arată că, având în vedere răspunsul petentei, prin adresa nr. 4416/17.04.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte, în completarea Scrisorii de bonitate nr. 2753/22.02.2013, emisă de BRD, documente eliberate de bancă din care să rezulte modul concret de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, solicitare la care, cu adresa nr. 69/19.04.2013, răspunzând solicitării, ofertantul contestator a prezentat documentul „Clarificare la Scrisoarea de bonitate nr. 2753/22.02.2013”, emisă de BRD sub nr. 6341/18.04.2013, în care se menționează că „*finanțarea se va realiza sub forma unui plafon de tip revolving cu suma de 775000 lei, cu trageri multiple, astfel încât suma de 775.000 se va pune la dispoziție în mai multe tranșe lunare*”.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentului mai sus menționat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu face dovada că are acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 3100000 lei, pe o perioadă de 4 luni, așa cum a fost solicitat, iar „banca neschimbându-și afirmația ca finanțarea este doar posibilă și că se va acorda în urma unei analize financiare”.

Invocând Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1, referitor la cerințele privind „Situatia economică și financiară” (conforme cu art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006), organizatoarea procedurii opinează că cele două documente depuse de petentă nu satisfac cerința solicitată în fișa de date a achiziției, întrucât banca nu confirmă existența liniei de credit în valoare de 3100000, lei pe o perioadă de 4 luni, ci menționează faptul că finanțarea de 775.000 lei este doar posibilă și că va fi acordată în urma unei analize financiare, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind nedetalierea argumentelor în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că, în adresa nr. 4653/30.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, a subliniat condițiile care nu au fost îndeplinite de către ofertant prin documentele bancare prezentate.

... menționează că, deși la Cap. III.2.3 b) „Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului” s-au solicitat Certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent, aflat în termen de valabilitate, în scopul îndeplinirii cerinței referitoare la standardele relevante, ... a prezentat certificate ISO 9001 și respectiv 14001, din care nu rezultă certificarea

pentru proiectare, iar pentru S.C.... S.R.L., subcontractant ce realizează, în totalitate, serviciile de proiectare, fiind, concomitent, terț susținător pe linie tehnică și profesională au fost prezentate, de asemenea, certificate ISO din seria celor solicitate.

Invocând dispozițiile art. 11¹ alin. (1), (2), (3), (4) , cu modificările și completările ulterioare, organizatoarea procedurii subliniază faptul că susținerea terțului poate viza: fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal sau experiență similară, motiv pentru care certificatele ISO prezentate de terțul susținător, pe linie tehnică și profesională nu pot fi luate în considerare.

Autoritatea contractantă mai susține că, întrucât potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează a fi îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, certificatele ISO prezentate de subcontractant nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă.

Totodată, ... susține că societatea contestatoare invocă, „în mod eronat”, prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, întrucât acestea fac referire la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale” și nu la criteriul de calificare „Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului”, astfel cum acestea sunt definite la art. 191-196 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în cuprinsul Anexei 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 se prezintă, în mod clar, resursele care se pot cumula și care nu se cumulează în cadrul unei oferte individuale+subcontractare și oferte individuale+susținere, iar în ambele cazuri „Standardele de asigurare a calității și protecție a mediului” nu se cumulează.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că certificatele ISO prezentate de S.C. S.R.L., subcontractant al serviciilor de proiectare și, concomitent, terț susținător pe linie tehnică și profesională nu pot fi luate în considerare, situație în care cerința de la Cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității” al fișei de date a achiziției prin care s-a solicitat Certificate ISO 9001 și ISO 14001 sau echivalent aflat în termen de valabilitate, pentru execuție și proiectare, nu a fost îndeplinită, iar oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... din, lider al asocierii ... &S.R.L., în contradictoriu cu ... solicită anularea actului atacat „și a tuturor actelor subsecvente”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către petentă și respectiv ofertantul câștigător.

În motivarea contestației, ... invocă unica susținere potrivit căreia „oferta depusă de asocieria Dolphin SRL și Activia SRL, declarată câștigătoare, se află sub incidența art. 202 din OUG nr. 34/2006,

deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prețul oferat reprezentând mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, de 1.161.926 lei, fără TVA (pentru lotul nr. 2)".

Prin punctul de vedere nr. 5017 din 21.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16721 din 22.05.2013, ... solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... și S.C.S.R.L., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea excepției invocate, organizatoarea procedurii menționează că, în raport de data de 30.04.2013, a comunicării rezultatului procedurii, primirea contestației, la ... în data de ... demonstrează depunerea contestației cu depășirea termenului de 5 zile statuat prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererile de intervenție principale, înaintate sub nr. 140, ... în calitate de lider al asocierii ... & S.C. S.R.L., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către ... pentru lotul 2 al procedurii de atribuire „*Servicii de proiectare și execuție After School*”, constatarea legalității evaluării realizate și a documentelor încheiate (raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii), continuarea procedurii prin încheierea contractului cu asocierea ... & S.C. S.R.L.

Intervenienta precizează că asocierea ... & S.C. S.R.L. a participat la procedura de atribuire depunând ofertă pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta sa depusă pentru lotul 2 de lucrări.

Ulterior, susține intervenienta, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat că, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o contestație, motiv pentru care semnarea contractului se va realiza după soluționarea acesteia de către C.N.S.C.

Deoarece, în cadrul invitației de participare publicată în SEAP au fost postate mai multe contestații, intervenienta face precizări referitoare la fiecare dintre acestea, astfel:

1. Cu privire la contestația depusă de către ... intervenientul apreciază că aceasta vizează doar Lotul 1 – „*Servicii de proiectare și execuție drum*”, nu și lotul nr. 2 de lucrări.

Deși ofertantul contestator a depus ofertă pentru ambele loturi de lucrări, din cuprinsul contestației, pag. 2 paragraful 4 (unde se indică cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară numai pentru Lotul 1), pag. 5 paragraf 1 (unde se precizează că diferența de preț față de oferta imediat superioară este 2,3 mld lei vechi, ceea ce este valabil numai în privința prețurilor oferite pentru

lotul 1, susține intervenienta, rezultă „neîndoielnic” că obiectul contestației se referă doar la lotul 1 nu și la lotul 2.

Astfel, intervenienta apreciază că, având în vedere faptul că ... a contestat rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul nr. 1, *„această contestație nu afectează procedura de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică în ceea ce privește lotul 2 – servicii de proiectare și execuție after school”*.

2. Referitor la contestația formulată de către ... lider al asocierii ... și S.C. S.R.L., autoarea cererii de intervenție opinează că aceasta vizează exclusiv lotul 1 – „Servicii de proiectare și execuție drum”, astfel, deși contestatoarea a depus ofertă numai pentru lotul nr. 2 de lucrări, obiectul contestației se referă numai la lotul 1, fapt ce rezultă, în opinia sa, din cuprinsul contestației nr. 409/... pag. 3 paragraf 1, pct. III. 1 – denumirea obiectului contractului de achiziție publică *„modernizare drumuri locale în ... județul ... înființare și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school în ... județul ... – lotul 1”*.

Față de cele prezentate, intervenienta reiterează considerentul conform căruia *„această contestație nu afectează procedura de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică în ceea ce privește lotul 2 – servicii de proiectare și execuție after school”*.

3. Referitor la contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... & S.C. S.R.L., intervenienta opinează că aceasta, deși vizează loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, ar trebui respinsă în ceea ce privește lotul 2, ca fiind lipsită de interes, întrucât, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013, prețul ofertat de asocieria contestatoare este de 1.094.879 lei, situându-se pe poziția 8 în clasamentul realizat în ordinea crescătoare a prețurilor, în timp ce oferta asocierii ... și S.C. S.R.L. s-a clasat pe locul 1, cu un preț de 741.164, 82 lei.

Intervenienta apreciază că, în conformitate cu jurisprudența C.N.S.C, având în vedere că, în eventualitatea reevaluării ofertelor și a declarării ofertei asocierii ... & S.C. S.R.L. ca fiind admisibilă, această ofertă nu ar putea fi declarată câștigătoare, motiv pentru care contestația trebuie respinsă ca fiind lipsită de interes, deoarece autoarea acesteia nu critică/contestă ofertele clasate înaintea sa din punct de vedere al prețului, astfel încât acestea să fie declarate inacceptabile sau neconforme, și nici nu există motive de anulare a procedurii.

... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, argumentând că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la respingerea ofertei contestatoarei, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ofertantul trebuia să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau va avea la dispoziție resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Intervenientul susține că, din contestația depusă de ... rezultă că scrisoarea de confort prezentată pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea economică și financiară reprezintă un angajament condiționat al băncii și, prin urmare, nu face dovada că societatea va avea acces la la dispoziție resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Intervenienta solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2 de lucrări, ca tardivă, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător.

Intervenienta preia motivarea excepției invocate în mod similar cu autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă și ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 9669/.../..., Consiliul a solicitat prezentarea de către ... a punctului de vedere referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de către ... în cererea de intervenție

Prin adresa nr. 9670/.../..., Consiliul a solicitat prezentarea de către ... a punctului de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației în raport de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) O.U.G. nr. 34/2006, invocată de către autoritatea contractantă și ... în cererea sa de intervenție

Cu adresa nr. 337/24.05.2013, S.C. S.R.L. a răspuns excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ..., precizând că a depus contestația în data de ... deoarece în intervalul 30.04.2013, - ... (data depunerii contestației) „a existat un număr de 6 zile nelucrătoare (01.05.2013 și 06.05.2013 sărbători legale; ... și 03.05.2013 zile declarate nelucrătoare conform H.G. nr. ... 04,05.2013 și 05.05.2013 zile de sâmbătă și duminică)”.

Pe fondul cauzei, petenta susține faptul că, la baza contestației sale, „a stat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de asocieria ... și S.C. S.R.L.”, în opinia sa, existând dubii în ceea ce privește respectarea întocmai a cantităților de lucrări și materiale, conform caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 338/27.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17152/27.05.2013, formulată de ..., în interesul contestatoarei ... s-a solicitat Consiliului, ca la soluționarea cererii formulate de respectiva petentă, să aibă în vedere faptul că oferta depusă de asocieria ... & S.C. S.R.L. se află sub incidența art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, întrucât prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului – 1.161.962 lei fără TVA (pentru lotul 2).

Intervenientul justifică interesul său în formularea cererii invocând faptul că, în data de 30.04.2013, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4660, i-a comunicat faptul că, urmare a evaluării ofertelor, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, obținând un punctaj de 83,72 puncte, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea ... & S.C. S.R.L., cu un preț de 741.164,82 lei, fără TVA.

De asemenea, invocând prevederile art. 274 alin. (4) și art. 270 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect serviciile de proiectare și lucrările de execuție a obiectivului de "Modernizare drumuri locale in ... JUDETUL ... Înființarea și dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school; in ... JUDETUL ... publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 23.01.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Potrivit pct. VI.1.2) „Tip de finanțare” din invitația de participare, contractul este finanțat prin **„Program/Proiect: Programul National de Dezvoltare Rurala – PNDR”**.

Lucrările din obiectul contractului au fost împărțite în două loturi, astfel:

- lotul nr. 1 – „Servicii proiectare și execuție modernizare drum”, în valoare estimată de 8.395.710 lei, fără TVA, echivalentul a 1.960.561 euro;

- lotul nr. 2 – „Servicii proiectare și execuție after school”, în valoare estimată de 1.161.926 lei, fără TVA, echivalentul a 271.332 euro.

Valoarea estimată totală a lucrărilor din obiectul procedurii a fost precizată la suma de 9.557.636 lei, fără TVA, echivalentul a 2.231.893 euro, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3604/25.02.2013 și a raportului procedurii nr. 4571 din 24.04.2013, la procedură au fost depuse un număr total de 14 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor și intervenientelor din cauză, astfel:

- Asocierea ... & S.C. ... S.R.L., pentru loturile 1 și 2;
- Asocierea ... & S.C. S.R.L., pentru lotul nr. 1;
- ... pentru loturile 1 și 2;
- Asocierea ... & S.C.S.R.L., pentru lotul nr. 2;
- Asocierea ... & S.C. S.R.L., pentru lotul nr. 2.

Potrivit aceluiași raport, câștigătoare au fost declarate următoarele oferte:

- pentru **lotul nr. 1** - Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 7.140.565,93 lei;

- pentru **lotul nr. 2** - Asocierea ... & S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 741.164,82 lei.

Oferta depusă de către Asocierea ... & S.C.S.R.L. pentru lotul nr. 2, cu valoarea propunerii financiare de 946.571,39 lei, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, iar ofertele celorlalte 3 contestatoare au fost respinse pentru motivele precizate de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat celor 4 societăți/asociații contestatoare prin adresele: nr. 4653/30.04.2013 - Asocierii ... & S.C. ROBRICONS S.R.L.; nr. 4651/30.04.2013 - Asocierii ... & S.C. S.R.L.; nr. 4649/30.04.2013 - ... și respectiv nr. 4660/30.04.2013 - Asocierii ... & S.C.S.R.L.

Nemulțumite de rezultat, cele 4 contestatoare au formulat contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației de către ..., invocată de către autoritatea contractantă, sens în care se vor lua în considerare următoarele aspecte:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă asocierii ... & S.C.S.R.L. la data de **30.04.2013**, ora 14.56, astfel cum arată petenta în adresa nr. 337/24.05.2013;

- depunerea contestației, prin fax și scrisoare poștală, a fost efectuată în data de ...

- Asocierea ... & S.C.S.R.L. a depus ofertă pentru lotul nr. 2 – **„Servicii proiectare și execuție after school”**, a cărei valoare estimată este de 1.161.926 lei, fără TVA, echivalentul a 271.332 euro, mai mică decât *echivalentul in lei al sumei de 5.000.000 euro* prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 reglementează astfel: *„Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: b) **5 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta**, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, **este mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)**; Prin exceptie de la prevederile alin. (1), in cazurile prevazute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevazute la alin. (1) se raporteaza la valoarea estimata a fiecarui lot**, publicata in invitatia de participare/anuntul de participare”*.

În raport de valoarea estimată a lucrărilor din componența lotului nr. 2, de echivalentul a 271.332 euro, mai mică decât pragul de 5.000.000 euro reglementat, contestatoarea era în dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva rezultatului procedurii în 5 zile începând cu ziua următoare zilei de 30.04.2013, termen care s-a împlinit în data de 05.05.2013, duminică (și prima zi de Paști).

Conform reglementărilor ultimei teze a lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006 conform căroră „*Daca ultima zi a unui termen exprimat altfel decat in ore este o zi de sarbatoare legala, o duminica sau o sambata, termenul se incheie **la expirarea ultimei ore a urmatoarei zile lucratoare***”, termenul împlinit într-o zi nelucrătoare s-a prelungit până la expirarea ultimei ore a urmatoarei zile lucratoare, respectiv ... (6 Mai a fost zi nelucrătoare - a 2-a zi de Paști), data de 07 mai a.c. fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen.

Depunerea contestației în data de ... este tardivă, la respectiva dată petenta ... fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante „*adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4660/30.04.2013*”.

Excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă fiind întemeiată, urmează a fi admisă, iar contestația va fi respinsă, ca tardivă, fără a se analiza fondul acesteia.

Contestând tardiv rezultatul procedurii aferent lotului nr. 2 de lucrări, cererea de intervenție accesorie formulată „*în apărarea ofertantului Asocieria ... & S.C.S.R.L.*”, prin care petenta încearcă a se repune în termen spre a aduce critici ofertei câștigătoare a respectivului lot, pe lângă faptul că nu justifică interes din partea petentei, care este decăzută din dreptul de a ataca rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât cererea este efectuată în favoarea unui alt ofertant, concurent, interesul său nefiind unul personal, acțiunea astfel fiind introdusă contrar principiului de drept „*pas d'intérêt, pas d'action*”, Consiliul reține că respectiva intervenție critică aspecte total diferite de cele conținute de contestația formulată Asocieria ... & S.C. S.R.L.

În situația descrisă, cererea de intervenție este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulate de către Asocierii ... & S.C. ... S.R.L., prin care petenta consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că «(...) *Din analiza documentelor prezentate ca răspuns la aceste solicitări de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca aceasta cerința, așa cum a fost ea formulată, respectiv „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 3.100.000,00 lei, pentru LOT 1 și de 440.000 lei pentru LOT 2, pe o*

perioada de 4 luni, conform Ordin 509/2011 al președintelui ANRMAP", Consiliul reține următoarele aspecte:

- Cerința minimă de calificare în litigiu a fost impusă prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiara” al fișei de date a achiziției, astfel: „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf pentru realiz unui cash-flow de executie a lucrarii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1, si 440.000 lei, pentru LOT 2 pe o perioada de 4 luni conform Ordin 509/2011 al presedintelui ANRMAP”. Modalități de îndeplinire - „Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de banca din care sa reiasa indeplinirea cerintei - in original”.

- adresa autorității contractante nr. 4417/17.04.2013, prin care, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare ca: «Pentru clarificarea modalitatii de indeplinire a cerintei referitoare la „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de executie a lucrarii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT I si de 440.000 lei pentru Lot II, pe o perioada de 4 luni, conform Ordin 509/2011 al presedintelui ANRMAP”, **va solicitam sa prezentati, in completarea Scrisorii de confort emisa de Banca Transilvania, documente emise de banca din care sa reiasa modul concret de indeplinire a cerintei, asa cum a fost solicitat prin Fisa de date a achizitiei**»;

- adresa contestatoarei înregistrată la autoritatea contractanta sub nr . 4482/19.04.2013, atașat căreia a fost înaintată „**Scrisoarea de confort angajanta nr. 1292/02.04.2013**”, eliberată de BANCA TRANSILVANIA, Sucursala ... valabilă de la data de 02.04.2013 pana la data de 27.06.2013, cu posibilitatea de prelungire, prin care respectiva bancă precizează expres: „Prezenta Scrisoare de Confort serveste ca document justificativ care atesta dovada accesului la finanțare in suma de **3.540.000 LEI (treimilioane cincisute patruzecimiiLEI)** destinata exclusiv realizarii proiectului „**Modernizare drumuri locale in înființarea si dotarea unui centru de îngrijire copii tip after school; in ... județul ...**”, pentru LOT 1 - Servicii proiectare si execuție modernizare drum - si pentru LOT 2 - Servicii proiectare si execuție after school - avand urmatoarele coduri CPV:45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri (Rev.2),45214200-2 Lucrări de constructii de institutii școlare (Rev.2),71...000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrări publice (Rev.2),71...500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2)”.

Se constată astfel că actul emis de BANCA TRANSILVANIA, Sucursala ... sub nr. 1292/02.04.2013, intitulat „Scrisoarea de confort angajantă”, răspunde fidel cerinței documentației de atribuire, susținerea autorității contractante conform căreia, „întrucât Scrisoare

de confort angajantă cu nr. 1292 a fost emisă de bancă ulterior ședinței de deschiderea a ofertelor, fiind un document nou emis, comisia de evaluare nu a luat-o în considerare” fiind nelegală și abuzivă, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a fost cea care a solicitat expres petentei *să prezinte, in completarea Scrisorii de confort emisa de Banca Transilvania, documente emise de banca din care sa reiasa modul concret de indeplinire a cerintei*”.

Întrucât, posibilitatea clarificării și completării documentelor ofertelor este statuată prin art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006, iar prin art. 7 din ultimul act normativ se reglementează în sensul că *„Criteriile de calificare si selectie, astfel cum sunt prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, **au ca scop demonstrarea potentialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecarui operator economic participant la procedura, potential care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare**”*, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței analizate este netemeinică și nelegală, deoarece petenta a constituit dovada că are acces la resurse financiare în sumă de **3.540.000 lei** pentru asigurarea fluxului de numerar în perioada solicitată.

Întrucât respingerea ofertei petentei s-a bazat pe un formalism exagerat, determinat de conduita autorității contractante care susține că nu a luat în considerare un document pe care chiar ea l-a solicitat în mod expres petentei – *„va solicitam sa prezentati, in completarea Scrisorii de confort emisa de Banca Transilvania (...)”*, iar din documentul prezentat rezultă inechivoc faptul că, din acest punct de vedere, oferta contestatoarei nu se încadrează în categoria celor definite de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că criticile petentei sunt întemeiate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de către asocieria ... & S.C. ... S.R.L. se va admite.

În analiza contestației formulată de . S.R.L., liderul asocierii& S.C S.R.L, Consiliul constată că, la pct. IV. “Obiectul contestației”, petenta, prin avocat, precizează actele autorității contractante atacate ca fiind constituite de documentația de atribuire și respectiv “alte acte ale autorității contractante”, în legătură cu care formulează cererea ... de anulare a procedurii de atribuire, pe motiv că autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006 și cererea secundară de modificare a fisei de date la cap. III 2.2 “*Capacitatea economico - financiara*” - informatii privind accesul la lichiditati sau disponibilitatea la resurse reale - in sensul eliminarii cerintei care prevede ca ofertantul va demonstra prin documente disponibilitatea la surse reale negrevate de datorii, linii de credit

confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de executie de lucrari.

Totodată, în finalul contestației, după ce prezintă apărări în contradictoriu cu motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru nejustificarea consumurilor orare de manoperă la devizele „strat piatră spartă” și respectiv „Șanțuri pavate”, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă, cu menționarea disponibilității de a pune concluzii oral în fața Consiliului.

Astfel, contestatoarea a formulat două categorii de cereri, respectiv:

- cererile de anulare a procedurii sau, alternativ, de modificare a cap. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fisei de date a achiziției, susținute prin critici care vizează exclusiv documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 23.01.2013;

- cererea de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta asocierii contestatoare este conformă, susținută prin critici vizând rezultatul procedurii de atribuire, comunicat petentei cu adresa nr. 4651/30.04.2013.

În raport de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*In cazul in care cererea prevazuta la alin. (1) priveste continutul documentatiei de atribuire, publicata in SEAP in conditiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) si art. 127 alin. (2), **data luarii la cunostinta este data publicarii documentatiei de atribuire***”, tipul contractului și valoarea estimată totală a acestuia, de 9.557.636 lei, fără TVA, echivalentul a 2.231.893 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a 5.000.000 euro, Consiliul constată că, la data de ... a depunerii contestației, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de **23.01.2013**, era substanțial depășit, contestatoarea fiind decăzută, la data respectivă, din dreptul de a contesta documentația de atribuire.

Prin urmare, cerința impusă prin pct. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fisei de date a achiziției, necontestată în termen legal a rămas definitivă, petenta devenind debitoarea obligației de a îndeplini cerința în discuție astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire.

Contestând tardiv documentația de atribuire, criticile petentei referitoare la cerința impusă prin pct. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fișei de date a achiziției prin care s-a impus ofertanților prezentarea de informații privind accesul la lichidități sau disponibilitatea la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de executie de lucrari nu se vor analiza, iar capetele de cerere constând în solicitările petentei de anulare a procedurii și/sau de modificare a

cap. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fisei de date a achiziției, se vor respinge, ca tardive.

Cererea contestatoarei de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta sa este conformă se va analiza în raport de împrejurarea că petenta nu prezintă nicio apărare și nu formulează nicio critică referitoare la motivul de repingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, astfel cum acesta este precizat la pct. 1 al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4651 din 30.04.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat petentei că aceasta nu a îndeplinit cerința prin care s-a impus ofertanților să constituie dovada că au „*acces sau disponibilitate la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de (...), pe perioadă de (...)*”.

Fiind atacată tardiv doar cerința în sine, impusă prin documentația de atribuire, fără a fi fost atacată adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care s-a constatat neîndeplinirea cerinței definitive și obligatorie, petenta și-a însușit motivul de inacceptabilitate a ofertei sale.

În considerarea normelor art. 37 din HG nr. 925/2006 – „*Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. **Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire***”, în condițiile în care oferta asocierii petente este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind dovedirea asigurării fluxului de numerar, nefiind astfel ofertă admisibilă, Consiliul nu va analiza motivele de neconformitate a ofertei invocate de petentă, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, acesta nu va putea aduce petentei beneficiul înlăturării caracterului inadmisibil al ofertei sale.

În sensul că este suficient să nu fie îndeplinit un singur criteriu de calificare pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei afectată de această deficiență și, prin urmare, ca inadmisibilă, s-a pronunțat și practica instanțelor de judecată, sens în care se rețin ca relevante Deciziile civile nr. 2265/09.11.2009 și respectiv 2275 din aceeași dată, pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, prin care competența de stabilire a ofertelor admisibile și câștigătoare este atribuită exclusiv autorității contractante și comisiei de evaluare, cererea contestatoarei de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta sa este conformă, este inadmisibilă, competența Consiliului fiind de a controla legalitatea deciziilor autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire și nicidecum de a efectua propria evaluarea a ofertelor.

Întrucât, oferta depusă de asocierea& S.C S.R.L. a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca inadmisibilă, fiind o ofertă din categoria celor definite de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, capătul de cerere constând în solicitarea de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta contestatoarei este conformă se va respinge, ca inadmisibil.

Referitor la contestația depusă de către ... Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4649/30.04.2013, respingerea ofertei respective a fost decisă de autoritatea contractantă pentru două motive care vor fi analizate pe rând, astfel:

1. În analiza motivului precizat de autoritatea contractantă la modul: *«Din analiza documentelor prezentate ca răspuns a aceste solicitări da clarificari, comisia de evaluare a constatat ca aceasta cerința, asa cum a fost ea formulata, respectiv „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf pentru realiz unui cash-flow de executie a lucrarii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1 pe o perioada de 4 luni conform Ordin 509/2011 al presedintelui ANRMAP” nu este îndeplinita»*, Consiliul se va raporta la conținutul actelor emise de banca terțului susținător al contestatoarei, respectiv:

- „Scrisoarea de bonitate nr 2753/22.02.2013”, emisa de către BRD, pentru terțul nostru sustinator - SC SRL, prin care se precizează că terțul susținător este clientul său, nu a înregistrat întârzieri la credite, nu figurează cu incidente CIP, nu înregistrează popriri pe conturile firmei și se bucură de bună reputație în relațiile cu partenerii de afaceri, iar în care ... prin susținător va fi declarată câștigătoare a licitației - lot. 1 – pentru obiectul de investiții din procedură, „Banca, in urma unei analize financiare, poate finanta suma de 775.000 lei, necesara pentru **sustinerea executiei lucrarilor lunare si indeplinirea obligatiilor contractuale**”.

- La clarificările solicitate de către autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, contestatoarea a prezentat documentul nr. 6431/18.04.2013 intitulat „**Clarificări cu privire la Scrisoare de bonitate nr. 2753/22.03.2013**”, emis de BRD, Sucursala Dr. Tr. Severin, în care, privind scrisoarea de bonitate nr. 2753/22.02.2013, banca precizează că: „Finantarea se va realiza sub forma unui plafon de finantare de tip revolving cu suma de 775.000 lei, cu trageri multiple, astfel încât suma de 775.000 lei se va pune la dispozitie in mai multe transe lunare. **In cazul dumneavoastra in 4 transe lunare pentru a asigura necesarul de resurse financiare in valoare de 3.100.000 lei, necesare sustinerii executiei lucrarilor pentru o perioada de 4 luni**”.

Prin urmare, precizarea băncii conform căreia aceasta **asigură necesarul de resurse financiare in valoare de 3.100.000 lei, necesare sustinerii executiei lucrarilor pentru o perioada de 4 luni, în 4 transe lunare, răspunde cerinței pct. III.2.2) Capacitatea**

economica si financiara al fișei de date a achiziției, prin care a fost impus ca ofertanții să constituie dovada că au „Acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca sau orice alte mijloace financiare suf pentru realiz unui cash-flow de executie a lucrarii, în valoare de 3.100.000 lei, pentru LOT 1, (...), pe o perioada de 4 luni”.

Prin urmare cerința se referă la asigurarea unui flux de numerar pentru 4 luni, noțiune care, în conformitate cu dicționarul economic, în sens restrâns, cu referire strictă la onorarea viitorului contract, este, în fapt, un „**cash outflow**”, respectiv „*orice forma de cheltuieli in numerar, curente sau viitoare, cauzate de o investitie sau o activitate a companiei*”, cu semnificația de a reliefa capacitatea companiei de a-si onora platile independent, fara a apela la alte active curente sau la alte credite, diferite de cele indicate în documentele ofertei.

În situația în care autoritatea contractantă nu a precizat că dovada accesului la suma de 3.100.000 lei trebuie constituită la un anumit moment, cum ar fi la semnarea contractului sau alt moment, fiind solicitată asigurarea „*cash-flow de executie a lucrarii pe o perioada de 4 luni*”, aprecierea că cerința nu este îndeplinita așa cum a fost ea formulată este eronată, în condițiile în care petenta a constituit dovada asigurării cheltuielilor in numerar, curente și viitoare, cauzate de investitia din obiectul procedurii, în suma totală solicitată, defalcată pe perioada de 4 luni, astfel cum aceasta a fost precizată în documentația de atribuire.

2. Referitor la considerarea neîndeplinirii cerinței pct. III.2.3.b) ” al fișa de date - „*Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului pentru servicii de proiectare*” motivată prin invocarea conform căreia „*CertIFICATELE ISO 9001 si 14001 eliberate pentru subcontractantul si tertul sustinator tehnic si profesional SC . SRL nu poate fi luat in considerare, drept pentru care nu este îndeplinita cerința minima solicitată*”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 193 și art. 196 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „*In cazul in care operatorul economic **nu detine un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractanta, aceasta din urma are obligatia de a accepta orice alte probe sau dovezi** prezentate de operatorul economic respectiv, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii; In cazul in care operatorul economic nu detine un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractanta, **aceasta din urma are obligatia de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv**, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al protectiei mediului*”.

Astfel fiind, în situația în care autoritatea contractantă considera că certificatele subcontractantului pentru proiectare și, concomitent, terț susținător, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la asigurarea managementului calității și respectiv

mediului corespunzător standardelor evocate, înainte de a decide respingerea ofertei petentei, în virtutea **obligatiei de a accepta orice alte probe sau dovezi** prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii/mediului, aceasta trebuia să solicite contestatoarei orice alte probe/dovezi din care să rezulte cu certitudine dacă ofertantul aplică un sistem de management al calității/mediului conform celor două standarde, dovezi cum ar fi: manuale ale calității, proceduri documentate, liste și instrucțiuni de lucru etc., existând premise reale ca ofertantul respectiv să prezinte astfel de documente/probe relevante, de vreme ce acesta deține certificatele SR EN ISO 9001:2008 și respectiv 14001:2005, în ale căror anexe, într-adevăr, nu sunt incluse serviciile de proiectare, dar care confirmă faptul că petenta are implementate sisteme de management al calității și mediului în conformitate cu cele două standarde.

Prin urmare, respingând oferta petentei pentru un astfel de motiv, autoritatea contractantă a eludat prevederile art. 193 și art. 196 din OUG nr. 34/2006, criticile petentei fiind întemeiate.

Întrucât, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 nu distinge în legătură cu situația în care subcontractul pestator exclusiv al serviciilor de proiectare are și calitatea de terț susținător al ofertantului, respectivul terț devenind astfel direct responsabil în fața autorității contractante, ca parte în contract (art. 11¹ alin. (6) din HG nr. 925/2006 - *Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică*), prin prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001:2008 și respectiv 14001:2005 ale respectivului subcontractant, societatea contestatoare a constituit dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire în litigiu.

Din verificarea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că acestea au fost emise cu respectarea prevederilor art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, criticile petentelor în acest sens fiind neîntemeiate.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune următoarele:

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu În baza aceluiași temei legal, cererea de intervenție accesorie formulată de către ..., se va respinge, ca inadmisibilă;

- în baza art. 278 alin. (2), și (6) din OUG nr. 34/2006, contestațiile formulate de către ... și respectiv ... în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, se vor admite, va fi anulat raportul procedurii nr. 4571 din 24.04.2013, în părțile referitoare la aspectele ofertelor celor două contestatoare analizate de Consiliu și a cap. III – "concluzii", conținând rezultatul procedurii, precum și actele subsecvente părților anulate din raport. Va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu luarea în considerare a celor reținute în prezenta motivare;

- în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, contestația depusă de către ... se va respinge, astfel: ca tardive, capetele de cerere constând în solicitările petentei de anulare a procedurii și/sau de modificare a cap. III 2.2 "*Capacitatea economico - financiara*" al fisei de date a achiziției; ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare, de către Consiliu, a faptului că oferta contestatoarei este conformă.

Întrucât contestațiile formulate de către ... și respectiv ... au fost admise, cererea ... de intervenție formulată de ... se va încuviința în principiu și se va respinge.

Excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de către ... se va respinge, ca neîntemeiată, deoarece, prin depunerea ofertei, petenta ... are interes personal, actual și direct ca oferta sa să fie analizată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, indiferent de locul în clasament, presupus de intervenientă că s-ar situa respectiva ofertă, respectivul loc nefiind unul cert până la rămânerea definitivă a deciziei autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii.

Prin soluționarea fondului contestațiilor, cerere ... de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....