



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... al ASOCIERII ... S.A., cu sediul în ... județul ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere, afectate de inundații în anul 2010, DC ... și DC ... în Comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației și:

-anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ASOCIERII ... S.A a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror acte subsecvente acesteia și a raportului procedurii de atribuire;

-respectarea prevederilor art. 2 alin (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul analizării tuturor ofertelor pe baza Criteriului de atribuire specificat în Fisa de date a achiziției la cap. IV.2), subcap. IV.2.1), respectiv prețul cel mai scăzut;

-în măsura în care prin studierea dosarului cauzei, ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele menționate prin intermediul rezultatului procedurii și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, să beneficieze de dreptul legal de a aduce la cunoștința Consiliului respectivele

acte, în conformitate cu dispozițiile art. 2562 alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**II.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... județul ..., C.U.I. ... reprezentată legal prin dl. ... cu funcția de Director General, privind aceeași procedură, a solicitat anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii și implicit anularea deciziei/măsurii autorității contractante prin care a decis respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de societatea sa și respectiv raportul procedurii de atribuire precum și toate actele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

**III.** Prin contestația nr. ... înregistrată la ... cu sediul în ... Județul ... CUI ... reprezentată legal prin dna. ... - ... privind aceeași procedură, a solicitat:

-admiterea contestației;

-anularea adresei nr. din ....2013, transmisă prin fax în data de ....2013 ora 09.33, implicit, anularea măsurii/deciziei autorității contractante prin care a decis respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, respectiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia;

-obligarea autorității contractante să revină asupra măsurii/deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, precum și să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, sub aspectul pretinselor motive de neconformitate, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a celor expuse în prezenta și, respectiv, reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, în special a ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind certificatul pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004, pe de o parte și respectiv, obiecțiunile consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, pe de altă parte;

-obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile

de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;

-în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c), prima teză și alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de mai sus;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și ... S.A., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestațiile formulate de ... al ASOCIERII ... S.A., cu sediul în ... județul ... și ... S.A., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... ca nefondate.

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... Județul ... în contradictoriu cu în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ....

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Admite capătul de cerere prin care ... solicită cheltuieli de judecată, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de ... lei către ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ... .. a solicitat a solicitat admiterea contestației și:

-anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta ASOCIERII ... S.A a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea oricăror acte subsecvente acesteia și a raportului procedurii de atribuire;

-respectarea prevederilor art. 2 alin (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul analizării tuturor ofertelor pe baza Criteriului de atribuire specificat în Fisa de date a achiziției la cap. IV.2), subcap. IV.2.1), respectiv prețul cel mai scăzut;

-în măsura în care prin studierea dosarului cauzei, ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele menționate prin intermediul rezultatului procedurii și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, să beneficieze de dreptul legal de a aduce la cunoștința Consiliului respectivele acte, în conformitate cu dispozițiile art. 2562 alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că, SR 667/2004 nu există, iar pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției publice, cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, a prezentat:

- Certificat pentru controlul producției în fabrică 2003-DPC-98/598/EC/373/1-09 conform (SR) EN 13242:2002 + A 1:2007 - Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic - agregate de carieră sort 25-40 mm; 25-63 mm; 40-63 mm; 0-25 mm; 0-40 mm; 0-63 mm cu utilizare preconizată în lucrări de inginerie civilă și construcția de drumuri (pag. 168 din cadrul Propunerii tehnice);

- Certificat pentru controlul producției în fabrică 2003-DPC-98/598/EC/374/1-09 conform (SR) EN 13043:2002 / AC:2004 - Agregate pentru amestecuri bituminoase - agregate de carieră sort 0-4 mm; 4-8 mm; 8-16 mm; 16-25 mm cu utilizare preconizată în fabricare amestecuri bituminoase și execuție tratamente bituminoase (pag. 169 din cadrul Propunerii tehnice);

- Certificat pentru controlul producției în fabrică 2003-DPC-98/598/EC/709-12 conform (SR) EN 13242:2002 + A 1:2007 -

Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic - agregate de carieră sort 0-4 mm; 4-8 mm; 8-16 mm; 16-25 mm cu utilizare preconizată în lucrări de inginerie civilă și construcția de drumuri, (pag. ... din cadrul Propunerii tehnice).

Ofertantul contestator arată că nu există un standard SR 667/2004 - agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri, precizând că este o normă ce impune verificarea privind condițiile de admisibilitate pentru agregatele naturale de carieră, utilizate la realizarea de lucrări de inginerie civilă și construcția de drumuri, neavând nimic în comun cu controlul producției în fabrică.

Astfel, contestatorul susține că orice deținător de permis de exploatare încheiat cu Agenția Națională pentru Resurse Minerale și care intenționează să introducă pe piață materiale de construcții prin respectarea prevederilor legale așa cum este stipulat în directiva 89/106/EEC, privind armonizarea legilor, reglementărilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre, referitoare la produse pentru construcții, cu Ordonanța nr. 20/2010 și H.G. nr. 306/2011 și H.G. nr. 622/2004, are obligativitatea ca pentru produsele livrate să prezinte declarație de conformitate și rapoarte de încercare pentru produsele livrate, cu specificația CE.

Specificația tehnică SR EN 13043:2003, are data de punere în aplicare 01.07.2003, iar din 01.06.2004 este o actualizare a specificației, respectiv SR EN 13043:2003/AC:2004, fiind o normă ce prevede cum se realizează verificarea în urma căreia se eliberează Certificatul pentru controlul producției în fabrică pentru Agregate pentru amestecuri bituminoase, în cazul specificației susmenționate.

În aceste condiții, contestatorul consideră că este eronat a se reține ca și cerință îndeplinită, prezentarea unui certificat pentru controlul producției de fabrică sub sintagma SR 667/2004, fiind un nonsens între termenii solicitați, Certificarea pentru controlul producției în fabrică fiind dovada conformității cu toate specificațiile tehnice în vigoare, făcându-se sub alte prescripții tehnice, conform Ordinul MDRAP nr. 1817, poz. 210 respectiv 244, în funcție de produsul certificat.

De asemenea, contestatorul menționează că furnizorul de materiale S.C... S.R.L. poate să îi transmită societății sale și permisul de exploatare nr. .../05.10.2012, permis ce intră sub incidența legii nr. 182/2002.

Cu privire la pct. II, contestatorul menționează că descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor a fost prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../ 18.05.2013 în cadrul pct. nr. 8, rezultând astfel, personalul folosit, atribuțiile fiecăruia și organigrama propusă pentru personalul implicat în proiect, dovada că lucrările se vor executa cu salariații firmelor asociate se regăsește în documentele de clarificare ale fiecărui asociat, (pag... ale liderului asocierii ... și pag.... ale asociatului ... cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cu nr. .../18.05.2013 răspunsul la pct. 8, respectiv 9, iar dacă existau nelămuriri cu privire la aceste aspecte, membrii comisiei de evaluare puteau uza de prevederile normei 11 alin.(3) din HG 925/2006.

Totodată, legat de faptul că membrii comisiei de evaluare au reținut că în Planul de management al traficului societatea sa nu a evidențiat distinct numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului, ofertantul contestator specifică că acestea se află în cadrul propunerii tehnice (pag. ...), unde se regăsesc activitățile cu restricție de viteză și circulație pe o singură bandă, activitățile fără restricție de circulație pe sectorul de drum cât și activitățile considerate a fi executate după închiderea circulației pe sectorul de drum.

Ofertantul contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația potrivit legislației în vigoare să obțină un Aviz de principiu (Acord prealabil) din partea Serviciului Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului de Poliție a județului ... conform O.U.G. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare, cât și al ... Drumului prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. prin Direcția Regională Drumuri și Poduri... S.D.N. ... și care să fi fost făcut cunoscut oricărui potențial ofertant.

Astfel, un Plan de management al traficului fără viza acestor instituții este doar o propunere a societății sale, urmând ca Planul de management aplicabil la lucrare să fie elaborat, înaintat spre aprobare și ulterior parcurgerii etapelor legale de avizare să fie pus în practică conform Normelor Metodologice comune ale M.I. - M.T./412/1112/2000 privind condițiile de închidere și de instituire a restricțiilor de circulație pe drumurile publice.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Ordinului 863/ 02.07.2008 cu modificările

și completările ulterioare, O.U.G. 195/2002 cu modificările și completările ulterioare, Normelor Metodologice M.I. - M.T./412/1112/2000 și HG nr. 622/2004, și depune în susținere înscrisuri.

**I.** Prin adresa nr. 3195/05.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18902/10.06.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă critica contestatorului cu privire la certificatul pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, de care ofertantul a luat la cunoștință în momentul publicării acesteia în SEAP și dacă avea nelămuriri cu privire la acesta, putea solicita clarificări.

Având în vedere că în propunerea tehnică, în descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor nu se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului, nu a făcut dovada că lucrările se vor executa cu salariații firmei și/sau cu angajați pe baza de convenții, alte asemenea, etc., cu calificarea impusă de prescripțiile tehnice pentru lucrări cerute în caietul de sarcini, planul de management al traficului nu conține numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului, pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte, autoritatea contractantă consideră că oferta nu respecta prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Prin adresa nr..../17.06.2013, contestatorul a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Astfel, în opinia acestuia, ofertantul ... nu a respectat dispozițiilor legale în vigoare privind achizițiile publice de lucrări, respectiv art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește prețurile folosite la întocmirea ofertei financiare, și care nu pot fi justificate, și modul subiectiv de lucru al Comisiei de evaluare a ofertelor, prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și b), art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 37 alin. (2) lit. c).

Contestatorul consideră că este tehnic imposibil ca prețul unitar pentru balast să fie același cu prețul unitar pentru nisip dat fiind faptul că pentru într-un metru cub de balast excavat există

În urma sortării, împărțirea acestuia pe sortimente, respectiv sorturi fine (nisip în cazul de față), pietriș și refuz de ciur.

Astfel, în opinia contestatorului, dintr-un metru cub de balast nu se poate obține după sortare un metru cub de nisip (cu condiția să nu existe un aviz de exploatare emis de Administrația Bazinală a Apelor - ...).

Referitor la balast, contestatorul menționează că analiza acestor prețuri este nefondată, diferența de preț dintre betonul B250 și betonul B200 este de ... lei, adică ... lei/mc - .. lei/mc = ... lei.

Conform normelor de deviz CZ - Preparare beton din cadrul Indicatorului de norme de deviz C - Construcții, consumul de ciment pentru prepararea betonului B250, este de 303,00 kg ciment/per mc preparat, iar pentru prepararea betonului B200 este de 253 kg ciment per mc preparat, astfel rezultă o diferență de 50 kg ciment pentru preparare.

Prețul cimentului vrac indicat de către ofertantul ... în cadrul propunerii financiare (pag. ... respectiv ... din dosar) este de ... lei/kg de unde rezultă  $50 \times 0,33 \text{ lei/kg} = \dots \text{ lei}$ .

Pe cale de consecință, plecând de la premisa că prețul pentru betonul B200 este cel corect, consideră că este imposibil ca diferența de preț între cele două mărci de beton să fie de doar ... lei, această diferență neacoperind decât în proporție de 24,4% (din cei ... lei) prețul cimentului necesar fabricării betonului B250.

Diferența de preț dintre betonul B400 și betonul B200 este de .. lei. adică .. lei/mc - 158,00 lei/mc = .... lei.

Conform normelor de deviz CZ - Preparare beton din cadrul Indicatorului de norme de deviz C - Construcții, consumul de ciment pentru prepararea betonului B400, este de 422,00 kg ciment per mc preparat, iar pentru prepararea betonului B200, este de 253,00 kg ciment per mc preparat, astfel ar rezulta o diferență de 169,00 kg ciment pentru preparare.

Prețul cimentului vrac indicat de către ... în cadrul ofertei financiare (pag.... respectiv pag. ... din dosarul cauzei), este de ... lei/kg, de unde rezultă .... kg x .. lei/kg = ... lei.

Pe cale de consecință, plecând de la premisa că prețul pentru betonul B200 este cel corect, contestatorul apreciază că este imposibil ca diferența de preț între cele două mărci de beton să fie de doar ... lei, această diferență neacoperind decât în proporție de 28,7% (din cei ... lei) prețul cimentului necesar fabricării betonului B400.



Totodată, contestatorul susține că este imposibil de argumentat tehnic un preț mai mic, respectiv ... lei/oră compactor de 14TF, versus un preț mai mare, respectiv ... lei/oră pentru un compactor de 12TF.

În cazul ofertei sale, se observă diferențe semnificative între clasele de beton alese.

Același argumente sunt prezentate de către contestator și în ceea ce privește compactor, respectiv .. lei/oră pentru un compactor de 14F, versus un preț mai mare ... lei/oră, pentru un compactor de 12F.

Un utilaj testat ce are 14TF, va avea întotdeauna un preț pentru ora de funcționare superior celui de 12TF, măcar prin prisma consumului de carburant, dacă nu și din punct de vedere al cheltuielilor de întreținere, reparații, amortismente, etc.

Privitor la încărcător, contestatorul menționează că pentru caracteristici tehnice diferite ale utilajelor de aceeași categorie (încărcător în cazul de față), este necesar un consum de carburant direct proporțional cu parametrii tehnici specificați, nu înțelegem cum R.A.J.D.P. are același tarif pentru ora de funcționare utilaj, indiferent de tipul acestuia, iar legat de motopompă, consideră că este necesar un consum de carburant direct proporțional cu parametrii tehnici specificați, nu înțelegem cum R.A.J.D.P. are același tarif pentru ora de funcționare utilaj, indiferent de tipul acestuia, tariful de ... lei/ora de funcționare nu acoperă nici măcar 30% din consumul de combustibil necesar funcționării, iar despre buldozer, este necesar un consum direct proporțional cu parametrii tehnici specificați.

Referitor la cheltuielile indirecte, contestatorul menționează că din recapitulațiile la devizele ofertă, se constată că ... a folosit un procent de 0,5% pentru cuantificarea Cheltuielilor indirecte.

Astfel pentru cheltuielile indirecte ar mai rămâne un procent mediu de 0,25% (adică 0,5% Cheltuieli indirecte minus 0,25% Contravaloarea primelor de asigurare), procent cuantificat valoric spre ... lei raportat la valoarea ofertei ..... de ... lei.

Pe cale de consecință, suma lunară rămasă pentru a acoperi quantumul Cheltuielilor indirecte, ar fi de aproximativ ...lei/lună (adică ... lei/lună împărțit la 12 luni perioada de execuție a lucrărilor), din această sumă trebuind acoperite cheltuielile de interes general și de executare a lucrărilor.

Referitor la raportul procedurii, contestatorul menționează că la pag. ... din acest document, se specifică faptul că „nu se

prezintă certificat pentru controlul producției în fabrică SR667/2004-cerință neîndeplinită”, iar la pag 25, pentru un alt ofertant cerința „Prezentarea Certificatului pentru Controlul Producției în fabrică SR 667/2004” a fost îndeplinită în opinia comisiei de evaluare prin prezentarea: „Certificat de conformitate nr. 26/16.08.2012 conform SR 667/2001”.

În aceste condiții, contestatorul constată că membrii comisiei de evaluare a pus semn de egalitate între următoarele: Certificatului pentru Controlul Producției în fabrică = Certificat de conformitate SR 667/2004 = SR 667/2001 dar numai pentru un anumit ofertant, susținând că membrii comisiei de evaluare știau că nu există nici un fel de Certificat pentru Controlul Producției în fabrică SR 667/2004, din moment ce au considerat ca cerință îndeplinită tocmai contrariul.

Cât despre tardivitatea invocată de comisia de evaluare, contestatorul susține că având în vedere dispozițiile art. 2 lit.a)-c) și specificația din fișa de date, era o greșeală de redactare minoră.

Referitor la lipsa din propunerea tehnica a societății sale, a metodologiei de realizare a lucrărilor, a dovezii că lucrările se vor executa cu salariații firmei cât și a lipsei din Planul de management al traficului a numărului de zile cu restricționările de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului, precizează că aceste aspecte au fost clarificate anterior, parte din aceste documente aflându-se în documentația depusă la data deschiderii ofertelor (pag. ... din Propunerea Tehnică), dovada că lucrările sunt executate cu salariații firmei fiind depusă în Documentele de Calificare, prin prezentarea Formulelor nr. 13, 14 și 15 de către fiecare asociat, (pag.... SC ... SRL) și (pag....) ale asociatului SC ...SA.

În concluzie, consideră că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006.

**II.** Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii și implicit anularea deciziei/măsurii autorității contractante prin care a decis respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de societatea sa și respectiv raportul procedurii de atribuire precum și toate actele subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu

respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „*Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere, afectate de Inundații în anul 2010, DC ... si DC ... în comuna ... județul ...*”, CPV 45233120-6 - lucrări de construcții de drumuri, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.... valoare estimată de ... lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse ... oferte, cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a procedat la încheierea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr..../....2013, consemnându-se faptul că oferta depusă de societatea sa a avut prețul cel mai scăzut, respectiv ... lei fără TVA.

Pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr..../...2013, răspunsul fiind înaintat prin adresa nr..../....2013, și prin adresa nr..../...2013, la care a transmis răspuns prin adresa nr. ../....2013.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr.... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă și neconformă potrivit art.36 alin(1) lit. b) si alin.(2) lit. a) coroborat cu art.79 alin(1) si (2) din HG nr.925/2006.

Astfel cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...../....2013, societatea sa a depus toate documentele cerute prin fișa de date, prin care sunt îndeplinite cerințele de calificare, mai mult, și având în vedere prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr.34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să îi comunice motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă prin enumerarea documentelor lipsa sau neconforme.

Referitor la primul motiv de respingere, și anume lipsa Certificat pentru controlul producției în fabrica SR667/2004 contestatorul menționează că Certificarea conform standardelor tehnice românești armonizate, presupune dreptul de utilizare a marcajelor de conformitate „CE”, însoțit de certificate de conformitate pentru controlul producției în fabrică, aspect îndeplinit de societatea sa.

Solicitarea rapoartelor de încercări sau a certificatelor de conformitate de produs și după standardul românesc, nu este cerința obligatorie conform Ordinului nr.1558/2004, întrucât

organismul care certifică controlul producției în fabrică este un organism notificat la UE și certificatele pe care le emite pentru o organizație, după numeroase audituri și încercări pe produse pe care le face, sunt recunoscute în UE.

Pentru tipurile de mixturi asfaltice care au în componența lor agregate concasate de carieră (nisip de concasaj, cribluri) și care nu sunt produse de către societatea sa, contestatorul precizează că furnizorul acestor produse este S.C. ... S.R.L. furnizor care are Certificat pentru controlul producției în fabrica precum și pentru introducerea pe piața a produselor, nr. .../598/CEE-486-10 pentru produsul agregate.

Pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic, conform standardelor tehnice românești armonizate și anume SR EN 13043:2003/AC:2004 SREN 13043/AC:2007 - Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic, model de declarație de conformitate (pag ... din ofertă).

A. Față de cerința din documentația de atribuire respectiv ca produsul trebuie să fie certificat conform SR 667/2004 agregate de cariera concasate, contestatorul menționează că furnizorul S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința în cauză, întrucât produsele sale sunt certificate, conform standardelor tehnice românești armonizate, în speță, SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13043/AC:2007 - Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor, utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone cu trafic, cerința dovedită prin prezentarea certificatului pentru controlul producției în fabrica nr..../106/CEE-98/598/CEE-485-10 și model de declarație de conformitate cu utilizarea marcajului CE (pag... și ... din răspunsul la solicitările de clarificări nr. .../14.05.2013).

B. Referitor la pct. 2, din adresa autorității contractante, contestatorul menționează că certificatul de conformitate conform CP012-1:2007 prezentat în ofertă, este emis pentru SC ... SA care nu este participant la procedură; au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă (adresa nr. .../....2013), prin răspunsul înaintat societatea sa a specificat: „Conform CP012-1:2007, certificarea betoanelor este o condiție voluntară pe care furnizorul poate sau nu să o realizeze. (Conform OM nr. 1558/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea conformității produselor betonul nu intra în categoria produselor

care sunt certificate conform standardelor tehnice armonizate, și pentru care este obligatoriu utilizarea marcajului „CE” aceasta certificare poate fi doar voluntară, deci nu există sistem de atestare a conformității pentru produsul beton)”.

În ceea ce privește furnizorul declarat de societatea sa, contestatorul specifică faptul că acesta și-a certificat voluntar produsul beton conform certificatului nr.... din 30.07.2010, (pag... din răspunsul la solicitările de clarificări nr. .../14.05.2013) pentru care eliberează Declarații de conformitate (pag.161-164 din Documente de calificare și pag ... din răspunsul la solicitările de clarificări nr..../14.05.2013).

C. Privitor la faptul că oferta depusă de societatea sa, nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, și anume:

*„1. Propunerea tehnică nu conține proceduri de lucru pentru: ziduri de sprijin, praguri colmatate la poduri și podețe, drenuri.*

*2. Nu sunt prezentate pentru fiecare categorie de lucrări totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente, atribuțiile lor clar definite și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus și corelat cu resursele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiară proprii.*

*A fost prezentată o metodologie de execuție a lucrărilor, prezentând o structură organizatorică în formă grafică ce nu poate fi citită (cifrele sunt foarte mici, graficele sunt greu de urmărit fiind pe mai multe pagini etc),*

*3. Nu se face dovada că lucrările se vor executa cu salariații firmei și/sau cu angajați pe bază de convenții, alte™ asemenea, etc., cu calificarea impusă de prescripțiile tehnice pentru lucrări cerute în Caietul de sarcini.*

*4 Nu ați prezentat plan de management al traficului.”,* contestatorul susține ca autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la acestea, lucru care nu s-a întâmplat.

De asemenea, subliniază că procedurile de lucru sunt incluse în Descrierea metodologiei principalelor tipuri de lucrări din cadrul Propunerii tehnice (pag. 20-105) a listelor cu procedurile tehnice de execuție, liste care se regăsesc în cuprinsul Propunerii tehnice, Planul și programul de management integrat calitate - mediu-sănătate și securitate ocupațională, documente de referință, Lista procedurilor - (pag ...), iar la pag... se regăsește Lista procedurilor tehnice de execuție între care se regăsesc

procedurile tehnice PTE-04 Amenajarea șanțurilor, rigolelor și casiurilor care include și execuția drenurilor fund șanț, PTE-12 Execuție apărări-gabioane (care include execuția pragurilor de colmatare la poduri și podețe etc.), PTE-13 Execuție ziduri de sprijin.

Legat de afirmația de la punctul 2, contestatorul arată că în propunerea tehnică *Informații privind alocarea resurselor, programul de lucru, programarea investitei corelate cu graficul de execuție, devizul general precum și listele privind consumurile cu forța de muncă, utilaje (grafice: gantt, drum critic manopera, utilaje, organigrama)* pag .... sunt prezentate toate resursele umane implicate (persoane cu funcții atribuite clar definite, numărul personalului de execuție alocat, etc.), listele cu utilajele și echipamentele de lucru necesare execuției contractului, toate acestea fiind corelate cu obiectele și activitățile din devizul general cu listele privind extrasele de manoperă, utilaj pag ...din oferta financiară, evidențiate în graficele Gantt, Drum critic, manoperă și Utilaj corelate la rândul lor cu timpii de execuție asumați de către noi cu și graficul fizic și valoric;

De asemenea, menționează că în Planul și programul sistemului de management integrat calitate – mediu - sănătate și securitate ocupațională, documente de referință, listele procedurilor - cap.8 Organizarea execuției lucrării (pag. ...) este prevăzută lista cu personalul operativ implicat precum și lista principalelor utilaje și echipamente necesar execuției contractului.

Despre metodologia de lucru în formă grafică cu cifre mici, ofertantul contestator evidențiază că aceasta este descrisă în propunerea tehnică (pag. ...), care este corelată cu graficele Gantt, Manoperă, Utilaj, Organigrama proiectului pag ... precum și cu Grafic fizic și valoric (pag ...), iar legat de caracterele mici, acesta consideră că autoritatea contractantă putea să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte.

Referitor la pct. 3, contestatorul specifică că în propunerea sa tehnică sunt evidențiate personale cu atribuțiile clar definite precum și lista personalului care va fi alocat (pag. ...).

Legat de pct. 4, și anume neprezentarea planului de management al traficului, contestatorul arată că acesta se regăsește la pag. ... din propunerea tehnică.

În ceea ce privește clarificările cu răspuns considerat neconcludent (pag.... din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...), pct. 1a), și anume în analiza de preț s-a folosit unitatea de măsură mc, fapt ce ar influența prețul materialului,

oferantul contestator consideră această critică ca fiind nefondată, având în vedere solicitarea de clarificări nr. .../18.05.2013, și răspunsul înaintat de societatea sa.

Pct. 1b)- contestatorul apreciază că, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, or în prezenta cauză, consideră că nu au fost respectate aceste dispoziții, stabilind, în mod cu totul arbitrar, ca „normele interne de consum aprobate, nu sunt comunicate”, clarificări privind normele interne folosite la fundamentarea tarifelor de transport, care sunt cele reglementate la nivel național, respectiv:

- Normativul pentru întreținerea și repararea mașinilor, utilajelor și instalațiilor cod: ... - Indicativ U 9-82, elaborate de Institutul de Cercetare în Construcții și Economia Construcțiilor

- Normativul privind consumul de combustibili, lubrifianți și materiale de întreținere pentru utilajele de construcții Indicativ U 8-82,1 elaborat de Institutul de Cercetare în Construcții și Economia Construcțiilor;

- Ordinul MTT nr. 14/1982 pentru aprobarea normativului privind consumul de combustibil și ulei pentru automobile

- normativ din 1 septembrie 2008 privind asigurarea tehnică de autovehicule a structurilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative,

- Normele de muncă unificate pe economie în transporturi, cap. T.T.Ab.;

- Ordin MAI nr. 1180/2006 pentru aprobarea Normelor tehnice privind întreținerea, repararea, depozitarea și evidența mijloacelor tehnice de protecție civilă,

Totodată, menționează că prin clarificarea nr. ..../....2013 pct.1 s-a solicitat doar justificarea distanțelor de transport și nu a tarifului de transport la distanță corespunzătoare, societatea sa prezentând aceasta justificare a tarifului pentru o mai bună înțelegere și clarificare a ofertei sale.

Legat de pct. 1c), ofertantul contestator, susține că deși autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări fundamentare a tarifului, dacă nu se înțelegea din analiza de preț, aceasta a considerat neconcludente răspunsurile transmise.

În continuare, contestatorul face o descriere a modului de calcul al tarifului de transport (... lei/km), prezentat în adresa nr. ..../21.05.2013 (pag....).

Privitor la pct. 1d), contestatorul menționează că furnizorul S.C. .... S.A. și-a menținut oferta de preț privind grinda

precomprimată prin adresa nr. .../28.05.2013 valabilă până la data de ....07.2013, îndeplinind astfel cerința privind valabilitatea ofertei de 30 de zile impusă de autoritatea contractantă, iar referitor la pct. 1e), susține că în analiza de preț pentru BA 8, BA 16, BAD 25 și BAD 16 s-a folosit prețul cu discount de 2% din oferta pentru următoarele materiale care intră în componența mixturilor asfaltice conform rețetelor, și anume : nisip concasaj 0-4, criblura 4-8, criblura 8-16, criblura 16-25.

De asemenea, precizează că în lista consumurilor de resurse materiale (pag ... din oferta financiară) nu se regăsesc materialele care intră în componența mixturilor asfaltice BA 8, BA 16, BAD 25 și BAD 16 fiind trecut doar produsul pus în operă, în speța mixturile asfaltice BA 8, BA 16, BAD 25 și BAD 16.

În plus, subliniază că în componența mixturilor asfaltice nu intră piatra spartă așa cum susține autoritatea contractantă, piatra spartă care se regăsește în lista consumurilor de resurse materiale din oferta financiară se folosește la execuția infrastructurii drumului cu prețul de ... lei/mc este și este conform cu cel din oferta furnizorului respectiv de ... lei/to (...lei/tox1,55to/mc=... lei/mc), are prețul din oferta furnizorului fără discount de 2% întrucât acesta va fi aprovizionată de către societatea sa fără plata în avans.

Oferta furnizorului SC ...SRL este neștampilată și semnată deoarece a fost transmisă și primită prin e-mail sub semnătură electronică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia nu s-au prezentat documente justificative pentru piatra bruta sortată de sedimente < 50kg și emulsie bitum, contestatorul specifică că acesta se regăsește în propunerea tehnică (pag.....), iar legat de faptul că prin răspunsurile prezentate s-a modificat conținutul propunerii tehnice, acesta susține că analizele de preț prezentate cu adresa nr. ...21.05.2013 au fost întocmite conform clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, rețetele sunt întocmite cu consumuri efective și reale în funcție de zonă și sursa de exploatare a agregatelor și ținând cont de caracteristicile fizico-mecanice ale acestora.

Aceste consumuri diferă de consumurile medii estimate prin norme de deviz (Indicator de norme de deviz „D” - DZ 13 B1) după care au fost întocmite inițial analizele de preț prezentate în propunerea tehnică (pag ....).

Totodată, precizează că întocmirea analizelor de preț inițiale au respectat cerințele documentației de atribuire, prin utilizarea



Indicatoarelor de norme de deviz la fel ca în cazul ofertei financiare (liste de cantități).

Referitor la toate aspectele semnalate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că membri comisiei de evaluare trebuiau să solicite clarificări potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul consideră că din argumentele prezentate rezultă că autoritatea contractanta a dispus în mod nelegal și netemeinic respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocând, motive de neconformitate, care în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit. a), lit. b), lit. d), lit. e), lit. g) din OUG nr.34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

**II.** Prin adresa nr..../05.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..../10.06.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă menționează că în adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, a specificat în mod clar și precis motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

Legat de nerespectarea art. 36 alin.(1) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că nu a prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004, autoritatea contractantă susține că însuși contestatorul recunoaște neprezentarea acestui certificat prin documentația de atribuire, prin urmare nu a îndeplinit cerința de calificare, iar dacă avea nelămuriri cu privire la documentație putea solicitat clarificări.

Despre certificatul de conformitate CP012-1:2007, autoritatea precizează că îndeplinirea cerințelor de calificare sau selecție este obligatorie să fie demonstrată de către operatorii economici ce participa la procedura de achiziție, modul în care se poate face acest lucru fiind specificat în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin urmare, susține că numai resursele operatorilor economici participanți la procedura sunt luate în considerare la demonstrarea cerințelor de calificare stabilite, iar atâta timp cât SC ... SA nu a participat la aceasta procedura, certificatul de conformitate conform CPO 12-1:2007 prezentat de acesta nu poate fi luat în considerare și prin urmare ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința de calificare din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu aduce argumente care să susțină contrariul celor afirmate, nu precizează unde în propunere sa tehnică sunt procedurile pentru ziduri de sprijin, praguri de colmatare la poduri și podețe sau drenuri, nu face dovada ca lucrările se vor executa cu salariații firmei sau angajați pe baza de convenții sau alte asemenea.

Referitor la planul de management de trafic, autoritatea contractantă menționează că se prezintă un extras din opisul propunerii tehnice, dar la paginile specificate în aceasta nu regăsim:

- graficul propus cu operațiunile de organizare a traficului;
- managementul comunicării cu autoritatea contractantă și poliția rutieră;
- descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația națională, pentru a limita perturbările în trafic.

Prin urmare, consideră că nu este îndeplinită cerința în cauză.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, datorită răspunsului neconcludent înaintat de către contestator, autoritatea contractantă menționează că „nu este de datoria Comisiei de evaluare să coreleze și să dea o interpretare proprie datele prezentate de către ofertant ci este datoria acestuia să prezinte răspunsuri clare și fără echivoc din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din Documentația de atribuire”.

Referitor la faptul că nu au fost solicitate de către comisia de evaluare clarificări suplimentare privind „Normele interne de consum aprobate”, autoritatea contractantă precizează că s-a considerat că era datoria ofertantului să răspundă clar, astfel, cum a precizat în contestație, atunci când i-a fost solicitat să prezinte justificările distanțelor de transport.

Privitor la justificarea prețului de transport, precizează că modul de calcul detaliat a fost prezentat în contestația depusă, în răspunsul la solicitarea de clarificări este prezentat un tabel din care nu reiese modul de calcul al tarifului, iar legat de oferta de preț pentru grinda precomprimată, menționează că membrii comisiei de evaluare nu a considerat necesar să solicite o clarificare.

Despre la modificările aduse prin răspunsurile de clarificări la oferta financiară depusă inițial, autoritatea contractantă menționează că tocmai faptul ca nu a au putut fi justificate aceste prețuri ofertate, că ele au fost modificate a fost motivul de

respingere al ofertei, întrucât au demonstrat că nu au la baza un calcul corect bazat pe date reale, ci sunt doar potriviri de cifre.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefundată.

Prin adresa ..../17.06.2013, contestatorul a transmis concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care susține că faptul ca autoritatea contractanta a dispus în mod nelegal și netemeinic respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocând, motive de neconformitate, care în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit. a), lit. b), lit. d), lit. e), lit. g) din OUG nr.34/2006 și de aceea, trebuie sancționată în consecință, prin anularea comunicării și deciziei/măsurii de excludere.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că a explicat și a depus dovezi în aceste în sensul ca în conformitate cu Directiva 89/106/CEE, controlul producției în fabrică se realizează după standarde armonizate europene, în cazul de față fiind necesar SR (EN) 13043:2003, certificat pe care l-a prezentat în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, susține că deși autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date certificat SR 667/2004, iar SC .... SRL a prezentat un certificat SR 677/2001, neîndeplinind cerința din fișa de date, cerința pentru neîndeplinirea căreia toți ceilalți ofertanți au fost respinși ca având oferte neconforme.

De asemenea, contestatorul menționează că prin solicitările de clarificări, în faza analizării ofertelor, societatea sa a depus toate documentele solicitate referitoare la furnizorul SC ... SA, îndeplinind cerința impusă de autoritatea contractanta, iar ulterior după îndeplinirea cerinței, conform adresei de comunicare nr...., autoritatea contractanta „nu mai recunoaște” calitatea de participant la procedura ca furnizor de materiale a SC ... SA.

Cerința de calificare este îndeplinită în conformitate cu prevederile Ordinului nr.509/2011, aspect necontestat de autoritatea contractantă, pe durata derulării procedurii de atribuire, fiind stabilită ca motiv de descalificare a ofertei sa prin adresa nr.....

Raționamentul autorității contractante este, în opinia sa, eronat cu privire la interpretarea prevederilor legale de modul în care furnizorul de materiale/produse participa în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, toți furnizorii de materii prime, materiale, combustibili, echipamente, produse, etc.

(produse care au certificate de conformitate, declarații de conformitate, autorizații de punere pe piață) ar trebui să fie considerați participanți la procedura ca și terț susținător, subcontractant sau asociat, ceea ce este nu numai absurd ci și imposibil.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă face confuzie, între calitatea de furnizor de materiale în cadrul unui contract de furnizare de produse, și calitatea de furnizor de materiale în cadrul unui contract de lucrări.

Cu privire la pct. 3 și 4 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

Referitor la pct. 5, precizează că documentele justificative care stau la baza stabilirii tarifelor de transport au fost depuse prin adresa nr.../21.05.2013 înregistrată la autoritatea contractanta sub nr.../21.05.2013, la pag ...

Cu privire la pct.6 tariful de transport, respectiv ... lei, menționează că tariful de .... lei se regăsește detaliat atât în adresa nr. .../21.05.2013 înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. .../21.05.2013, pag.33, cât și în cadrul contestației pag..., pct 7- precizează faptul că aceasta condiție a fost îndeplinită prin prezentarea ofertei de preț nr.../28.05.2013.

Referitor pct.8, menționează că oferta financiară a fost întocmită conform cerințelor fișei de date-listelor de cantități, respectând normele indicatoarelor de deviz.

Prin solicitările de clarificări s-a cerut prezentarea de analize de preț conform rețetelor specifice, fapt ce a condus la elaborarea unor analize specifice fiecărui producător în parte, cu consumuri specifice de materiale fiecărei zone de extracție și nu analiza de preț a unor consumuri medii conform indicatoarelor de norme de deviz, cerute inițial de autoritatea contractantă.

În urma analizării documentelor depuse de ceilalți ofertanți, contestatorul susține că a remarcat superficialitatea comisiei de evaluare în verificarea documentelor de calificare și a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, astfel:

- autoritatea contractantă a solicitat certificat SR 667/2004, iar SC ... SRL a prezentat un certificat SR 677/2001, neîndeplinind în realitate cerința din fișa de date, cerința pentru neîndeplinirea căreia toți ceilalți ofertanți au fost respinși ca având oferte neconforme.

- autoritatea contractanta a solicitat ca și experiența similara, existenta unui singur contract, conform fișei de date si solicitărilor de clarificări la fișa de date) de valoare minimă ... lei fără TVA,

oferantul SC ... SRL, prin angajamentul de susținere profesională a SC .... SA prezentând un Acord cadru de lucrări nr. .../....2008 (nu contract de lucrări conform raportului procedurii, pag....), acest acord cadru având subsecvente două contracte de lucrări (nr..../18.11.2008 și nr..../27.02.2009), care însumate îndeplinesc condiția de valoare minimă de ... lei fără TVA, dar nu îndeplinesc condiția prezentării unui singur contract, condiție eliminatorie conform fișei de date.

- conform Permisului de exploatare pentru produse de balastiera nr.15529/26.07.2012 (pag.... din Documente de calificare al SC ..... SRL), valabil până la data de ....2013 (data neacoperitoare valabilității ofertei financiare, respectiv 90 de zile), cantitatea maximă de 5.000 mc de nisip pietriș nu satisface nevoile realizării obiectivului, întrucât conform ofertei financiare depuse de SC .... SRL (pag.... - Lista consumurilor de materiale, cantități totale, formular C6) numai pentru balast nesplălat de râu 0-70 mm este necesară cantitatea de ... mc.

- prin oferta financiară, respectiv deviz 420103 șanțuri și canale pereate (pag....),...articolul 008 ... înlocuiește articolul 008 7500078 MORTAR CIM.M30 ZI DEMARCA M100, prin aceasta înlocuire, oferantul S.C. ... S.R.L. modifică listele de cantități cu articole proprii care nu cuprind transporturile sorturilor și a cimentului, având ca rezultat o micșorare artificială a ofertei financiare.

**III.** Prin contestația nr. ... .. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că societatea sa a participat la procedura în cauză beneficiind de susținere din partea S.C. .... S.R.L

La data deschiderii ofertelor, s-a procedat la încheierea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor .../30.04.2013, o singură ofertă fiind respinsă în cadrul ședinței în condițiile în care reprezentantul său a consemnat anumite obiecții, reprezentând aspecte de neconformitate privind ofertele depuse de ceilalți ofertanți, raportat la una dintre prescripții din fișa de date, respectiv „lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la excluderea oferantului”.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. .../09.05.2013 și nr. .../18.05.2013, răspunsurile fiind transmise prin adresele nr. ../14.05.2013 și nr. ..../21.05.2013.

În data de ....2013, (într-o zi nelucrătoare) autoritatea contractantă i-a transmis prin fax, adresa nr. ..., privind

rezultatul procedurii, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul menționează că respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale este fundamentată pe dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, cu privire la neprezentarea certificatului SR667/2004, contestatorul precizează că standardul SR 667/2004 referitor la certificatul controlului producției în fabrica nu figurează între normativele și STAS-urile în vigoare, potrivit Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. .../2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând indicativele de referință ale standardelor romane care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții;

În conformitate cu Directiva 89/106/CEE, controlul producției în fabrică se realizează după standarde armonizate europene, în cazul de față fiind solicitat SR (EN) 13043:2003 și pentru care s-a prezentat certificatul corespunzător din partea terțului susținător (pag. 292 din documentele de calificare), în susținere invocând art. 177 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, precizează că agregatele produse de SC ... SRL și certificate pentru controlul producției în fabrică prezintă caracteristici fizico-mecanice care satisfac cerințele SR 667/2001 conform buletinului de analiza nr. .../08.02.2006, care a fost prezentat în Răspuns nr.... (pag.....), emis de Laboratorul de drumuri din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, în calitate de laborator neutru, independent, certificat și autorizat conform prevederilor legale.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, în baza dispozițiilor art. 36, alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu se regăsesc anumite documente în oferta depusă, contestatorul precizează că la pag. ... și ... din propunerea tehnică, se prevede că lucrările se vor executa cu salariații firmei, iar pentru personalul de specialitate solicitat potrivit fișei de date, în propunerea tehnică, (pag. ...), sunt prezentate contracte de muncă ale personalului solicitat; planul de management de trafic se regăsește la pag .... din oferta tehnică, analiza drumului critic (pag. ...), lista principalelor materiale însoțită cu oferte de la furnizori (pag. ....); ulterior, la cea de a doua solicitare s-au cerut și listele cu resursele prezentate inițial în oferta depusă.

Având în vedere că încadrările pe articole de deviz au fost impuse prin documentația de atribuire și în cadrul acestora existau la mai multe articole de deviz atașat și articol de

procurare material, au rezultat în urma rulajului anumite materiale cu valoare 0 lei.

Contestatorul precizează că niciunul dintre aspectele concrete pentru care autoritatea contractantă a invocat textul art. 79 alin.(1) și (2) din HG nr. 925/2006, nu este fundamentat prin raportare la oferta sa.

Astfel, aprecierea că răspunsul dat, în cadrul Răspunsului 2, la întrebarea nr. 3 privind capacitatea furnizorului de materiale de a produce sau de a intermedia vânzarea acestora, nu este concludent, este, în opinia contestatorului, eronată, deoarece societatea sa a prezentat documente edificatoare (actul constitutiv al societății furnizor), din care rezultă că furnizorul are în obiectul de activitate Codurile CAEN (Rev. 2) ... și ... (Comerț cu ridicată al materialului lemnos și a materialelor de construcție și echipamentelor sanitare), putând furniza și asfalt și beton, care sunt incluse în cod CAEN 4613.

Totodată, apreciază că sunt incidente prevederile art. 79 alin. 1, întrucât a transmis Răspunsul 2, răspunzând la cele 3 întrebări, respectiv:

- pct. 1, a arătat că stația de asfalt și stația de betoane aparțin terțului susținător, S.C. ... S.R.L., SC ... SRL fiind furnizor, conform solicitărilor din fișa de date; potrivit art. 11 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006, s-au prezentat documentele de susținere din partea terțului susținătorului în conformitate cu art. 190 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind capacitatea tehnică și profesională stație de betoane și asfalt;

- pct. 2, a prezentat contractul încheiat de furnizor cu transportatorul, din care rezultă distanțele și tarifele ofertate;

- pct. 3 a specificat codul CAEN 4613 aferent furnizorului care îi permite să fie intermediar în comerțul cu materiale de construcții inclusiv în comerțul cu grinzi precomprimate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia s-a modificat conținutul propunerii tehnice prin faptul că s-ar fi schimbat furnizorul de materiale, prin prezentarea contractului dintre furnizorul SC ... SRL și transportatorul acestuia, SC... SRL., contestatorul menționează că între părți este încheiat contract de furnizare de servicii transport și materiale.

De asemenea, precizează că furnizorul este același cu cel a cărui ofertă a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice respectiv S.C. ... S.R.L., iar faptul că acesta își fiind intermediar, își asigură transportul și materialele cu diverse societăți

comerciale nu afectează în niciun fel oferta tehnică depusă, pe care și-a asumat-o.

Cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, contestatorul argumentează că se impune această măsură, având în vedere îndeplinirea cerinței de a prezenta un certificat privind un standard care nu este consacrat în legislația aplicabilă, că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, reprezentantul său a consemnat neprezentarea, de către ofertanți, cu excepția societății sale, a declarației potrivit pct. IV. 4.1) 9. din fișa de date: "... *obligativitatea de execuție a lucrării în integralitatea ei*", precum și a permisului de exploatarea a produselor de carieră și a nisipurilor și pietrișurilor de râu valabil( fișa de date ), coroborată cu precizarea de la același punct" lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la excluderea ofertantului și cu comunicarea privind respingerea ofertei depusă de societatea sa.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

**III.** Prin adresa nr. 3195/05.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr...../10.06.2013, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal de deschidere au fost menționate anumite observații de către reprezentatul ofertantului, dar acestea nu au fost destul de clare, comisia de evaluare neînțelegând care este motivul obiecțiunii.

De asemenea, susține că în procesul de evaluare a fost respectate dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 procesul de evaluare al ofertelor desfășurându-se în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor.

Referitor la motivele de respingere a ofertei, contestatorul menționează că prima critică este tardivă în susținere prezentând argumentele din punctul de vedere formulat cu privire la contestația ...

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a prezentat documente justificative pentru întreg personalul de specialitate pe care acesta l-a considerat ca fiind necesar pentru îndeplinirea acestor lucrări, ci a prezentat documente doar pentru personalul de conducere.

Totodată, acesta menționează că la pag..., din propunerea tehnică prezentată de către ofertant, se regăsesc organizarea lucrărilor, plan de execuție a lucrărilor, doar la pag. ... se



specifică faptul ca se va întocmi un proiect de management de trafic.

Nu au fost prezentate:graficul propus cu operațiunile de organizare a traficului; managementul comunicării cu autoritatea contractanta și politia rutiera; descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația naționala, pentru a limita perturbările in trafic și umărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrala a contractului, pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte, prin urmare s-a apreciat că cerința nu este îndeplinită.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că paginile indicate în propunerea tehnică nu se regăsește Drumul Critic.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit actului constitutiv al SC ... SRL, are în obiectele de activitate, codurile CAEN ... și ... dar conform datelor furnizate de către Registrul Comerțului în data de ....2013 acesta are: „.... Nu desfășoară activități proprii de birou pentru societate”.

În atare condiții, ofertantul contestator prezintă o ofertă de preț emisă de o societate ce nu poate să producă sau să comercializeze produsele pe care susține că o face în mod legal.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul nu a demonstrat decât faptul că nu are capacitatea de a executa o lucrare de complexitatea și natura celei ce face obiectul achiziției precum și faptul că nu are experiență în procesul de achiziție publică, având în vedere dotările pe care trebuie să le aibă operatorul economic și modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Prin adresa nr. 227/17.06.2013, contestatorul a transmis concluzii scrise.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător, Asociația S.C. ....- S.C. .. S.R..L, a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, dar care nu se regăsește în dosarul achiziției, ceea ce contravine prevederilor art. 213 alin. 1 lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în atare situație, coroborată cu faptul că nici în procesul verbal de deschidere a ofertelor nu a fost consemnata existența unei anexe la aceasta declarație, conform prevederilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care la toate rubricile din procesul verbal nu s-a menționat nimic referitor la îndeplinirea criteriilor minime de calificare, contestatorul apreciază că „ nu există anexa la declarația în discuție nu exista

sau nu este elaborata conform prevederilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006”.

În continuare, contestatorul evidențiază neconcordanțe care ar fi condus direct la respingerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare, dar care, în mod cu totul surprinzător, au fost omise sau trecute cu vederea de către autoritatea contractantă.

legat de certificarea conform SR 667/2004, contestatorul menționează că asocieria câștigătoare a prezentat un certificat SR667/2001 ce nu corespunde cerinței în cauză.

Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, cap. III.2.3.a), pct. 3, asocieria câștigătoare a prezentat certificatele nr. 1833-DPC-98/598/0049, 0050, 0051- 2012 (pag. ... din oferta), în care se specifica: *„(...) s-a stabilit ca produsul pentru construcție (...) introdus pe piața de către SC ... SRL și fabricat la SC ... SRL, punct de lucru: cariera de amfibolit ..., localitatea ..., Județul .....”*; deși în certificatul constatator emis de ONRC ... sub nr. 9962/15.04.2013, rezultă S.C....S.R.L. nu are punct de lucru la adresa indicată.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, asociația câștigătoare are un singur subcontractant, respectiv SC ...CONSTRUCT SRL, însă în Raportul procedurii nr. ... (pag. ...) nu este consemnat formularul nr. 20 Declarație cu subcontractanții;

Totodată, acordul de subcontractare este încheiat de SC ... SRL, și nu de asociație, este nedatat și nici nu se specifică procentul solicitat prin fișa de date (pct. III.2.3. a) 5.),

În oferta prezentată, în cadrul documentelor de calificare, asociația câștigătoare a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL - care deține un laborator de încercări gradul II însă această societatea sa nu este menționată ca subcontractant în cadrul documentelor de calificare.

În propunerea tehnică (pag. ...) afirmă că: *„SC ... SRL deține laborator propriu de încercări (...) necesare execuției lucrărilor. SC... SRL va efectua încercările de laborator necesare execuției lucrărilor pentru Asociația SC ...SRL - SC .... SRL și pentru subcontractantul SC ... SRL, astfel, asociația nu a demonstrat deținerea unui laborator de încercări gradul II conform cerinței din fișa de date.*

Potrivit raportului procedurii, pentru asociatul SC ... SRL, nu s-au prezentat Formularul nr. 7 cifra medie de afaceri, Formularul nr. 9 Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formularul nr. 10 fișa de informații privind experiența similară

pentru principalele lucrări executate conform formular nr. 9. si Formularul nr.16, Declarație: privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, situație care contravine prevederilor fișei de date.

Referitor la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că obiecțiunile aduse de către reprezentantul său în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și consemnate în procesul verbal au fost suficient de concis exprimate;

- solicitările de clarificări au fost transmise în ziua de sâmbătă, contestatorul solicită dovada activității desfășurate în zilele nelucrătoare în care s-au adresate solicitările de clarificări.

În ceea ce privește tardivitatea criticii privind neprezentarea certificatului conform standardului SR 667/2004 menționat în fișa de date, consideră ca aceasta să fie respinsă, întrucât, standardul respectiv nefiind reglementat ca atare în legislația specifică, cerința nu are temei legal și nu produce efecte.

Legat de susținerea autorității contractante cu privire la neprezentarea dovezii lucrările se vor realiza cu personal propriu angajat, pe baza de contract, convenții, planul de management, drumul critic, contestatorul reiterează susținerile din contestație.

De asemenea, contestatorul menționează că solicitările de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător Asociația și a răspunsurilor consemnate în Proces-verbal de evaluare nr. 5 nr. ... (pag....), potrivit căruia acestui ofertat i s-au solicitat prezentarea detaliilor referitoare la planul de management al traficului, ceea ce, însa, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care societății sale nu i-au fost adresate în același sens;

Mai mult decât atât, asocierii i-au fost solicitate clarificări privind asociații, care nefiind prezentate la momentul deschiderii ofertelor ar fi trebuit să conducă la excluderea ofertantului conform specificației fișei de date.

Referitor la posibilitatea furnizorului de a comercializa produsele ofertate, subliniază că aceasta se va realiza doar în condițiile legale, fiind asumat ca atare în momentul în care a ofertat materialele respective.

Contestatorul constată concluzia autorității contractante contradictorie în cazul SC ...SRL, nu a contat ca acesta a ignorat prevederile fișei de date privind deținerea unui laborator de încercări gradul II, ci numai a bifat aceasta cerința în mod

neconform, iar, in propunerea tehnică, a specificat în mod clar ca încercările le va face în propriul laborator certificat cu gradul III.

Ofertantul contestator, menționează că din propunerile tehnice ale tuturor celorlalți ofertanți, conform Raportului procedurii, a declarației privind "... *obligativitatea de execuție a lucrării în integralitatea ei*"; potrivit pct. IV. 4.1) 9. din fișa de date, fapt consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor de către reprezentantul său și ignorat de către Comisia de evaluare.

Cu privire la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, anexează:

1. Facturile și chitanțele CN ... SA nr. 14488/... si nr. 14489/...:.... lei

2. Tarif transmitere fax național din rețeaua Romtelecom - conform Tarife cap. XXI! servicii telegrafice, subcap.V. Mesaje fax, pag.... pagx0,1 euro/pagx4.. lei/euro =.. lei I

3. Delegație nr.P223/12.06.2013: ... lei

4. Combustibil - Bon fiscal nr. 363/12.06.2013 :180 km x2 x 7,5 l/100km x 5,78 lei/l = ... lei

5. Chitanța CNSC nr..../.... lei

Total = .... lei

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția celei depusă de S.C. .... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere, afectate de inundații în anul 2010, DC ... si DC ... în Comuna ... județul ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte conform procesului-verbal nr...../30.04.2013, printre care și cele ale contestatorilor din prezenta cauză, respectiv ... și ... S.A. și ...

Examinând excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și ... invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, tardivitate ce vizează critici legate de prevederi ale

documentației de atribuire, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Din contestațiile formulate de către cei doi ofertanți rezultă că aceștia critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr.... respectiv nr....

Prin urmare, actele considerate nelegale în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 de către contestatori sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar termenul de 5 zile de contestare, stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la data primirii de către cei doi contestatori a adreselor menționate anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștere, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)“.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că atât contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ofertantul ... cât și contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... au fost depuse în termenul de contestare de 5 zile, având în vedere faptul că adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise în data de .....2013, conform raport fax.

Consiliul reține că eventualele critici tardive din cuprinsul contestațiilor, invocate de către autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității, nu pot conduce la respingerea contestațiilor în întregime în măsura în care față de actul considerat nelegal contestația a fost formulată și depusă în termenul de contestare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de ... și ...

Pe fondul cauzei Consiliul constată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ofertanții ..., REGIA .... S.A. și ...

Consiliul urmează a analiza contestațiile în ordinea înregistrării acestora la C.N.S.C.

Astfel, analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta este contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ....

Potrivit acesteia oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 și ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din același act normativ.

Prima critică a contestatorului este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în susținerea acesteia arătând că deși „SR 667/2004 nu există” nu înțelege cum oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe baza unei specificații tehnice inexistente.

Consiliul reține că tot cu privire la decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă contestatorul afirmă că *„există un standard SR 667/2007 – Agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri (...) este o normă ce impune verificarea privind condițiile de admisibilitate pentru agregatele naturale de carieră utilizate la realizarea de lucrări de inginerie civilă și construcția de drumuri și nu are nimic în comun cu Controlul producției în fabrică”* considerând însă că este *„nefundamentată persistența cu care membrii comisiei de evaluare solicită documente neconforme cu realitatea”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține caracterul tardiv al criticilor aduse prevederilor documentației de atribuire în această etapă, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare, termenul de contestare fiind cel stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006. În caz contrar, ofertanții au obligația de a prezenta oferta conform prevederilor documentației de atribuire așa cum a fost aceasta acceptată și însușită de către ofertanți prin necontestarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr...../...2013, astfel: *„Transmiteți copie certificate pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004 așa cum a fost menționat în documentația de atribuire”*.

Solicitării autorității contractante ... a răspuns prin adresa, fără număr de înregistrare și nedatată, prin care, ca răspuns la întrebarea de mai sus a arătat că, cităm:

*„SR 667:2004 – Agregate naturale pentru drumuri – este standard român. Ținând cont că în 2007 am intrat în UE, și avem*

*obligația să ne armonizăm legislația cu legislația UE și implementarea acquis-ului comunitar, iar pentru certificarea conformității produselor conform standardelor românești (SR 667/2004), nu se emite Certificat pentru Controlul producției în fabrică cu marcaj CE.*

*Astfel, pentru agregatele pe care le vom folosi și care înainte erau sub incidența lui SR 667:2004 există următoarele standarde ce reglementează controlul producției în fabrică după cum urmează:*

- SR EN 13043:2002; SR EN 13043:2003/AC:2004 (...);*
- SR EN 13242:2002+A1:2007 – Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic;*
- SR EN 12620:2003+A1:2008 – Agregate pentru betoane.*

*Facem precizarea că în cadrul Propunerii tehnice se află documentele solicitate conform documentației de atribuire (...)", indicând, în mod concret, la ce pagină se regăsesc certificatele emise în baza standardelor menționate anterior.*

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „*Pentru agregatele de carieră se vor prezenta Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 13043:2003, SR 667/2004, cât și Rapoarte de încercări*”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... nu a prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 667:2004 nici la data depunerii ofertei și nici ulterior ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, situație în care decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 se dovedește a fi întemeiată, critica fiind respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că în verificarea modului de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă documentele prezentate reprezintă documente echivalente documentului solicitat, conform dispozițiilor art. 35 alin.(6) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, însuși contestatorul reține faptul că deși în documentația de atribuire a fost solicitat SR 667/2004, standard despre care contestatorul afirmă că nu există, cerința nu a fost contestată în termenul de contestare stabilit de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât ofertantul contestator și-a însușit conținutul acesteia acceptând cerința prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că ... critică și decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, însă având că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă a fost reținută ca fiind întemeiată Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi înlăturat.

Criticile cuprinse în contestația ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr.838/17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../17.06.2013, după un interval de 22 zile de la primirea rezultatului procedurii, contestatorul a înaintat Consiliului "punct de vedere", în care enumeră o serie de motive noi pentru care oferta REGIA ...S.A. și oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C..... S.R.L. cu privire la care nu s-a făcut nicio referire în contestație.

În speță trebuie remarcat că, *după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii*, ... a studiat și fotocopiât dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de ...04.2013, "punct de vedere", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ...

În altă ordine de idei, prin acest demers, ... uzează de dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul, demers inadmisibil și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Așadar, completarea contestației în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

În altă ordine de idei, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate,



pentru care nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "punctului de vedere" depuse la Consiliu la 17.06.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ... din ....2009, în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304<sup>1</sup> C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

*Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.*

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge criticile aduse prin punctul de vedere transmis cu adresa nr.838/17.06.2013 de către contestatorul ...

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de REGIA ...S.A., Consiliul constată că acesta invocă încălcarea de către autoritatea

contractantă a dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația să comunice motivele concrete care au stat la baza declarării oferte ca inacceptabilă prin enumerarea documentelor lipsă sau neconforme.

Din verificarea conținutului adresei nr. ... prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut cunoscute motivele concrete avute în vedere la luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens Consiliul reține că prin adresa susmenționată, se arată că, cităm:

*„Nu sunt îndeplinite în totalitate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.*

*1.Nu ați prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004 conform cerințelor din Fișa de Date a achiziției;*

*2.Certificat de conformitate conform CP012-1:2007 prezentat de dumneavoastră în oferta este emis pentru S.C. ... S.A., S.C. ... S.A. nu este participant la procedură, ofertant, asociat, terț susținător sau subcontractant”.*

Consiliul constată că în mod similar a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește comunicarea motivelor concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art.36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, critica fiind respinsă ca nefondată.

Contestatorul critică de asemenea și decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă, sens în care, în ceea ce privește respingerea ofertei pentru lipsa certificatului pentru controlul producției în fabrica SR 667/2004 susține că *„punctul 1 prezentat de către autoritatea contractantă este îndeplinit prin prezentarea certificatelor de conformitate potrivit standardelor tehnice românești armonizate, în speță SR EN 13043.2003/AC.2004 SR EN 13043/AC:2007 întrucât controlul producției în fabrică pentru produsele furnizate, respectiv agregate de carieră concasate este certificat, iar produsele furnizorului S.C. ... S.R.L. sunt certificate conform reglementărilor europene și naționale aflate în vigoare”.*

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr.1 (înregistrat sub nr.2663/09.05.2013), faptul că „(...) nu se prezintă Certificate pentru controlul producției în fabrica SR 667/2004. Se vor solicita clarificări”.

Ulterior, prin adresa nr. 2664/09.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator, astfel : „Ați prezentat certificate pentru controlul producției în fabrică pt RAJDP ... : SR EN 12620+A1:2008, SR EN 13242+A1:2008, SR EN 13043:2003/AC:2004 precum și rapoarte de încercare nr.132/13.07.2013 pentru produse de balastieră. Ați prezentat certificate pentru controlul producției pentru SC ... SRL - Sibiu pt SR 13043:2003. Vă solicităm să prezentați documentele solicitate conform documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. .... /14.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... /14.05.2013, contestatorul a răspuns solicitării, însă fără a depune un Certificat pentru controlul producției conform SR 667/2004 afirmând în răspunsul dat faptul că „Față de cerința din documentația de atribuire cum ca și produsul să fie certificat conform SR 667/2004 (...) furnizorul SC AMFIBOSWIN SRL îndeplinește cerința solicitată întrucât produsele sale sunt certificate așa cum am explicat mai sus conform standardelor tehnice românești armonizate, în speță SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13043/AC:2007(...)”.

Ulterior primirii răspunsului comisia de evaluare a analizat conținutul acestuia și a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 2 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.2785/15.05.2013) faptul că „SC ... SRL – Sibiu este declarat furnizor pentru agregatele de carieră concasate, dar nu se prezintă documente justificative în acest sens și nu se prezintă Certificat SR 667/2004 – CERINȚA NEÎNDEPLINITĂ”.

În consecință, având în vedere documentele analizate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de REGIA .... S.A. ca inacceptabilă se dovedește întemeiată împrejurare față de care celelalte motive de respingere a ofertei nu vor mai fi analizate, deoarece chiar și în eventualitatea în care unul sau mai multe dintre motivele de respingere se dovedește/dovedesc a fi neîntemeiat/neîntemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei nu va putea fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare de către contestator prin adresa nr.... /17.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... /17.06.2013, Consiliul va reține

aceleași considerente prezentate în soluționarea contestației formulată de ... motiv pentru care acestea vor fi respinse.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de REGIA ... S.A., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul reține că este criticat faptul că la data deschiderii ofertelor doar o singură ofertă a fost respinsă, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr..../30.04.2013, deși reprezentantul societății sale a formulat obiecțiuni cu privire la aspecte de neconformitate referitor la ceilalți ofertanți, raportat la cerința prevăzută la pct.IV.4.1, subcap.9, din fișa de date a achiziției.

Cu privire la această critică Consiliul reține caracterul tardiv având în vedere faptul că termenul de contestare, conform art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Or, în situația în care contestatorul s-a considerat vătămat prin modul în care membrii comisiei de evaluare au înțeles să deruleze procedura de atribuire, la data deschiderii ofertelor, putea formula contestație în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2556/30.04.2013, respectiv până la data de 06.05.2013 (data de 05 mai fiind sărbătoare legală – duminică).

Contestatorul critică și decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, decizie comunicată prin adresa nr.... potrivit căreia oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, și neconformă în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) și (2) din același act normativ.

Potrivit adresei susmenționată oferta a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că, cităm: *"Nu ați prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004 conform cerințelor din Fișa de Date achiziții"*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a solicitat

contestatorului prin adresa nr.2840/18.05.2013 să prezinte „certIFICATE pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004”.

Prin adresa nr..../21.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..../21.05.2013, ... a răspuns solicitării, însă fără a prezenta documentul solicitat prin documentația de atribuire, și nici ulterior prin clarificări, ci a arătat faptul că:

*„Referitor la cerința dvs privind prezentare certificare control producție în fabrică SR 667/2004 vă aducem la cunoștință că standardul la care faceți referire nu figurează în normativele și STAS-urile în vigoare.*

*De asemenea, în conformitate cu Directiva 89/106/CEE și HG 622/2004 cu modificările și completările ulterioare controlului producției în fabrică se realizează după standarde armonizate europene, și anume în cazul solicitat SR EN 13043.2002 certificat prezentat în oferta de către SC ... SRL (pag....). Agregatele produse de SC ... SRL și certificate pentru controlul producției în fabrică, prezintă caracteristici fizico-mecanice care satisfac cerințele SR 667/2001 conform buletin de analiză pe care îl prezentăm anexat”.*

În consecință, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă a fost întemeiată, aceleași considerații cu cele avute în vedere cu ocazia soluționării criticii aduse sub acest aspect de ... vor fi reținute și în prezenta speță, motiv pentru care critica este reținută ca fiind nefondată.

Având în vedere faptul că în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat celelalte motive de respingere a ofertei nu vor mai fi analizate.

Aceleași considerente vor fi reținute și cu privire la criticile aduse faptului că la data deschiderii ofertelor ceilalți ofertanți nu au prezentat declarație potrivit pct.IV 4.1)9 din fișa de date a achiziției privind „obligativitatea de execuție a lucrării în integralitatea ei” și neprezentarea la aceeași dată de către ceilalți ofertanți a permisului de exploatare valabil a produselor de carieră și a nisipurilor de râu.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare contestatorul solicită ca aceasta să fie analizată „din perspectiva prezentării la momentul deschiderii ofertelor a angajamentului menționat anterior și, respectiv, a permisului de exploatare valid” având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la deschiderea propunerilor tehnice pentru a verifica existența

acestor documente ci numai la insistența reprezentantului său a permis acestuia verificarea opisului unora dintre oferte.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a9, autoritatea contractantă a stabilit că *„Se va prezenta Aviz de funcționare ANRM (Agenția Națională pentru Resurse Minerale) iar la cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct.9 autoritatea contractantă a stabilit ca „Propunerea tehnică va menționa obligativitatea de execuție a lucrării în integralitatea ei”.*

Verificând oferta declarată câștigătoare sub aspectul prezentării celor două documente, Consiliul constată că printre documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător se regăsește la pag..... documentul *„Permis de exploatare nr....”* eliberat de Agenția Națională pentru ... în data de ....2012, valabil până la data de ....2013, critica cu privire la lipsa documentului fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește *„declarația”* a cărei lipsă este invocată de către contestator, document care în opinia sa este solicitat prin fișa de date pct.IV 4.1) pct.9, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a solicitat o declarație, ca document de sine stătător, cum în mod eronat consideră contestatorul, ci a stabilit că *„Propunerea tehnică va menționa obligativitatea de execuție a lucrărilor în integralitatea ei”.*

Prin urmare, critica adusă faptului că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o astfel de *„declarație”* se dovedește a fi nefondată.

Prin concluziile scrise contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. invocând tratamentul părților față de aceasta, dezvoltând motivele în susținerea afirmațiilor sale.

Spre deosebire de situația analizată anterior cu privire la criticile aduse prin concluzii scrise, de către ... și REGIA .... S.A. Consiliul constată că prin contestația depusă de ... în data de ... au fost formulate critici cu privire la oferta câștigătoare, și mai mult decât atât, a fost formulat capăt de cerere distinct prin care se solicită:

*„3.2 Reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, în special a ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește:*

*(I)îndeplinirea cerinței privind certificatul pentru controlul producției în fabrică SR 667/2004, pe de o parte, și, respectiv*

*(II)obiecțiunile subscrisei consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor, pe de altă parte”,* motiv pentru care argumentele aduse în susținerea criticilor din contestație și a capătului de cerere vor fi analizate de către Consiliu.

Așadar, în ceea ce privește prima critică din concluziile scrise, respectiv faptul că deși Asocierea formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. a prezentat declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, acest document nu se regăsește în dosarul achiziției și nu a fost consemnată în procesul verbal existența unei anexe la această declarație, iar la toate rubricile din procesul verbal al ședinței de deschidere nu s-a menționat nimic referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare, motiv pentru care consideră că anexa declarației nu există sau nu este elaborată conform prevederilor art.11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă totodată faptul că în niciun document aflat în dosarul achiziției nu este reținută îndeplinirea de către ofertantul câștigător a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prin declarația depusă inițial și care să corespundă cu documentele de calificare depuse ulterior.

Cu privire la lipsa din dosarul achiziției a declarației pe proprie răspundere Consiliul va reține că printre documentele depuse la dosarul cauzei nu se regăsește un astfel de document, motiv pentru care nu se poate pronunța, existența sau nu a acestui document (declarație însoțită de anexă) impunându-se a fi clarificată de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei.

Consiliul constată că singurul document referitor la documentele de calificare ale ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este adresa nr.../14.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.../14.05.2013, din conținutul căreia rezultă că anexat acesteia au fost transmise „documentele de calificare menționate în anexa la declarația inițială, (...)”, situație în care autoritatea contractantă urmează a clarifica, conform mențiunii anterioare.

Referitor la cele de al doilea aspect Consiliul constată că în Procesul verbal de evaluare nr.2 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.../....2013) comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul Asocierea S.C.... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. „A transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul solicitat cu adresa nr.../....2013 înregistrată la autoritatea contractantă .../....2013 ora 10:40” iar sub formă de tabel a consemnat

mențiuni cu privire la documentele de calificare situație față de care critica se dovedește nefondată.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că Asociera S.C. .... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la cap.III.2.3 lit.a) pct.3, un certificat conform SR 667/2001, document care nu corespunde cerinței.

În urma verificării documentelor de calificare depuse de către ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. .... S.R.L. Consiliul constată că la pagina ... se regăsește documentul cu nr. 26 din conținutul căruia rezultă că prin acesta atestă *„conformitatea produselor (...) cu cerințele standardului de referință:SR 667:2001”*.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a stabilit ca *„Pentru agregatele de carieră se vor prezenta Certificate pentru controlul producției în fabrică SR 13043:2003, SR 667/2004, cât și Rapoarte de încercări”*.

Prin urmare, evaluarea tuturor ofertelor inclusiv a celei depuse de către Asociera S.C. .... S.R.L. - S.C. .... S.R.L. trebuia să se facă prin raportare la cerința din documentația de atribuire, în caz contrar, cu privire la ofertantul în cauză se poate reține încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin modul în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze ofertele.

Față de cele constate anterior Consiliul reține că se impune reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. critica dovedindu-se a fi fondată.

Contestatorul critică și faptul că în dovedirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 lit.a) pct.3) *„Pentru agregate de carieră se vor prezenta Certificate pentru controlul producției în fabrică”* ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. .... S.R.L. a prezentat certificatele nr.1833-DPC-98/598/0049, 0050, 0051 – 2012 (pag.2697-2699 din oferta) în care se specifică în mod clar faptul că *„(...) s-a stabilit ca produsul construcției (...) introdus pe piață de către SC Vicexpert SRL și fabricat la SC... SRL, punct de lucru: cariera de amfibolit ...., localitatea ..., județul ... ..”*, rezultând așadar că S.C. ... S.R.L. are punct de lucru la cariera de la Romanii de Sus contrar informațiilor din Certificatul constatator emis de ONRC ... situație față de care apreciază că certificatele fie sunt false fie nu sunt valabile.



Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, în speță certificatele nr.....DPC-98/598/0049, 0050, 0051 – 2012 cât și Certificatul constatator nr...../15.04.2013, Consiliul constată că susținerile contestatorului se dovedesc a fi reale, în ceea ce privește faptul că în documentele depuse este menționat punct de lucru .... iar din certificatul constatator nu rezultă că ofertantul are punct de lucru în localitatea respectivă.

Însă, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), potrivit căreia „Pentru mixturile asfaltice se va prezenta Certificat de *conformitate conform standardelor românești în vigoare, iar pentru betoane se va prezenta Certificat de conformitate conform CP012-1:2007*”, Consiliul constată că în conținutul acestuia nu se face nicio referire la punctele de lucru ale ofertantului, cerință îndeplinită de către ofertant prin prezentarea documentului, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat de către ... îl constituie faptul că deși potrivit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor asocierea are un singur subcontractant, respectiv S.C. .... S.R.L., în raportul procedurii de atribuire s-a consemnat inexistența Formularului nr. 20 – Declarație cu subcontractanții, iar acordul de subcontractare este încheiat doar cu S.C. ... S.R.L. nu cu asocierea, este nedatată și nu se specifică în conținutul acestuia procentul solicitat prin fișa de date (pct.III.2.3.a) 5).

Legat de aspectele criticate de către contestator Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat faptul că potrivit declarației pe propria răspundere „*beneficiază de susținerea tehnică SC.... SA și subcontractant SC ... SRL*” iar raportul procedurii de atribuire în dreptul rubricii „*Declarație cu subcontractanți – Formular 20*” comisia de evaluare nu a făcut vreo mențiune ci doar a fost trecută liniuță, la finalul tabelului regăsindu-se însă aceeași mențiune ca și în procesul verbal al ședinței de deschidere, aspect formal care poate fi încadrat ca eroare materială de redactare, eroare care nu poate conduce la vreo sancțiune în sarcina ofertantului.

În ceea ce privește faptul că acordul de subcontractare este încheiat doar între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și nu între acesta din urmă și asociere, Consiliul constată că susținerile se dovedesc a fi întemeiate, însă având în vedere că S.C. ...S.R.L. este desemnat liderul asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., conform art.1 din Acordul de asociere, aceasta putea încheia

acord de subcontractare cu un operator economic, critica fiind respinsă ca nefondată.

Contestatorul critică și faptul că printre documentele de calificare Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu S.C. .... S.R.L. care deține un laborator de încercări gradul II însă această societate nu este menționată ca subcontractant în cadrul documentelor de calificare iar în propunerea tehnică ofertantul câștigător arată că „SC ... SRL deține laborator propriu de încercări (...) necesare execuției lucrărilor. SC ... SRL va efectua încercările de laborator necesare execuției lucrărilor. SC ... SRL va efectua încercările de laborator necesare execuției lucrărilor pentru Asociația SC .... SRL-SC ... SRL și pentru subcontractantul SC ... SRL” situație în care consideră că asociația nu a demonstrat că deține laborator de încercări gradul II conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii unui „Laborator de verificări și încercări gradul II pentru betoane”.

Din documentele de calificare depuse de către ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că a fost depus documentul „Autorizație laborator de gradul II” nr.2541 din data de 30.07.2012 cât și contractul nr.217-2011-006 (inclusiv actele adiționale de prelungire a duratei până la 31.12.2013) încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ....S.R.L. având ca obiect, „determinări de laborator pentru materiale de construcții/semifabricate/produse finite, pe bază de probe”.

Având în vedere că cerința impusă prin documentația de atribuire trebuia îndeplinită de către ofertant, în speță Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare de către ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C.. S.R.L. în condițiile în care S.C. .... S.R.L., a cărei autorizație a fost depusă, nu are vreo calitate, din cele prevăzute de lege, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

O ultimă critică adusă ofertei declarată câștigătoare se referă la faptul că potrivit raportului procedurii de atribuire pentru asociatul S.C. ... S.R.L. nu s-au prezentat Formularul nr.7 – cifra medie de afaceri, Formularul nr. 9 – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Formularul nr.10 – Fișa de informații privind experiența similară pentru principalele lucrări executate conform formularului nr.9 și Formularul nr.16 – Declarație privind

utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, situație care contravine prevederilor fișei de date unde se menționează, în mod expres, că: „În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente”.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției ofertanții aveau obligația, ca în cazul în care oferta era depusă de o asocieră fiecare dintre membrii acesteia trebuiau să prezinte formularele menționate anterior.

Din analiza raportului procedurii de atribuire rezultă că aceste formulare nu au fost depuse și de către asociatul S.C. ...S.R.L. aceeași situație fiind consemnată și procesul verbal de evaluare nr.2, ocazie cu care s-au analizat documentele de calificare depuse de către ofertant.

În atare situație, se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieră S.C. ... S.R.L. și sub acest aspect, critica fiind reținută ca fondată.

Referitor la criticile aduse prin concluzii scrise faptului că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în zile de sâmbătă, respectiv în zile de sărbătoare legală, Consiliul le va respinge ca tardive prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, calcularea termenului de contestare a solicitărilor de clarificări, primite de către ... de la autoritatea contractantă, trebuia să se facă începând cu a doua zi începând cu ziua următoare comunicării acestora, termen care s-a împlinit în 23.05.2013 pentru solicitarea de clarificări din 18.05.2013 și ... pentru solicitarea de clarificări din 25.05.2013.

Față de modul în care a fost întocmită documentația de atribuire și modul în care au fost evaluate ofertele depuse prin raportare la prevederile acesteia, Consiliul reține că în măsura în care ca urmare a reevaluării ofertelor, sunt incidente dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă își poate exercita dreptul de a anula prezenta procedură de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și anulează raportul procedurii nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocieră S.C. ... S.R.L. - S.C....S.R.L.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 261,03 lei, cu titlul de „cheltuieli de judecată”, Consiliul urmează a admite cererea având în vedere dispozițiile art.278 alin.(8) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației” cât și faptul că în susținerea solicitării contestatorul a depus înscrisuri care dovedesc efectuarea unor plăți efectuate cu ocazia soluționării contestației sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.