



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17176/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ...S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2046/21.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 2046/21.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen scurt pentru realizarea acestor obligații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17177/... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3042/21.05.2013 și a solicitat reluarea procedurii de atribuire și anularea adresei nr. 3042/21.05.2013.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și

retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17585/... prin care ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii ... & S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3048/21.05.2013 și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., reprezentată prin Cab. Av. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3047/21.05.2013 și a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3047/21.05.2013, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, constatând îndeplinite condițiile de calificare și conformitate tehnică a ofertei sale.

În baza documentelor depuse ... NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către contestatoarea ... și respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ..., ca introduse de persoane fără calitate procesuală activă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al Asocierii ... & S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17176/... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2046/21.05.2013, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 2046/21.05.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen scurt pentru realizarea acestor obligații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17177/... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3042/21.05.2013, s-a solicitat reluarea procedurii de atribuire și anularea adresei nr. 3042/21.05.2013.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17585/... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... & S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3048/21.05.2013, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., reprezentată prin Cab. Av. ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3047/21.05.2013, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3047/21.05.2013, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, constatând îndeplinite condițiile de calificare și conformitate tehnică a ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., aduce la cunoștința Consiliului motivul de respingere a ofertei sale, consemnat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ați depus contractul nr. 393/21.12.2013 încheiat între Comuna Cândești și susținătorul terț S.C. ...S.A. și contractul nr. 47/09.02.2011 încheiat între ADI Ilva Someș și asociatul S.C. ... S.R.L. Potrivit prevederilor anexei 2 la Ord. ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind experiența similară nu poate fi îndeplinită prin cumul de ofertant și susținătorul terț. Prin urmare, oferta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 1 din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară”.

Față de motivul mai sus menționat, contestatoarea consideră că s-a produs o aplicare greșită a prevederilor ordinului invocat și arată că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este format dintr-un serviciu de proiectare, a cărui valoare estimată este de 152.894 lei și dintr-o lucrare, a cărei valoare estimată este de 6.026.657 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că cerințele de calificare privind experiența similară sunt cuprinse la pct. III.2.1 „Criterii de calificare”, „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, prin care se solicită că „Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în executarea de lucrări ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 6.026.657 lei. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, prin prestarea de servicii similare, într-un contract, a cărui valoare a fost de minim 152.894 lei. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor”.

În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, contestatoarea menționează că în cadrul ofertei a depus documente justificative, respectiv, pentru proiectare s-a prezentat contractul de servicii nr. 393/21.12.2012 încheiat cu Comuna Cândești de către susținătorul S.C. ...S.A., având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (proiect tehnic+detalii de execuție) PT + DDE, în valoare de 154.000 lei, iar pentru lucrare s-a prezentat contractul nr. 47/09.02.2011 încheiat cu ADI Ilva Someș de către liderul asocierii S.C. ... S.R.L., având ca obiect „Execuție lucrări și furnizare de bunuri la obiectivul de investiții Proiect integrat - Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Ilva - Someș, județul ...

obiectivul nr. 1 fiind lucrări „Modernizare drum local Lunca Ilvei - Șanț, jud. ... în valoare de 17.459.154 lei. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, referitoare la asocieri cu 1 susținător, potrivit cărora „Dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii /.../ Cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”.

Față de cele precizate, contestatoarea arată că suntem în prezența unui contract complex, al cărui obiect este compus atât din proiectare, cât și din execuție, și nu în prezența unui contract simplu, al cărui obiect este compus ori din proiectare ori din execuție. Mai mult decât atât, dacă s-ar fi solicitat o singură condiție de calificare privind experiența similară, constând într-un singur contract care să cuprindă atât serviciul (proiectarea), cât și execuția (lucrarea), s-ar fi încălcat prevederile anexei 1, cap. „Contracte de lucrări”, la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, unde este expres precizat că o asemenea formulare este restrictivă.

Contestatoarea subliniază că nicio normă juridică din domeniul achizițiilor publice nu cuprinde o prevedere contrară, prin urmare, consideră că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare stipulate în fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În conținutul contestației sale, S.C. ... S.A. contestă motivele de inacceptabilitate și neconformitate invocate de autoritatea contractantă în conținutul rezultatului procedurii.

În ceea ce privește neautorizarea codului CAEN 4211, contestatoarea menționează că acesta este obiectul principal de activitate al societății sale, fără de care nu și-ar putea desfășura activitatea, mai mult decât atât, precizează că Oficiul Registrului Comerțului nu i-ar fi eliberat Certificatul constatator.

Referitor la valoarea serviciilor de proiectare, expertiză tehnică și verificare proiect tehnic față de care autoritatea contractantă susține că este sub pragul de 152.894 lei, contestatoarea depune Contractul de servicii nr. 6876/14.10.2010, centralizatorul de preturi al obiectivului, precum și facturile fiscale, documente din care rezultă că valoarea serviciilor de proiectare este de 158.760 lei.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei l-a constituit neprezentarea deciziei de numire a dnei. Savoiu Filomela în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate, persoană ce a fost nominalizată ca responsabil cu controlul calitate-proiectare.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu poate fi îndeplinită prin cumul, precizând că din

contractul depus și din declarație se observă faptul că S.C. ... S.R.L. este nominalizat ca realizator de lucrări nu și ceilalți asociați, prin urmare nu se poate vorbi de un cumul.

În ceea ce privește angajamentul ferm depus de S.C. ... SRL privind susținerea tehnică, contestatoarea arată că acesta a fost încheiat anterior perfectării asocierii dintre S.C ... S.A. și S.C. ... S.R.L., fiind încheiat cu S.C. ... S.A. în calitate de constructor, S.C. ... S.R.L. având calitatea de proiectant.

În ceea ce privește neconformitate ofertei sale, contestatoarea aduce următoarele precizări:

Referitor la graficul de execuție a lucrărilor, pentru care autoritatea contractantă a considerat că acesta este de minim 10 luni și maxim de 14 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, contestatoarea învederează faptul că prin execuția lucrărilor se înțelege atât execuție lucrări, cât și proiectare, concluzionând că oferta sa s-a încadrat în limitele de timp stabilite, respectiv 9 luni execuție și 1 lună proiectare.

Având în vedere Planul calității propus pentru execuția lucrării, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție, în acest sens precizând că s-a depus Lista procedurilor tehnice de execuție, prin care acestea au fost denumite, însă fără a le descrie, considerând că „descrierea procedurilor este un secret al fiecărei societăți, acestea urmând a fi expuse de către câștigătorul licitației”.

În ceea ce privește Graficul de eșalonare a plăților, contestatoarea subliniază că acesta se face conform graficului de execuție în funcție de numărul de tranșe și valoarea lor stabilite împreună cu achizitorul în momentul semnării contactului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În conținutul contestației sale, ... contestă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, din următoarele considerente:

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, pe motivul că nu s-a prezentat un plan al organizării de șantier, contestatoarea îl consideră nefundamentat, arătând că prin răspunsul său la clarificări, nr. 3482/434/29.04.2013, a lămurit toate aceste aspecte.

Astfel, contestatoarea arată că nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui plan de organizare de șantier, ci doar o descriere a organizării de șantier, fapt pentru care societatea sa a depus în cadrul ofertei descrierea organizării de șantier, îndeplinind astfel condiția arătată, așa cum de altfel recunoaște și autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2732/25.04.2013, prin care

consemnează că s-a indicat greșit amplasamentul „Comuna Valea Chioarului” în loc de „... aspect clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3482/434/29.042013, în care nu s-a indicat partea din propunerea tehnică în care se regăsește planul de organizare de șantier, întrucât acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei l-a constituit „Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora. Pentru serviciile de proiectare nu s-au propus soluții efective de întocmire a proiectului. La lucrările de podețe nu s-au propus soluții pentru podețe dalate. Nu s-au propus soluții pentru lucrările de amenajare a șanțurilor și rigolelor, decât ca și săpătură. Nu s-au tratat lucrările de sacrificare a pietruirii existente”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că întocmirea proiectului tehnic a fost tratat începând cu pag. 63-68 din propunerea tehnică I; lucrările de execuție a podețelor dalate sunt similare cu lucrările propuse pentru pod, fiind tratate la pag. 55-58; lucrările de execuție a șanțurilor și a rigolelor se regăsesc la pag. 53; lucrările de scarificare a pietruirii existente sunt lucrări adiacente executării stratului de balast, adăugând totodată, faptul că nu i s-au solicitat clarificări sub acest aspect, ci doar un punct de vedere, fapt pentru care, răspunsul său a fost unul fundamentat și concludent prin raportare la întrebarea formulată.

O altă critică este adusă celui de-al treilea motiv invocat în comunicarea rezultatului procedurii, care se referă la „Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Planul de management de mediu s-a întocmit pentru baza de producție și nu pentru obiectivul lucrării. La pag 235 din propunerea Tehnică, Programul de management de mediu se referă la baza de producție și nu la obiectul de execuție al lucrării. În planul de monitorizare a deșeurilor la sursa de producere a deșeurilor este înscris sediul firmei, atelierul mecanic și de transport. Aspectele de mediu identificate determină numai poluarea apei, a aerului și solului: a laboratorului - organizare de șantier și a atelierului de reparații - din organizarea de șantier. În organizarea de șantier propusă la această procedură nu au fost identificate nici Laboratorul și nici atelierul mecanic. Nu s-a tratat ca sursă de poluare zgomotul”.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, contestatoarea aduce la cunoștință următoarele:

- Planul de Management de Mediu este întocmit și este specificat la începutul fiecărei pagini sub formă de antet, precum și

În coloana „Localizare” trecută sub numele de „Lucrare”, la pag. 235-236 din propunerea tehnică II;

- În cap. 5 al Planului de Management de Mediu din cadrul Propunerii tehnice II, pag. 229 „Gestionarea Deșeurilor” nu apare sediul firmei, atelier mecanic și transport, așa cum a specificat autoritatea contractantă;

- Aspectele de mediu, apă, aer și sol sunt identificate pentru lucrarea ce face obiectul cauzei, care cuprinde atât organizarea de șantier, cât și lucrarea propriu zisă; laboratorul nu face parte din organizarea de șantier, probele prelevate fiind trimise la laboratorul central situat în ...

- Atelierul mecanic nu este amplasat în incinta organizării de șantier;

- Sursa de poluare, zgomotul au fost tratată în cadrul propunerii tehnice II, la pag. 228, cap. 4-4.4.

Contestatoarea aduce în discuție al patrulea motiv de respingere al ofertei sale, referitor la „Planul calității propus pentru execuția lucrării; informațiile cuprinse în planul calității, la pag. 15 – 16 referitoare la organizarea de șantier nu sunt în corelație cu cele cuprinse în descrierea organizării de șantier”.

În acest sens, contestatoarea încunoștințează faptul că în documentația de atribuire se impune următorul conținut minimal al planului calității, respectiv „Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări; Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, considerând că nu s-au impus informații minimale a fi prevăzute în planul calității cu privire la organizarea de șantier, încalcându-se prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei l-a reprezentat „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Cu privire la procedurile tehnice de execuție s-a prezentat lista acestora, însă ordinea nu este succesivă, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, pe de o parte recunoaște că au fost prezentate procedurile tehnice de execuție, iar pe de altă parte, respinge oferta, întrucât acestea nu au fost prezentate în ordine succesivă, „această conduită nefiind sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă nici de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice și nici de către documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă”.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată Consiliului că în vederea participării la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus ofertă în asociere cu S.C. ... S.A., având ca terț susținător pe S.C. ...S.R.L. De asemenea, contestatoarea mai arată și faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mai multe rânduri, respectiv prin adresele nr. 1121/14.03.2013 și nr. 2734/25.04.2013, răspunsurile sale fiind comunicate prin adresele nr. 2812/30.04.2013 și nr. 1190/20.03.2013, cu toate acestea, oferta sa fiind declarată atât inacceptabilă, cât și neconformă.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea, arătând cerințele solicitate de autoritatea contractantă referitoare la acest capitol, face precizarea că potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, societatea sa a prezentat o ofertă comună cu susținere, astfel că, în această situație, potrivit anexei nr. 2, experiența similară se cumulează în cazul în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate, mai mult decât atât, potrivit aceleiași anexe, dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii sau de către un singur susținător.

Astfel, invocând prevederile art. 178 alin. (3), art. 188 alin. (3(lit. a), art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 7, art. 11¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, precum și art. 48 alin. (3) din Directiva 2004/18/CE, contestatoarea menționează că legislația în materie în vigoare prevede posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către ofertanți prin invocarea și a susținerii acordate de către o altă persoană în două categorii de situații:

- în situația în care terțul susținător pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale, ca mijloace materiale fizic transferabile (mașini, utilaje, echipamente, resursa umană/specialiști);

- în situația în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de lucrări executate într-o perioadă anterioară.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție și nota finală a anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căreia „Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea menționează că terțul susținător a fost S.C. ...S.R.L., care a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și profesională, valoarea contractului nr. 269/30.09.2009 încheiat între Municipiul Târgu Mureș și asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a fost de

12.757.950 lei, din care lucrări executate de S.C. ...S.R.L. au fost în valoare de 8.131.281,40 lei, fiind îndeplinită astfel și cerința pragului valoric impus prin fișa de date a achiziției. În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară în prestarea serviciilor, contestatoarea subliniază că cerința era îndeplinită de către unul din membrii asocierii, respectiv S.C. ... S.A., dovadă fiind contractul nr. 80/05.03.2010 încheiat între S.C. ... S.A. și ADI Ilva Someș, dar și contractul nr. 2676/27.11.2009 încheiat cu comuna Romuli și contractul nr. 1093/7.05.2009 încheiat cu comuna Ieud.

Contestatoarea afirmă că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu s-a prezentat descrierea de șantier separat în propunerea tehnică, cerință care, în opinia acesteia, nu se regăsește nici în documentația de atribuire și nici în caietul de sarcini, precizând în acest sens că în documentația „Planul Calității”, descrierea organizării de șantier are un capitol separat, ce se regăsește la pag. 9, cap.4.6., respectiv filele 56/67, capitol în care sunt detaliate toate aspectele legate de modul în care va fi organizat șantierul (asigurarea cu utilități, utilizarea căilor de acces, depozitarea materialelor, asigurarea curățeniei, semnalizarea zonei șantierului, etc.).

Totodată, contestatoarea susține că în clarificările aduse prin adresa nr. 744/30.04.2013, societatea sa a indicat exact filele din propunerea tehnică la care se găseau aceste informații complete, astfel încât oferta sa nu putea fi declarată neconformă, menționând că în fișa de date a achiziției nu s-a cerut să se specifice amplasamentul organizării de șantier și planul organizării de șantier, însă societatea sa s-a asigurat și de această problemă, terenul pe care se va organiza șantierul urmând a fi închiriat după comunicarea rezultatului, iar costul de închiriere va fi suportat din valoarea cheltuielilor indirecte ofertate.

Legat de organizarea de șantier, contestatoarea arată că nu s-a data lista de cantități, totuși societatea sa, în devizul aferent organizării de șantier a prevăzut amenajarea unei platforme din piatră spartă pentru depozitarea materialelor și 40 ml de împrejmuire din plasă de sârmă.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv din propunerea tehnică au lipsit soluțiile pentru demolarea podului, lucrare necesară pentru realizarea subzidirilor la culeele de pod și nu s-a tratat montarea grinzilor din beton la pod.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că lucrările necesare a fi efectuate la pod se regăsesc la pagina 5 din Planul Calității și la pagina 10 din propunerea tehnică; Lucrările ce se cer a fi executate la pod, la podețele dalate și tubulare se regăsesc în documentația depusă la filele 26/31, iar tehnologia propusă în acest sens, la filele 85/147. Descrierea procedurilor tehnice se regăsește în tehnologia propusă și corespunde cerințelor din fișa de

date și caietul de sarcini, aspect ce a fost adus la cunoștința autorității contractante prin clarificările date.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că în cadrul procedurilor tehnice de execuție au fost cuprinse informații care nu fac obiectul procedurii, arătând că în cuprinsul paginilor 120-123, la care face referire autoritatea contractantă, este prezentată descrierea procedurii tehnice de execuție pentru elementul vertical, aceste tipuri de elemente regăsindu-se și la alte tipuri de construcții, nu neapărat la construcții de clădiri. Nu se poate face diferența între construcții de clădiri și alte tipuri de construcții, întrucât doar dimensiunile și volumul elementului influențează modul de punere în operă a betonului.

Prin adresa nr. 3238/04.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18557/06.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele patru contestații formulate împotriva procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarelor în discuție.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului istoricul desfășurării procedurii de atribuire, susținând că aceasta a fost anulată, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că oferta acesteia a fost respinsă, întrucât nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, exemplificând că societatea contestatoare a prezentat următoarele contracte:

- contractul nr. 393/21.12.2012 încheiat între Comuna Căndești și susținătorul terț S.C. ...S.A., având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (proiect tehnic+detalii de execuție) PT + DDE, în valoare de 154.000 lei;

- contractul nr. 47/09.02.2011 încheiat între ADI Ilva Someș și asociatul S.C. ... S.R.L., având ca obiect „Execuție lucrări și furnizare de bunuri la obiectivul de investiții Proiect integrat - Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Ilva - Someș, județul ... obiectivul nr. 1 Execuție de lucrări la proiectul Modernizare drum local Lunca Ilvei - Șanț, jud. ... în valoare de 17.459.154 lei.

Autoritatea contractantă a considerat că cerința putea fi îndeplinită fie de ofertant, fie de către terțul susținător, astfel că prin fișa de date a achiziției a solicitat în cadrul unei singure cerințe de calificare, ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări și separat a unui contract de servicii similare sau a unui contract ce are ca obiect atât lucrările, cât și serviciile similare prezentului contract, prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerința poate fi îndeplinită prin cumul de către ofertant și susținătorul terț, nu poate fi reținută, opinând că

Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede că atunci când autoritatea contractantă a impus o singură cerință privind experiența similară, aceasta nu poate fi îndeplinită prin cumularea contractelor prezentate de membrii asocierii cu cele prezentate de terțul susținător.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă aduce la cunoștință motivele pentru care oferta acesteia a fost declarată ca inacceptabilă, și anume:

Un prim motiv se referă la faptul că Certificatul Constatator nr. 5438/25.02.2013, care se regăsește la pag. 18 din documentele de calificare, nu are codul CAEN 4211 autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a fost respectată nici cerința nr. 1 din cadrul cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, arătând că în urma analizării contractului de servicii nr. 6876/14.10.2010 încheiat cu Consiliul Județean ... centralizatorul de prețuri al obiectivului, facturi fiscale și extrase de cont, a rezultat suma de 119.560 lei, valoarea fiind obținută prin însumarea proiectului tehnic și caiete de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținere avize, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției, o parte din aceste servicii nefiind similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, prin urmare, valoarea de 119.560 lei nerespectând valoarea de 152.894 lei solicitată în documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a depus în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, contractul antemenționat, precum și contractul nr. 267/30.09.2009 încheiat între Municipiul Târgu Mureș și asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reiterând faptul că experiența similară nu poate fi îndeplinită prin cumularea contractelor prezentate de membrii asocierii cu cele prezentate de terțul susținător. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că potrivit angajamentului ferm prezentat de S.C. ... S.R.L., susținerea tehnică este acordată doar asociatului S.C. ... S.A. și nu asocierii acesteia, astfel că angajamentul ferm depus de către terțul susținător nu respectă prevederile art. 190 alin. 2 și 3 din OUG nr. 34/2006, prin urmare comisia de evaluare a apreciat că nu poate fi luat în considerare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru d-na Săvoiu Filomela, nominalizată pe poziția responsabil cu controlul de calitate-proiectare, nu s-a prezentat atestat tehnico-profesional sau decizie de numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate, prin urmare, cerința

nr. 10 din cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia s-a solicitat, printre altele „atestat tehnico-profesional/decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate; diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass”, nu a fost respectată.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă aduce la cunoștință motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă:

Comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 2738/25.04.2013 clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, contestatoarea comunicând răspunsul nr. 892/29.04.2013, prin care a fost depus Graficul de execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008), document din care rezultă că durata de execuție a lucrărilor este de 9 luni, iar durata de prestare a serviciilor de proiectare este de 1 lună, însă, prin caietul de sarcini s-a solicitat o durată de execuție a lucrărilor de minim 10 luni, maxim 14 luni de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, iar, pentru ofertele care nu se încadrează în limitele de timp stabilite, s-a menționat că vor fi respinse ca fiind neconforme.

În ceea ce privește Planul calității propus pentru execuția lucrării: Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat proceduri tehnice de execuție, ci o listă a procedurilor tehnice de execuție, în care au fost denumite procedurile, fapt pentru s-au solicitat clarificări, iar în urma răspunsului, contestatoarea a precizat că descrierea procedurilor tehnice de execuție se regăsește la pag. 37 din propunerea tehnică; în urma analizării, s-a constatat că la această pagină se regăsește doar lista procedurilor, nu și descrierea acestora.

Referitor la Graficul de eșalonare a plăților, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire s-a solicitat depunerea atât a graficului de execuție, cât și a graficului de eșalonare a plăților, arătând că în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: „Ofertantul va prezenta un Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Acest grafic de execuție trebuie corelat cu graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe. Totodată se va atașa și un calcul de flux de numerar pentru proiect”, respectiv „De asemenea, oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite. Cele 5 tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare al lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât

la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului”.

Având în vedere susținerile contestatoarei referitoare la autorizarea codului CAEN, autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că a solicitat clarificări în acest sens, iar răspunsul a fost comunicat prin adresa nr. 2300/27.03.2013, prin care a precizat că documentul care dovedește că „deține codul CAEN 4211, este Certificatul constatator nr. 5438/25.02.2013, pagina 18 Domenii de activitate”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b), s-a solicitat ca „Ofertantul trebuie să fie legal constituit, /.../ iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator /.../ din care să rezulte /.../ domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat /.../”, astfel că potrivit Certificatului constatator prezentat, contestatoarea nu are dreptul de a desfășura, în conformitate cu Legea nr. 359/2004, în afara sediului social și al sediilor secundare, activitatea economică cuprinsă la codul CAEN 4211, așa cum este stipulat la art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Autoritatea contractantă susține că nu poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia „descrierea procedurilor este un secret al fiecărei societăți, acestea urmând a fi expuse de către cel care câștigă licitația”, arătând că prin caietul de sarcini s-a solicitat descrierea acestor proceduri, după cum urmează: „/.../ Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă /.../”.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că aceasta nu respectat cerința referitoare la experiența similară, menționând că în ofertă s-au depus următoarele contracte:

- contractul de servicii nr. 80/05.03.2010 încheiat între ADI Ilva – Someș și asociatul S.C. ... S.A., având ca obiect „Servicii de proiectare fază PT, DE, documentații pentru avize, acorduri și

autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții Modernizare drum local Lunca Ilvei-Șanț, jud. ...

- contractul de servicii nr. 2676/27.11.2009 încheiat între Comuna Romuli și asociatul SC ... SA, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pentru Proiect integrat Alimentare cu apă și canalizare, modernizare-renovare cămin cultural, construire grădiniță și reabilitare drum în comuna Romuli, jud. ...

- contractul de servicii nr. 1093/07.05.2009 încheiat cu Comuna Ieud și asociatul S.C. ... S.A., având ca obiect „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice obținere avize, acorduri, autorizații faza PT, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul FEADR Modernizare rețea stradală, sistem de canalizare și stație de epurare, mijloc de transport și stații de autobuz, în comuna Ieud, jud. Maramureș”;

- contractul de execuție lucrări nr. 269/30.09.2009 încheiat între Municipiul Târgu Mureș și asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., având ca obiect „Modernizarea străzilor în municipiul Târgu Mureș în cadrul proiectului de finanțare prin POR 2007-2013 lot III”, acest contract fiind depus ca urmare a susținerii tehnice acordate de către S.C. ...S.R.L.

Având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie atât prestarea serviciilor de proiectare cât și execuția lucrărilor pentru obiectivul în discuție, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în cadrul unei singure cerințe de calificare ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii unui contract de lucrări și separat a unui contract de servicii similare, sau a unui contract ce are ca obiect combinația lucrărilor și a serviciilor similare, aspecte care nu au fost îndeplinite de către contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a prezentat descrierea organizării de șantier separat în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsește descrierea de șantier, iar prin răspuns, aceasta a arătat că descrierea organizării de șantier s-a făcut la pag. 9-10 și 56-67 din propunerea tehnică, însă comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Planului calității, la pag. 9, s-a făcut o descriere generală a organizării de șantier, fără a se specifica unde se face această organizare, nu s-a specificat cum se va realiza împrejmuirea, nu s-a prezentat numărul containerelor, numărul depozitelor, numărul magaziiilor, nu s-a prezentat un plan al organizării de șantier. În devizul ofertă aferent organizării de șantier, nu au fost cuantificate economic containere de personal, toaletele ecologice, depozitele de materiale,

indicate de către contestatoare în propunerea tehnică. La pag. 56, indicată de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat că se regăsește capitolul „Amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare”, din cadrul Planului de management SSM.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința solicitată.

În ceea ce privește tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini s-a solicitat „/.../ Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora /.../ Tehnologiile propuse pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini vor fi descrise în mod obligatoriu pentru fiecare obiectiv în parte, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, în propunerea sa tehnică, a copiat informațiile din studiul de fezabilitate, fără să propună soluții pentru demolarea podului, lucrare necesară pentru realizarea subzidirilor la culeele de pod și fără să trateze montarea grinzilor din beton la pod, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar contestatoarea a precizat că descrierea lucrărilor necesare pentru pod, se regăsește în propunerea tehnică la pag. 26-31 și 85-147. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că la pag. 26-31 se regăsește planul de control al calității, verificării și încercării pentru lucrările la pod și podețe dalate, însă nu este descrisă tehnologia propusă pentru aceste lucrări; la pag. 85-147 sunt prezentate proceduri tehnice de execuție, nu este prezentată tehnologia propusă pentru demolarea podului. În acest sens, autoritatea contractantă susține că tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini a fost solicitată distinct de planul de control al calității, verificării și încercării și de procedurile tehnice de execuție, prin urmare, contestatoarea avea obligația de a prezenta atât tehnologia propusă pentru demolarea podului, cât și planul de control al calității, verificării și încercării și procedura tehnică de execuție a acestei lucrări, însă, nu a făcut-o.

Referitor la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat, pe lângă procedurile tehnice de execuție aplicabile prezentei investiții și proceduri care nu au nicio legătură cu lucrările care urmează a fi executate, respectiv în propunerea tehnică, la pag. 120, 123 contestatoarea a inclus informații care se aplică în cazul lucrărilor de punere în operă a betonului la construcții de clădiri.

Afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora „prezentarea unor elemente suplimentare nu constituia un motiv pentru declararea ca neconformă a ofertei” nu pot fi reținute de autoritatea contractantă, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea procedurilor

tehnice de execuție aplicabile prezentei achiziții, iar contestatoarea prin includerea în propunerea sa tehnică a unor proceduri tehnice de execuție care nu au legătură cu această investiție, a demonstrat că nu cunoaște tipul lucrărilor urmează a fi efectiv executate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă aduce argumentele pentru care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Referitor la descrierea organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat succint ca organizare de șantier un amplasament în comuna Valea Chioarului, cu descrierea dotărilor, fără a prezenta un plan al organizării de șantier, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, iar contestatoarea a precizat că dintr-o eroare s-a înscris amplasamentul ca fiind în comuna Valea Chioarului și astfel modificându-se, în opinia autorității contractante, propunerea tehnică, menționând totodată, faptul că organizarea de șantier nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a determinat toate instalațiile necesare organizării șantierului, respectiv alimentare cu apă, instalații pentru încălzire, instalații pentru comunicații.

Cu privire la tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că nu s-au propus soluții tehnice efective de întocmire a proiectului; la lucrări de podețe, nu s-au propus soluții pentru podețele dalate; nu s-au propus soluții pentru lucrările de amenajare a șanțurilor și rigolelor, decât ca și săpătură; nu s-au tratat lucrările de scarificare a pietruii existente. În acest sens s-a solicitat să se precizeze punctul său de vedere cu privire la aspectele semnalate. Contestatoarea a precizat faptul că întocmirea proiectului a fost prezentată începând cu paginile 63-68 din propunerea tehnică depusă, regăsindu-se tehnologia propusă pentru servicii de proiectare, însă prin ofertă nu a propus soluții tehnice efective pentru aceste servicii, tehnologia fiind generală, nu adaptată pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini; lucrările de podețe dalate sunt similare cu cele propuse pentru pod, lucrări tratate în propunerea tehnică depusă. În tehnologia de lucru propusă, contestatoarea trebuia să specifice lucrările de poduri și poduri dalate; cu privire la lucrările de amenajare a șanțurilor și rigolelor, s-a precizat că acestea au fost tratate în propunerea tehnică la pag. 53, pagină care tratează doar lucrările de dimensionare și săpătură a șanțurilor și rigolelor, dar nu tratează, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate, lucrările de execuție a acestora.

Potrivit studiului de fezabilitate „Scurgerea apelor se va realiza prin șanțuri trapezoidale sau rigole de pământ, care vor fi protejate

acolo unde declivitatea depășește 5% sau este mai mică de 0,25% cu plăci de beton de ciment C16/20 de 8 cm așezat pe un pat de balast de 12 cm grosime". În studiul de fezabilitate s-au dat următoarele caracteristici cu privire la șanțuri: „ - șanț trapezoidal neprotejat (betonat) 300 m, - șanț trapezoidal protejat 200 m, rigolă neprotejată (betonată) 3.500 m, rigolă protejată 150 m”.

În ceea ce privește lucrările de scarificare, contestatoarea a răspuns că acestea sunt lucrări adiacente executării stratului de balast, deși în studiul de fezabilitate s-a specificat în mod expres faptul că se va executa o „scarificare 5 cm pietruire existentă”.

Referitor la Planul de management de mediu, autoritatea contractantă precizează că acesta s-a întocmit pentru baza de producție și nu pentru obiectivul lucrării; la pag. 235 Programul de management de mediu se referă la baza de producție și nicidecum la obiectul de execuție al lucrării; în planul de monitorizare a deșeurilor, la sursa de producere a deșeurilor este înscris sediul firmei, atelierul mecanic și de transport; aspectele de mediu identificate determină numai poluarea apei, aerului și solului: a laboratorului - organizare de șantier și a atelierului de reparații - din organizarea de șantier; în organizarea de șantier nu au fost identificate nici laboratorul și nici atelierul mecanic; nu s-a tratat ca sursă de poluare zgomotul.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „planul de management de mediu este întocmit pentru lucrarea «Modernizare drum comunal DC33 în ... județul ... nu pot fi reținute de autoritatea contractantă, întrucât, în propunerea tehnică, la pagina 239, se observă că la Planul de monitorizare al deșeurilor, contestatoarea a tratat deșeurile pentru sediu, atelier mecanic și magazie; la pagina 229 din propunerea tehnică, se precizează tipurile de deșeuri și nu planul de monitorizare; în lista aspectelor de mediu de la pagina 240 nu a identificat ca aspecte de mediu – zgomotul; în Programul de management de mediu, la pagina 236 din propunerea tehnică, s-a făcut referire la «Emisiile de gaze arse de la stațiile de betonare, stațiile de asfalt, stațiile de producere agregate, punctele de lucru», instalații care nu există la această lucrare; la pagina 243 din propunerea tehnică, în programul de monitorizare și măsurare mediu, la indicatorii monitorizați, contestatoarea a indicat laboratorul (în organizarea de șantier), la cap. descrierea organizării de șantier nu s-a specificat faptul că în cadrul organizării de șantier va exista un laborator”.

Autoritatea contractantă susține că informațiile cuprinse în planul calității, la pag. 15-16 nu sunt în corelație cu cele cuprinse în descrierea organizării de șantier, contestatoarea prevăzând dotarea cu un atelier de tâmplărie, atelier de confecționare a armăturilor, vagon magazie piese de schimb, container baracă pentru birouri și vestiare, toalete ecologice, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții”, contestatoarea prezentând lista procedurilor tehnice de execuție, însă ordinea nu este succesivă.

Având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia de anulare a procedurii este legală, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin adresa nr. 4785/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19189/11.06.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarea ... în calitate de lider al Asocierii ... & S.C. ... S.R.L. a transmis concluzii scrise invocând excepția lipsei de calitate procesuală activă a contestațiilor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. deoarece ofertele și garanțiile de participare ale celor trei ofertanți au expirat la data de ... iar calitatea de participant în cadrul procedurii de atribuire, deci implicit calitatea procesuală activă se pierde la momentul expirării valabilității ofertei și/sau a garanției de participare.

Prin adresele nr. 11208, 11209, 11210 și 11211/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante precum și contestațiilor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. comunicarea susținerilor acestora referitoare la excepția lipsei de calitate procesuală activă a celor trei contestații mai sus menționate, invocată de către

Prin adresa nr. 1240/12.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19425/13.06.2013, S.C. ... S.A. arată că atât oferta cât și garanția de participare au expirat, dar la momentul derulării procedurii de atribuire și la data introducerii contestației acestea erau valabile, arătând că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 515/12.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19452/13.06.2013, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției ca nefondată arătând că autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru expirarea ofertei și a garanției de participare, fiind în grija ei de a verifica ca, data de final a acestor termene să cuprindă și perioada de lucru a CNSC.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 278 alin. (5), art. 255 alin. (1), (2) și (3), art. ... art. 170, art. 171 și art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19454/13.06.2013, S.C. ... S.R.L., prin Cabinet avocat ... solicită respingerea excepției având în vedere că atât oferta cât și garanția de participare aveau termen la data de 31.05.2013, iar la momentul introducerii contestației acestea erau valabile.

Prin adresa nr. 380/13.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19455/13.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției având în vedere că la data depunerii celor trei contestații ofertele și garanțiile de participare erau valabile, calitatea de participant la procedură a contestatorilor nemodificându-se deoarece cei trei ofertanți și-au exercitat dreptul de a formula contestație în momentul în care oferta acestora era valabilă.

În final, autoritatea contractantă arată că de îndată ce va fi emisă o decizie de către CNSC va solicita tuturor participanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum comunal DC 33 în ... județul ..., cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 28.02.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.238.598 lei fără TVA.

Cele 10 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 911/28.02.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 2955/16.05.2013 membrii comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece în procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

În vederea soluționării contestațiilor cu care a fost investit, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de calitate procesuală activă a contestațiilor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., invocată de către contestatoarea ... în calitate de lider al Asocierii ... & S.C. ... S.R.L., motivată de faptul că ofertele și garanțiile de participare ale celor trei ofertanți au expirat iar calitatea de participant în cadrul procedurii de atribuire, implicit calitatea procesuală activă se pierde la momentul expirării valabilității ofertei și/sau a garanției de participare.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă rezultă că ofertele și garanțiile de participare ale contestațiilor S.C. ... S.R.L. (în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ...S.R.L.), S.C. ... S.A. (în calitate de lider al

Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L.) și S.C. ... S.R.L. (în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A.) au expirat la data emiterii prezentei decizii, însă erau în vigoare la data înaintării contestațiilor.

În speța analizată au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”;

- art. 85 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;

- art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”;

- art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Garanția ... de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei”;

- art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede că:

„(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 2781 alin. (1);

b) perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

- art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că:

„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire (în prezenta cauză, depunerea a 4 contestații la rezultatul procedurii de atribuire).

Însă, în speța de față interesul autorității contractante în sensul celor mai sus menționate, în condițiile în care a decis anularea procedurii de atribuire, nu mai subsistă.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuiau să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertei.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertelor este prioritară deoarece în situația în care ofertantul nu prelungeste oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor” se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

O eventuală admitere a contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. nu ar putea repune contestatoarele în situația de ofertante în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungite nici ofertele și nici garanțiile de participare care sunt deja expirate, iar lipsa prelungirii documentelor în discuție în perioada lor de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă care să poată fi evaluată.

Pe de altă parte chiar și în situația ipotetică în care contestațiile ar fi admise iar Comisia de evaluare ar considera cele trei oferte admisibile, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât ofertele nu mai sunt valabile, o atitudine

contrară însemnând încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul apreciază că nu are nicio relevanță dacă la momentul înaintării contestațiilor, ofertele și garanțiile de participare erau valabile de vreme ce ele sunt expirate la data emiterii deciziei, în cadrul termenului legal stipulat de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de către Consiliu, iar legislația în vigoare prevede că la stabilirea valabilității garanției de participare, și implicit a ofertei, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la termenul de soluționare a contestațiilor de către Consiliu.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și în consecință lipsa de interes a celor trei contestatoare, demonstrează lipsa calității de persoane vătămate, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de către contestatoarea ... și va respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. (în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.), S.C. ... S.A. (în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. & S.C. ... S.R.L.) și S.C. ... S.R.L. (în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A.), ca introduse de persoane fără calitate procesuală activă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 3048/21.05.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât prin propunerea tehnică depusă nu au fost respectate toate cerințele caietului de sarcini, precum și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la neîndeplinirea următoarelor cerințe cuprinse în documentația de atribuire:

- descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie).
- tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;

- Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții;
- Planul calității propus pentru execuția lucrării;
- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Propunerea Tehnica trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întrutotul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea Tehnica a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele:

- *Descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apa, gaze și canalizare);*

(...)

- *Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:*

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;*

- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări;*

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*

- *Planul de control al calității;*

- *Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării;*

- *Planul de management SSM propus pentru execuția lucrării.*

(...)”.

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc următoarele cerințe relevante în soluționarea cauzei:

- **la pag. 1:** „Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă (...).”

- **la pag. 1** – Date tehnice: „Studiul de fezabilitate cu specificațiile tehnice și indicatorii tehnico-economice ai investiției a fost aprobat de APDRP la faza cererii de finanțare. Soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la elaborarea documentației de proiectare (proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție) și la execuția lucrărilor”.

- **la pag. 2:** Descrierea lucrărilor (PUNCTUL 3 – CERINȚE DE PROIECTARE): „În cadrul descrierii lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente: amplasamentul, topografia, clima și fenomenele naturale specifice zonei, geologia, seismicitatea, prezentarea proiectului pe volume, broșuri, capitole; organizarea de șantier, descriere sumară, demolări, devieri de rețele etc.; căile de acces provizorii; sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon etc., pentru organizarea de șantier și definitive; căile de acces, căile de comunicații etc.; programul de execuție a lucrărilor, graficele de lucru, programul de recepție; trasarea lucrărilor; protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier; măsurarea lucrărilor; laboratoarele contractantului (ofertantului) și testele care cad în sarcina sa; curățenia în șantier; serviciile sanitare; relațiile dintre contractant (ofertant), consultant și persoana juridică achizitoare (investitor); memoriile tehnice, pe specialități.

Caietele de sarcini pe specialități: se vor întocmi caiete de sarcini speciale care se referă la lucrări specifice.

(...)

Rolul și scopul Caietelor de sarcini:

(...)

▪ nivelul de performanță al lucrărilor, descrierea soluțiilor tehnice și tehnologice folosite, care să asigure exigențele de performanță calitative (...).”

- **la pag. 3 – 4 :** „Conținutul Caietelor de sarcini:

(...)

Structura:

Va cuprinde planșele principale privind alcătuirea și execuția structurii pentru fiecare obiect, și anume:

(...)

▪ descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj, recomandări privind transportul,

manipularea, depozitarea și montajul, care se vor înscrie pe planșele principale”.

- la pag. 7: „Costurile de mentenanță și exploatare vor fi apreciate pe baza bunelor practici în domeniu, a tehnologiei alese de ofertant, sursele preturilor vor fi nominalizate. Evaluarea investiției se va face pe baza tehnologiei alese de ofertant, sursele preturilor vor fi nominalizate.

(...)

Tehnologiile propuse pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini vor fi descrise în mod obligatoriu pentru fiecare obiectiv în parte, în caz contrar oferta va fi declarata neconformă (...).”.

- la pag. 9 - 14: punctul 6. „Execuția lucrărilor:

(...)

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- *(...)*
- *Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;*

- *(...)*

Atât tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, cât și detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, se vor raporta cel puțin (cerința minimă) la următoarele:”, fiind enumerate ordine, norme, legi, reglementări tehnice și standarde.

- la pag. 14 - 15: „Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- *(...)*

• Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;

- *(...)*

• Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la baza cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: Legea nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- *(...)*

• Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea

completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, HGR nr. 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

- (...)

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”.

Din verificarea modului de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2732/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare următoarele:

- să precizeze:

- cum consideră că se va realiza investiția având propus pentru organizarea de șantier un amplasament în comuna Valea Chioarului;

- unde a fost cuprins în propunerea tehnică planul organizării de șantier.

- punct de vedere cu privire la următoarele aspecte:
 - nu s-au propus soluții tehnice efective pentru următoarele activități: întocmirea proiectului pentru lucrări de execuție a podețelor dalate, pentru lucrările de amenajare a șanțurilor și rigolelor;
 - nu s-au tratat lucrările de scarificare a pietruirii existente;
 - la pag. 235 din propunerea tehnică, programul de management de mediu se referă la baza de producție și nu la obiectivul de execuție al lucrării. În planul de monitorizare a deșeurilor la sursa de producere a deșeurilor este înscris sediul firmei, atelierul metalic și de transport. Aspectele de mediu identificate determină numai poluarea apei, aerului și solului, a laboratorului – organizare de șantier și a atelierului de reparații – din organizarea de șantier. În organizarea de șantier propusă, la această procedură nu au fost identificate nici laboratorul și nici atelierul mecanic. Nu s-a tratat ca sursă de poluare zgomotul.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3482/434/29.04.2013, asociera contestatoare a precizat următoarele:

- „În propunerea tehnică I pag. 40 Descrierea organizării de șantier – s-a strecurat o eroare de redactare, comuna Valea Chioarului se va citi

Prin Fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui plan de organizare de șantier ci doar o descriere a organizării de șantier”;

- „Întocmirea proiectului a fost tratat începând cu pagina 63 – 68 din propunerea tehnică prezentată de noi.

Lucrările de execuție a podețelor dalate sunt lucrări similare cu lucrările propuse pentru pod și a fost tratată în propunerea tehnică începând cu pagina 55 – 58 din Propunerea tehnică I.

Lucrările de execuție a șanțurilor și a rigolelor au fost tratate în propunerea tehnică I la pagina 53;

Lucrările de scarificare a pietruirii existente sunt lucrări adiacente stratului de balast”;

- „Planul de Management de Mediu este întocmit pentru lucrarea «Modernizare drum comunal DC 33 în ... județul ... care cuprinde atât organizarea de șantier cât și lucrarea propriu zisă. Laboratorul nu face parte din organizarea de șantier, probele prelevate sunt trimise la laboratorul central situat în ...

În ceea ce privește atelierul mecanic acesta nu este amplasat în incinta organizării de șantier.

Cu privire la sursa de poluare zgomotul acest subiect a fost tratat în cadrul propunerii tehnice II pag. 228 cap. 4 – 4.4. Poluarea Fonică”.

Analizând Propunerea tehnică I depusă de asociera contestatoare, Consiliul constată că la pag. 40 se regăsește

documentul intitulat „Descrierea organizării de șantier”, întocmit pentru a răspunde cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)”*.

Trimiterea făcută de către ofertant în cuprinsul acestui document la „Primăria Valea Chioarului” în loc de „Primăria comunei Nimigea” constituie o eroare materială, care a fost corectată de către asocierea contestatoarei prin adresa nr. 3482/434/29.04.2013, în speță fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, conform căruia la capitolul «Organizarea de șantier», «a indicat greșit amplasamentul în comuna Valea Chioarului în loc de ...», contestatoarea a modificat practic propunerea tehnică și nicidecum nu a clarificat această «eroare»”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că asocierea contestatoare ar fi trebuit să depună „un plan al organizării de șantier” deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat o „descriere” a organizării de șantier și nu „un plan”.

Conform dicționarului explicativ al limbii române o „descriere” reprezintă *„Scriere sau pasaj dintr-o scriere în care este înfățișat prin enumerarea detaliilor, un aspect, un cadru, o situație etc.”*, în timp ce „un plan” reprezintă *„un proiect elaborat cu anticipare, cuprinzând o suită ordonată de operații destinate să ducă la atingerea unui scop”*.

Analizând documentul depus de contestatoare, Consiliul constată că acesta reprezintă în fapt o enumerare a ceea ce va cuprinde organizarea de șantier și nu o „descriere” a acesteia așa cum a solicitat autoritatea contractantă *„(birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)”*. În documentul depus de asocierea contestatoarei nu se regăsește niciun detaliu care ar fi trebuit să existe în cazul unei descrieri.

Având în vedere această situație, Consiliul apreciază că, în speță, pentru a răspunde solicitării din documentația de atribuire, contestatoarea ar fi trebuit să depună un nou document în care organizarea de șantier să fie descrisă, cel puțin sumar.

În situația în care autoritatea i-ar fi solicitat acest lucru contestatoarei ar fi devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece „*Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)*” face parte din propunerea tehnică iar înlocuirea unui document deja depus ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul documentului depus, contestatoarea nu face nici un fel de referiri cu privire la instalațiile de alimentare cu apă, gaze, canalizare și nu explică modul în care vor fi asigurate aceste utilități, de altfel necesare oricărei organizări de șantier.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind întemeiat în parte primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă referitor la neîndeplinirea obligației contestatoarei de a depune în cadrul propunerii tehnice „*Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora*”, din verificarea comparativă a propunerii tehnice a contestatoarei cu studiul de fezabilitate întocmit și analizând modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată și temeinicia acestuia pentru următoarele motive:

- în tehnologia de lucru propusă de contestatoare trebuiau evidențiate în mod separat „lucrările la podețe dalate” de „lucrările la pod”, în condițiile în care în pag 16 a studiului de fezabilitate sunt specificate în mod distinct „lucrările la pod” și „lucrările la podețe dalate”, Consiliul neputând reține susținerea contestatoarei referitoare la „similaritatea lucrărilor”, în condițiile în care cerințele din documentația de atribuire au fost foarte clare.
- pentru lucrările de amenajare a șanțurilor și rigolelor nu s-au propus soluții, la pag. 53 din propunerea tehnică tratându-se doar lucrările de dimensionare și săpătură a șanțurilor și rigolelor, dar nefiind tratate lucrările de execuție a acestora în conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate. Astfel, la pag. 16 din studiul de fezabilitate s-a menționat: „Scurgerea apelor se va realiza prin șanțuri

trapezoidale sau rigole de pământ care vor fi protejate acolo unde declivitatea depășește 5% sau este mai mică de 0,25% cu plăci de beton de ciment C16/20 de 8 cm așezat pe un pat de balast de 12 cm grosime”, iar la pag. 69 a aceluiași document s-au precizat, alături de valoarea estimată, următoarele informații: „șanț trapezoidal neprotejat (betonat): 300 m, șanț trapezoidal protejat: 200 m, rigolă neprotejată (betonată): 3500 m, rigolă protejată: 150 m”.

- nu au fost tratate lucrările de scarificare, Consiliul neputând reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că sunt lucrări adiacente executării stratului de balast deoarece drumul are un strat de piatră existent ce necesită lucrări de scarificare iar acestea se execută înaintea lucrărilor de executare a stratului de balast. La pagina 69 a studiului de fezabilitate s-a menționat la „parte carosabilă: (...) scarificare 5 cm pietruire existentă”.

Consiliul apreciază că în legătură cu aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita asocierii contestatoarei completarea informațiilor furnizate în cadrul propunerii tehnice, deoarece ar fi devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece *„Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”*, face parte din propunerea tehnică iar înlocuirea/completarea unui document deja depus ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume „planul de management s-a întocmit pentru baza de producție și nu pentru obiectivul lucrării”, Consiliul constată că acesta este întemeiat în parte, în sensul că din punct de vedere formal „Planul de management de mediu” este întocmit pentru lucrarea „Modernizare drum comunal DC 33 în ... județul ... însă acesta nu este aplicabil întru-totul prezentei achiziții așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, la pag. 235 – Programul de management de mediu se referă la „sediul: lucrare – baza producție” și nu la obiectul de execuție al lucrării; la pag.239 – Plan de monitorizare a deșeurilor la sursa de producere a deșeurilor este înscris „sediul, atelier mecanic și transport, magazie” iar în lista aspectelor de mediu, la pag. 240 - 243, contestatoarea nu a identificat ca sursă de poluare zgomotul.

Pe de altă parte, la pag. 236 – Program management de mediu – s-a făcut referire la „producere zgomot, emisii praf și pulberi sedimentabile. Ape uzate și pluviale încărcate cu poluanți evacuate la bazine de decantare”, care nu sunt aplicabile în cazul prezentului contract de achiziție publică.

În consecință, Consiliul constată că Planul de management de mediu depus de asocierea contestatoare nu a fost adaptat în totalitate la achiziția în cauză, în consecință nefiind respectată, cerința menționată în Caietul de sarcini: *„Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini”*.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume „Informațiile cuprinse în planul calității, la pag. 15-16 referitoare la organizarea de șantier nu sunt în corelație cu cele cuprinse în descrierea organizării de șantier”, Consiliul constată că într-adevăr informațiile referitoare la organizarea de șantier cuprinse în Propunere tehnică II - Planul calității – filele 15 și 16, nu sunt corelate cu informațiile cuprinse în Propunere tehnică I – Descrierea organizării de șantier fila 40. Astfel, la „Descrierea organizării de șantier, asocierea contestatoare a prevăzut dotarea cu un atelier de tâmplărie, atelier de confecționare a armăturilor, vagon magazie piese de schimb, container baracă pentru birouri și vestiare, toalete ecologice, depozit pentru deșeuri sortabile, depozit de carburanți, în timp ce în „Planul calității” s-a prevăzut doar amplasarea containerelor pentru personal, a toaletelor ecologice și a depozitului pentru materiale, restul dotărilor la care s-a făcut referire în „Descrierea organizării de șantier” nefiind prevăzute.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a corela toate informațiile aflate în cadrul propunerii tehnice, numai în această situație putându-se vorbi despre un sistem al calității *„aplicat la lucrare”* așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume „contestatoarea a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție, însă ordinea nu este succesivă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, Consiliul constată că într-adevăr prin caietul de sarcini s-a solicitat *„Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile*

obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții”, însă acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, Consiliul apreciind că ordonarea procedurilor tehnice de execuție care au fost prezentate de asocierea contestatoare se poate încadra în categoria clarificărilor formale sau de confirmare, prevăzute de art. 78 din HG nr. 925/2006.

Însă, Consiliul apreciază că nu se impune luarea unei măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, în condițiile în care o parte din motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei sunt întemeiate.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un ofertant nu a formulat cereri de clarificări conform dispozițiilor art.78 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 cu privire la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire. În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*, această sancțiune fiind cunoscută ofertanților încă de la depunerea ofertelor.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, iar orice critică la adresa dispozițiilor din documentația de atribuire apare ca fiind tardivă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... – SC ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 exemplare originale, conține 36 pagini.