



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... 213 ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... str. ... formulată împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă susține în mod vădit nelegal că „*este imposibilă încheierea contractului*”, anularea raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru „Asistență juridică pentru ...” Lotul 1 - „Asistență juridică pentru ...”, prin care a fost luată decizia anulării acesteia, precum și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante să semneze acordul-cadru cu ofertanții declarați câștigători ai acordului-cadru Lotul 1 prin Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... str. ... formulată împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 2, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă susține în mod vădit nelegal că „este imposibilă încheierea contractului”, anularea raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru „Asistență juridică pentru ...” Lotul 2 - „Asistență juridică pentru ...”, prin care a fost luată decizia anulării acesteia, precum și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante să semneze acordul-cadru cu ofertanții declarați câștigători ai acordului-cadru Lotul 2 prin Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... .., ... formulată împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1 și 2, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... .. formulată împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1 și 2, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei ... nr. 20287/30.04.2013, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese sau oricăror alte acte subsecvente acesteia, inclusiv, dar fără a se limita la raportul care a stat la baza anulării procedurii și/sau decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 93 din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.248 cod procedură civilă, respinge excepția lipsei calității de reprezentant legal a semnatarului punctului de vedere înaintat Consiliului de către ... invocată de contestatorul ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., de ... și de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1, cod CPV 79110000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă susține în mod vădit nelegal că „*este imposibilă încheierea contractului*”, anularea raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru „Asistență juridică pentru ...” Lotul 1 - „Asistență juridică pentru ...”, prin care a fost luată decizia anulării acesteia, precum și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante să semneze acordul-cadru cu ofertanții declarați câștigători ai acordului-cadru Lotul 1 prin Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012.

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 40/GC/DPAT/391/06.08.2012, au depus oferte, pentru Lotul 1 și Lotul 2, următorii ofertanți:

- ...”;
- ...”;
- ...”;
- Asocierea ....

Prin adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator că au fost

declarați câștigători ai procedurii de atribuire a acordului-cadru, Lotul 1, următorii ofertanți:

- ...;
- ...;

...În continuare, contestatorul critică faptul că, deși nu era obligatorie cerința de a constitui garanție de participare, fiind în prezența unei proceduri exceptate parțial de la prevederile OUG nr. 34/2006, de la data depunerii ofertelor, respectiv 06.08.2012, și până în prezent, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare, în valoare de 50.000 lei, de 8 (opt) ori.

În susținerea contestației formulate, contestatorul învederează că așa cum se menționează în caietul de sarcini acordul-cadru este finanțat prin POS - T, Axa Prioritară 4 „Asistență tehnică”, Domeniul Major de Intervenție 4.1. - „Sprijin pentru managementul, implementarea, monitorizarea și controlul POS-T”. Obiectivul general al acordului-cadru constă în „creșterea capacității de absorbție a fondurilor comunitare nerambursabile în domeniul infrastructurii rutiere și feroviare de interes național”.

Obiectivul specific îl reprezintă *„acordarea de asistență juridică beneficiarilor finali ... și ... în vederea gestionării eficiente a contractelor derulate de aceștia”*.

Axa prioritară 4 - Asistență tehnică are următorul obiectiv: *„Implementarea adecvată a instrumentelor structurale necesită sprijin instituțional și consolidarea capacității administrative în următorii ani. Acest sprijin și această consolidare vor trebui să vină sub forma angajării și instruirii de personal suplimentar atât în ceea ce privește sarcinile administrative generale, cât și aspectele tehnice ale managementului de proiecte de transporturi în cadrul ... și al beneficiarilor, dar și promovarea rolului și obiectivului contribuției UE în dezvoltarea infrastructurii de transport din România.”*

Domeniul Major de Intervenție 4.1. „Sprijinirea managementului eficace, implementării, monitorizării și controlului POS-T” include activități de pregătire, gestionare, monitorizare, evaluare, informare și activitățile de control al POS-T, precum și acțiunile de consolidare a capacității administrative pentru punerea în aplicare a fondurilor structurale și de coeziune, incluzând, printre altele, următoarele:

- Asigurarea resurselor adecvate pentru costurile administrative și a echipamentelor relevante.
- Serviciile asociate cu punerea în aplicare eficientă a POS-T, care va cuprinde:

- sprijin pentru activitățile preparatorii, de gestionare, de punere în aplicare, monitorizare, control, de audit, activitățile de evaluare a POS-T, etc.
- sprijin pentru gestionarea și monitorizarea structurilor POS-T în implementarea sarcinilor acestora, inclusiv asistență juridică (de exemplu, pentru daune) etc.
- formare în pregătirea, selecția, evaluarea și evaluarea proiectelor și în gestionarea și monitorizarea implementării proiectelor, inclusiv management de proiect, managementul de probleme juridice și creanțe, analiza costuri-beneficii și în analiza siguranței, etc.

Operațiunile din cadrul POS-T se vor adresa structurilor de management și de monitorizare, precum și personalului Autorității de Management și beneficiarilor finali, implicat în gestionarea și punerea în aplicare a POS-T.

I. În mod nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că *„este imposibilă încheierea contractului”*.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și arată că regula este că procedurile publice de atribuire se finalizează prin încheierea contractului/acordului-cadru de achiziție publică, întrucât autoritățile contractante au lansat oferta fermă de a contracta, cu respectarea condițiilor impuse, iar, prin excepție, intervine anularea unei proceduri publice de atribuire. Totodată se precizează că situațiile de anulare a unei proceduri publice de atribuire sunt expres și limitativ reglementate prin prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, nefiind permisă extinderea sferei în care ar putea interveni anularea.

În contextul celor antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că împrejurarea că *„Acordurile-Cadru pentru Lotul 1 și Lotul 2 au fost returnate fără viză de legalitate, acest fapt atrăgând după sine și nevizarea din punct de vedere al controlului financiar preventiv propriu”*, nu are efect față de acesta întrucât Autoritatea Contractantă este ... - ..., care a lansat ofertă fermă de a contracta prin publicarea Anunțului de participare. Contestatorul mai adaugă că procedura de atribuire nu a fost inițiată de departamentul juridic care nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 și în consecință, acțiunea sau inacțiunea reprezentanților departamentului juridic din cadrul... nu au fost reglementate de legiuitor ca fiind motive care determină anularea unei proceduri publice de atribuire.

Analizând adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că motivul concret care a generat *„imposibilitatea conducătorului autorității*

*contractante de a semna acordurile cadru aferente procedurii de atribuire" este reprezentat de o circumstanță internă din cadrul ....* Însă, în opinia contestatorului, pentru a interveni anularea unei proceduri publice de atribuire, *„imposibilitatea semnării contractului”* trebuie să se refere la o circumstanță obiectivă, exterioară, pe care autoritatea contractantă nu a putut-o surmonta și care să nu presupună vreo culpă din partea autorității contractante. În caz contrar, deși autoritatea contractantă a lansat o ofertă fermă de a contracta care nu poate fi anulată decât în cazurile expres și limitativ reglementate prin prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că ofertanții sunt expuși arbitrariului reprezentanților acesteia, care, în concret, pot să aibă o conduită contrară încheierii contractului, în speță să nu emită *„viză de legalitate”*.

II. Declararea ofertei depusă de „... ca fiind câștigătoare transmisă prin adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012 este legală și produce efecte juridice, neputând fi anulată prin emiterea unui act administrativ cu caracter individual, respectiv a documentului intitulat „Comunicare rezultat procedură” înregistrat sub nr. 20287/30.04.2013.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012, prin care „...” a fost declarată câștigătoare a acordului-cadru, Lotul 1, al Procedurii de atribuire, este legală și produce efecte depline. Potrivit art. 1. alin. (6) Lege nr. 554 din 02.12.2004 Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*

Astfel, contestatorul consideră că în situația în care autoritatea contractantă aprecia că adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012 este nelegală, ar fi trebuit să sesizeze instanțele de judecată și să solicite anularea acestora.

Însă, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a transmis rezultatul procedurii către ofertantul „...” de două ori, iar conducătorul autorității contractante a aprobat două rapoarte ale procedurii de atribuire, în care se consemna faptul că procedura s-a finalizat prin atribuirea contractului, iar, ulterior, prin anularea acesteia.

În final contestatorul critică faptul că deși potrivit art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din*

motive imputabile acesteia", ... nu a semnat acordul-cadru cu mai mult de 6 luni, de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 2, cod CPV 79110000-8, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă susține în mod vădit nelegal că „este imposibilă încheierea contractului”, anularea raportului procedurii de atribuire a acordului-cadru „Asistență juridică pentru ...” Lotul 2 - „Asistență juridică pentru ...”, prin care a fost luată decizia anulării acesteia, precum și toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante să semneze acordul-cadru cu ofertanții declarați câștigători ai acordului-cadru Lotul 2 prin Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012.

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 40/GC/DPAT/391/06.08.2012, au depus oferte, pentru Lotul 1 și Lotul 2, următorii ofertanți:

- ...”;
- ...”;
- SCA POPOVICI NIȚU ȘI ASOCIAȚI”;
- Asocierea ...” - ....

Prin adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator că au fost declarați câștigători ai procedurii de atribuire a acordului-cadru, Lotul 2, următorii ofertanți:

- ...;
- ...;

...În continuare, contestatorul critică faptul că, deși nu era obligatorie cerința de a constitui garanție de participare, fiind în prezența unei proceduri exceptate parțial de la prevederile OUG nr. 34/2006, de la data depunerii ofertelor, respectiv 06.08.2012, și până în prezent, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare, în valoare de 50.000 lei, de 8 (opt) ori.

În susținerea contestației formulate, contestatorul învederează că așa cum se menționează în caietul de sarcini acordul-cadru este finanțat prin POS - T, Axa Prioritară 4 „Asistență tehnică”, Domeniul Major de Intervenție 4.1. - „Sprijin pentru

managementul, implementarea, monitorizarea și controlul POS-T". Obiectivul general al acordului-cadru constă în „creșterea capacității de absorbție a fondurilor comunitare nerambursabile în domeniul infrastructurii rutiere și feroviare de interes național".

Obiectivul specific îl reprezintă „*acordarea de asistență juridică beneficiarilor finali ... în vederea gestionării eficiente a contractelor derulate de aceștia*".

Axa prioritară 4 - Asistență tehnică are următorul obiectiv: „*Implementarea adecvată a instrumentelor structurale necesită sprijin instituțional și consolidarea capacității administrative în următorii ani. Acest sprijin și această consolidare vor trebui să vină sub forma angajării și instruirii de personal suplimentar atât în ceea ce privește sarcinile administrative generale, cât și aspectele tehnice ale managementului de proiecte de transporturi în cadrul ... și al beneficiarilor, dar și promovarea rolului și obiectivului contribuției UE în dezvoltarea infrastructurii de transport din România.*”

Domeniul Major de Intervenție 4.1. „Sprijinirea managementului eficace, implementării, monitorizării și controlului POS-T” include activități de pregătire, gestionare, monitorizare, evaluare, informare și activitățile de control al POS-T, precum și acțiunile de consolidare a capacității administrative pentru punerea în aplicare a fondurilor structurale și de coeziune, incluzând, printre altele, următoarele:

- Asigurarea resurselor adecvate pentru costurile administrative și a echipamentelor relevante.
- Serviciile asociate cu punerea în aplicare eficientă a POS-T, care va cuprinde:
  - sprijin pentru activitățile preparatorii, de gestionare, de punere în aplicare, monitorizare, control, de audit, activitățile de evaluare a POS-T, etc.
  - sprijin pentru gestionarea și monitorizarea structurilor POS-T în implementarea sarcinilor acestora, inclusiv asistență juridică (de exemplu, pentru daune) etc.
  - formare în pregătirea, selecția, evaluarea și evaluarea proiectelor și în gestionarea și monitorizarea implementării proiectelor, inclusiv management de proiect, managementul de probleme juridice și creanțe, analiza costuri-beneficii și în analiza siguranței, etc.

Operațiunile din cadrul POS-T se vor adresa structurilor de management și de monitorizare, precum și personalului Autorității de Management și beneficiarilor finali, implicat în gestionarea și punerea în aplicare a POS-T.



I. În mod nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că *„este imposibilă încheierea contractului”*.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și arată că regula este că procedurile publice de atribuire se finalizează prin încheierea contractului/acordului-cadru de achiziție publică, întrucât autoritățile contractante au lansat oferta fermă de a contracta, cu respectarea condițiilor impuse, iar, prin excepție, intervine anularea unei proceduri publice de atribuire. Totodată se precizează că situațiile de anulare a unei proceduri publice de atribuire sunt expres și limitativ reglementate prin prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, nefiind permisă extinderea sferei în care ar putea interveni anularea.

În contextul celor antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că împrejurarea că *„Acordurile-Cadru pentru Lotul 1 și Lotul 2 au fost returnate fără viză de legalitate, acest fapt atrăgând după sine și nevizarea din punct de vedere al controlului financiar preventiv propriu”*, nu are efect față de contestator întrucât Autoritatea Contractantă este ... - ..., care a lansat ofertă fermă de a contracta prin publicarea Anunțului de participare. Contestatorul mai adaugă că procedura de atribuire nu a fost inițiată de departamentul juridic care nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 8 din OUG nr. 34/2006 și în consecință, acțiunea sau inacțiunea reprezentanților departamentului juridic din cadrul ... nu au fost reglementate de legiuitor ca fiind motive care determină anularea unei proceduri publice de atribuire.

Analizând adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că motivul concret care a generat *„imposibilitatea conducătorului autorității contractante de a semna acordurile cadru aferente procedurii de atribuire”* este reprezentat de o circumstanță internă din cadrul .... Însă, în opinia contestatorului, pentru a interveni anularea unei proceduri publice de atribuire, *„imposibilitatea semnării contractului”* trebuie să se refere la o circumstanță obiectivă, exterioară, pe care autoritatea contractantă nu a putut-o surmonta și care să nu presupună vreo culpă din partea autorității contractante. În caz contrar, deși autoritatea contractantă a lansat o ofertă fermă de a contracta care nu poate fi anulată decât în cazurile expres și limitativ reglementate prin prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că ofertanții sunt expuși arbitrariului reprezentanților acesteia, care, în concret, pot să aibă o conduită contrară încheierii contractului, în speță să nu emită *„viză de legalitate”*.

II. Declarația ofertei depusă de „... ca fiind câștigătoare transmisă prin adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012 este legală și produce efecte juridice, neputând fi anulată prin emiterea unui act administrativ cu caracter individual, respectiv a documentului intitulat „Comunicare rezultat procedură” înregistrat sub nr. 20287/30.04.2013.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012, prin care „...” a fost declarată câștigătoare a acordului-cadru, Lotul 2, al Procedurii de atribuire, este legală și produce efecte depline. Potrivit art. 1. alin. (6) Lege nr. 554 din 02.12.2004 Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”*

Astfel, contestatorul consideră că în situația în care autoritatea contractantă aprecia că adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012 este nelegală, ar fi trebuit să sesizeze instanțele de judecată și să solicite anularea acestora.

Însă, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a transmis rezultatul procedurii către ofertantul „...” de două ori, iar conducătorul autorității contractante a aprobat două rapoarte ale procedurii de atribuire, în care se consemna faptul că procedura s-a finalizat prin atribuirea contractului, iar, ulterior, prin anularea acesteia.

În final contestatorul critică faptul că deși potrivit art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia”, ... nu a semnat acordul-cadru cu mai mult de 6 luni, de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1 și 2, cod CPV 79110000-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

I. În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 40/DPAT/GC/48187/31.10.2012 și adresa nr. 40/DPAT/GC/48186/31.10.2012 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, aducându-i-se la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procesului de achiziție publică oferta ...a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare pentru Lotul 1 și Lotul 2.

La data de 14.11.2012, autoritatea contractantă a informat ... că ... a depus contestație la CNSC împotriva rezultatului procedurii.

Prin Decizia nr. ... CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, CNSC a admis cererea de intervenție formulată de către ..., dispunând totodată continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva deciziei CNSC nr. ... asocierea ..., a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus, prin Decizia civilă nr. 610/11.02.2013, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii - astfel că, rezultatul procedurii în cadrul căreia ... a fost declarată câștigătoare a rămas în vigoare.

Prin adresa nr. 20287/30.04.2013 denumită „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă, comunică contestatorului faptul că acordurile cadru aferente celor două loturi, respectiv Lotul 1 - Asistență juridică pentru ... și Lotul 2 - Asistență juridică pentru ... au fost transmise Direcției Generale Juridică și Resurse Umane din cadrul ... pentru acordarea vizei juridice. Totodată, se precizează că cele două acorduri au fost returnate fără viză de legalitate, acest fapt atrăgând după sine și neavizarea din punct de vedere al controlului financiar preventiv propriu, ceea ce conduce la imposibilitatea conducătorului autorității contractante de a semna acordurile cadru aferente procedurii de atribuire.

II. Motive de nelegalitate a adresei nr. 20287/30.04.2013.

În acest sens contestatorul arată că din interpretarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție.

Or, în cazul de față, autoritatea contractanta susține faptul că imposibilitatea încheierii acordurilor cadru este cauzată de returnarea acordurilor fără viza de legalitate din partea Direcției Generale Juridice și Resurse Umane din cadrul ... Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu face dovada niciunei împrejurări independente de voința sa care să ducă la justificarea măsurii anulării procedurii de achiziție, lipsa vizei de

legalitate din partea Direcției Generale Juridice și Resurse Umane din cadrul ... constituind un act unilateral al autorității contractante, ce nu poate fi asimilată unei împrejurări ce determină imposibilitatea semnării acordului-cadru, astfel că motivul invocat de către autoritate nu se încadrează în prevederile art. 209, alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul susține că întrucât, autoritatea contractantă a dispus măsura anulării procedurii de achiziție ulterior evaluării și desemnării operatorilor câștigători, și transmiterii către ofertanți a rezultatului procedurii, temeiul legal al anulării procedurii trebuie să se încadreze în prevederile legale exprese ale art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Cu privire la acest aspect contestatorul apreciază că în situația de față, măsura dispusă de către autoritatea contractantă nu se încadrează nici în situațiile expres prevăzute la art. 209, alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatorul afirmă că motivul invocat de către autoritate potrivit căruia, acordurile cadru aferente celor două loturi nu au primit viza de legalitate a Direcției Juridice este unul neîntemeiat, având în vedere că la momentul derulării procedurii de achiziție, întreaga documentație de atribuire a primit viza de legalitate, inclusiv a modelului de acord cadru și contract subsecvent ce urmau a fi încheiate cu ofertanții câștigători. Acesta mai adaugă că, autoritatea contractanta nu își poate invoca propria culpa și nu poate susține faptul că neacordarea vizei de legalitate a Departamentului Juridic constituie un motiv întemeiat ce duce la imposibilitatea încheierii acordurilor cadru, încadrându-se în situațiile prevăzute de art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În contestația formulată se mai arată că atât timp cât procedura de achiziție este legală, Direcția Juridică a Autorității contractante nu era îndreptățită să se pronunțe asupra legalității acordului cadru și să refuze acordarea vizei de legalitate, autoritatea contractantă creându-și în mod artificial aceasta imposibilitate de a se semna acordul-cadru. Mai mult, Departamentul Juridic al autorității contractante ar fi putut refuza acordarea vizei de legalitate în privința acordului cadru, doar în ipoteza în care în cadrul acestuia erau prevăzuți alți operatori economici decât cei care au fost declarați câștigători, sau doar cu o parte dintre ofertanții declarați câștigători.

Contestatorul subliniază faptul că atât oferta, cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau revocate. Prin urmare, autoritatea contractanta nu poate retrage acceptarea ofertei, astfel cum a fost transmisă ... în cadrul adreselor nr. 40/DPAT/GC/48187/31.10.2012 și nr. 40/DPAT/GC/48186/31.10.2012 prin care i s-a adus la cunoștință

că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procesului de achiziție publică oferta a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii încă din data de 31.10.2012 prin intermediul adreselor nr. 40/DPAT/GC/48187 și nr. 40/DPAT/GC/48186, iar față de împrejurarea că aceste acte nu au fost revocate, respectiv anulate, în opinia contestatorului acestea continuă să producă efecte juridice, fiind acte administrative temeinice și legale. Prin urmare, adresa nr. 20287/30.04.2013 „Comunicare rezultat procedura” este un act vădit nelegal, ce nu poate produce efecte juridice având în vedere că vine în contradicție cu adresele nr. 40/DPAT/GC/48187 și nr. 40/DPAT/GC/48186 din data de 31.10.2012 prin care s-a comunicat deja rezultatul procedurii.

În final contestatorul precizează că întrucât procedura de achiziție a acordului - cadru având ca obiect *”Asistența juridică pentru ...”* se supune OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația să se supună termenelor instituite de acest act normativ, în caz contrar fiind supusă aplicării de sancțiuni, astfel cum sunt reglementate de OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... împotriva adresei nr. 20287/30.04.2013 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...” Lot 1 și 2, cod CPV 79110000-8, solicitând:

- anularea adresei ... nr. 20287/30.04.2013, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei adrese sau oricăror alte acte subsecvente acesteia, inclusiv, dar fără a se limita la raportul care a stat la baza anulării procedurii și/sau decizia de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 93 din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul arată că urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. 40/DPAT/GC/48190 și 40/DPAT/GC/48191 din 31.10.2012, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că ofertele ... au fost declarate admisibile, clasate pe locul al III-lea și selectate pentru a fi semnături ai acordurilor cadru pentru ambele loturi.

Împotriva rezultatului procedurii, ofertantul asocierii formată din ..., a formulat contestație, care a fost respinsă de Consiliu prin Decizia nr. ... din ...

Împotriva deciziei CNSC asocierea antemenționată a formulat plângere care a fost respinsă în mod definitiv și irevocabil de către instanța de judecată prin soluția pronunțată în data de 11.02.2013. Astfel, în data de 11.02.2013 rezultatul procedurii a fost confirmat în mod definitiv și irevocabil de către instanța de judecată competentă, neexistând niciun motiv legal care să împiedice semnarea acordurilor cadru.

Contestatorul precizează că la solicitarea autorității a prelungit în mod succesiv valabilitatea garanțiilor de participare – în valoare de 50.000 ron pentru fiecare dintre cele două loturi, și în valoare cumulată de 100.000 ron, sumele aferente acestora fiind blocate pentru o perioadă de 8 luni.

În termen de 78 de zile de la data confirmării în mod definitiv și irevocabil a rezultatului procedurii de către instanța de judecată competentă, autoritatea contractantă a transmis contestatorului în data de 30.04.2013 adresa nr. 20287/30.04.2013, document prin care comunică următoarele:

- în urma finalizării procedurii pentru ambele loturi, acordurile cadru aferente acestora au fost transmise Direcției Generale Juridică și Resurse Umane din cadrul ..., pentru acordarea vizei juridice.

- cele două acorduri-cadru au fost returnate fără viză de legalitate, acest lucru atrăgând și neacordarea avizului controlului financiar preventiv propriu;

- ... a apreciat că situația mai sus descrisă ar conduce la imposibilitatea conducătorului autorității contractante de a semna acordurile cadru aferente procedurii și că ar fi aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit c) din OUG nr. 34/2006, privind anularea Procedurii deoarece ar fi imposibilă încheierea contractului

Față de cele arătate mai sus contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică, nelegală și abuzivă reprezentând rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale în vigoare și conducând la încălcarea principiilor atribuirii contractului de achiziție publică.

II. Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întârziind în mod nejustificat încheierea acordurilor-cadru, în încercarea de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Situația de fapt descrisă în adresa contestată - respectiv neobținerea vizelor de legalitate și de control financiar propriu preventiv - nu face imposibilă încheierea contractului în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

2.1. Autoritatea Contractantă a întârziat în mod nejustificat încheierea acordurilor cadru

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că ofertele au fost deschise în data de 06.08.2012, iar comunicările privind

rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților în data de 31.10.2012. Urmare a soluționării definitive și irevocabile a contestației depusă de asocieria formată din ..., procedura a fost reluată din stadiul în care a fost suspendată în data de 11.02.2013. În acest context, contestatorul afirmă că întrucât la momentul suspendării procedurii rezultatul procedurii era stabilit iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise participanților, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 92 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

2.2. Încheierea acordurilor cadru este legală, posibilă și obligatorie. Motivul neobținerii avizării de către departamentele de specialitate juridică și financiar - contabilă asupra acordurilor cadru sunt imputabile exclusiv autorității contractante și nu sunt opozabile ofertanților participanți la procedură.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că lipsa obținerii vizelor compartimentelor de specialitate pentru acordurile cadru nu poate constitui o împrejurare total independentă de voința autorității contractante deoarece obținerea acestor vize face parte din procedurile sale interne de avizare a angajamentelor legale, proceduri care nu sunt opozabile ofertanților. Or deliberările departamentelor interne ale autorității contractante nu pot fi apreciate ca fiind exterioare voinței acesteia ci, dimpotrivă reflectă chiar procesul decizional intern și în contextul de față acest proces trebuie să fie efectuat cu asumarea răspunderii, asigurând integritatea procedurii. Mai mult, contestatorul învederează că neobținerea avizelor pozitive de legalitate, respectiv de control financiar preventiv propriu nu împiedică încheierea angajamentului legal de către conducătorul autorității contractante potrivit art. 40 alin. (2) din Statutul din 29 iulie 2004 al profesiei de consilier juridic, respectiv:

*„(2) Consilierul juridic acordă consultanță, opinia sa fiind consultativă.”*

și art. 21, alin. (1), intitulat *Autorizarea efectuării unor operațiuni pentru care se refuză viza de control financiar preventiv*, din OUG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, respectiv:

*„(1) O operațiune pentru care s-a refuzat viza de control financiar preventiv se poate efectua de către ordonatorul de credite pe propria răspundere, numai dacă prin aceasta nu se depășește creditul bugetar aprobat. Ordonatorul de credite poate decide efectuarea operațiunii numai în baza unui act de decizie internă, emis în formă scrisă, prin care dispune, pe propria răspundere, efectuarea operațiunii. O copie a actului de decizie internă se transmite compartimentului de audit public intern al entității publice precum și controlorului delegat, după caz”.*

Din analizarea textelor de lege antementionate, contestatorul susține că semnarea contractului de achiziție publică este posibilă, prin asumarea răspunderii conducătorului autorității contractante, chiar și în eventualitatea refuzului de viză de control financiar preventiv, respectiv de legalitate, această soluție impunându-se și fiind conformă și cu principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Se mai precizează că modalitatea de organizare a controlului de legalitate, respectiv a controlului financiar preventiv intern denotă caracterul intern, neopozabil terțelor părți al acestor proceduri, al căror scop este acela de a oferi consultanță și de a pune la dispoziție conducătorului autorității contractante opinii ale departamentelor specializate ale instituției cu privire la legalitatea operațiunii, în vederea adoptării de către acesta a deciziei asupra angajamentului. În consecință, invocarea refuzului acordării vizelor departamentelor de specialitate nu poate fi interpretată decât în sensul nefinalizării procesului intern de luare a deciziilor în cadrul autorității contractante

III. Adresa contestată a fost emisă cu încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative. Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților, a intrat în circuitul civil și produce efecte, astfel încât nu mai poate fi revocat.

3.1. Procedurile interne de avizare a documentației de atribuire, care include formatul acordurilor-cadru și clauzele obligatorii ale acestora, au fost parcurse anterior inițierii procedurii.

Cu privire la acest fapt contestatorul menționează că fiecare dintre ofertanți a depus în cadrul ofertei sale Formularul 19 document prin care aceștia au acceptat fără rezerve formatul de acord cadru și clauze contractuale obligatorii.

Prin urmare, existând prezumția efectuării unui control asupra clauzelor obligatorii ale acordurilor cadru, control al cărui rezultat a fost deja asumat de conducătorul autorității contractante, orice motive ulterioare invocate pentru refuzul vizei de legalitate nu pot fi interpretate decât ca fiind o revocare a vizei acordate anterior, respectiv o invocare a propriei culpe de către autoritatea contractantă. În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă creând circumstanțe artificiale și arbitrare de anulare a procedurii și nici nu poate revoca acte administrative care au intrat în circuitul civil și și-au produs efecte - respectiv formatul acordului cadru și clauzele obligatorii deja acceptate de ofertanți.

3.2 Rezultatul procedurii a fost transmis în data de 31.10.2012, prin intermediul comunicărilor privind rezultatul procedurii și în consecință aceste acte administrative au intrat în circuitul civil și au produs efecte, nemaiputând fi revocate. Astfel, contestatorul afirmă



că sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, potrivit căroră „Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Prin urmare, în opinia contestatorului, în acest stadiu al emiterii actelor administrative prin care s-a stabilit rezultatul procedurii - respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, emiterea unui nou act administrativ prin care se decide anularea procedurii - respectiv adresa contestată, are semnificația unei revocări tacite a primelor acte administrative. Însă în situația în care, aceste adrese au intrat în circuitul civil și și-au produs efecte, revocarea acestora nu mai este posibilă, autoritatea contractantă având la dispoziție doar posibilitatea solicitării anulării respectivelor acte administrative de către instanța competentă de contencios administrativ.

Prin adresa nr. 22195/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16114/17.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că potrivit normelor interne în baza cărora s-a desfășurat această procedură, înainte de a fi semnat de reprezentantul legal al ministerului, contractul ce urma a fi încheiat cu ofertanții declarați câștigători trebuia să parcurgă circuitul de avizare - punctul 25 al Secțiunii a VI a din Normele procedurale interne pentru atribuirea contractelor exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006. Transmis Direcției Generale Juridice și Resurse Umane în vederea obținerii vizei de legalitate, acordul cadru a fost restituit neavizat, având în vedere faptul că nu îndeplinea cerințele de legalitate pentru formarea sa valabilă. Autoritatea contractantă precizează că astfel s-a constatat că acordul cadru avea ca obiect prestarea unor servicii care erau achiziționate de ... în nume propriu, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 134925/24.04.2013, însă erau destinate altor autorități contractante, în speță ..., respectiv ....

În acest context, autoritatea contractantă precizează că analizând legalitatea acordului cadru prin prisma dispozițiilor OUG nr. 34/2006 care reprezintă sediul materiei pentru încheierea unui astfel de contract s-a constatat faptul că singurele prevederi cuprinse în acest act normativ care prevăd posibilitatea achiziționării unor servicii pentru terțe persoane sunt în cuprinsul art. 22 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, sub rezerva unei prealabile aprobări a Guvernului, o unitate de achiziții centralizată, autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art.8 din Ordonanță, abilitată de

Guvern în acest sens, poate să achiziționeze în nume propriu produse și/sau servicii, care sunt sau pot fi destinate unei/unor alte autorități contractante. Autoritatea mai adaugă că situațiile reglementate de dispozițiile legale anterior menționate sunt:

- unitatea de achiziții centralizată achiziționează în nume propriu produse și/sau servicii, care sunt sau pot fi destinate unei/unor alte autorități contractante;
- unitatea de achiziții centralizată atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru, în numele și pentru o altă/alte autorități contractante.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă învederează că la data inițierii procedurii, ... nu exercita prerogativele unei unități de achiziții centralizată astfel încât, sub incidența dispozițiilor art.14 din Legea finanțelor publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, o astfel de cheltuială să poată fi bugetată, angajată și efectuată. Potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) (bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat, bugetul fondurilor externe nerambursabile) și nici angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.

În consecință autoritatea contractantă afirmă că în condițiile în care, prin semnarea acordului cadru ... urma să achiziționeze în nume propriu servicii de asistență juridică ce erau destinate unor terțe persoane (... și ..., autorități contractante în sensul dispozițiilor art.8 din OUG nr. 34/2006) cu toate că nu avea calitatea de autoritate de achiziții centralizată, este evident că acordul cadru nu întrunește condițiile de legalitate cerute pentru formarea sa valabilă, fiind lipsit de fundament juridic. În acest sens se subliniază faptul că potrivit punctului 2.2 din Caietul de sarcini (parte integrantă a Contractului) obiectivul specific al contractului îl reprezintă acordarea de asistență juridică beneficiarilor finali ... și ... în vederea gestionării eficiente a contractelor derulate de aceștia, cu toate că autoritatea contractantă este ... care urmează să răspundă de managementul financiar al contractului, inclusiv plățile.

În punctul de vedere formulat se mai arată că sub-punctele 2 și 5 care prevăd obligația ofertantului de a oferi „*consultanță juridică și de a reprezenta interesele beneficiarului final în instanțele de mediere/conciliere/soluționare a disputelor (...), în baza mandatului acordat*”, „*(...) respectiv reprezentarea intereselor beneficiarului final în vederea soluționării pe cale amiabilă/negociere, în fața instanței arbitrale sau a oricărei instanțe de judecată (națională sau internațională, după caz) a oricăror diferende, dispute, litigii care decurg din proiectele care se*

*derulează cu finanțare prin fonduri de coeziune, în baza mandatului acordat", nu pot fi asumate într-un contract încheiat cu ... deoarece:*

- pe de o parte, ... nu poate da mandat ofertantului să reprezinte în instanțele arbitrale/de judecată/de mediere/conciliere/soluționare a disputelor, o altă entitate cu personalitate juridică proprie, cum sunt ... și ...;

- în cadrul acordului cadru nu pot fi prevăzute obligații în sarcina unei terțe părți, cum este cazul în speță, unde s-a stabilit în sarcina beneficiarilor finali obligația de a acorda mandat de reprezentare în instanțele arbitrale/de judecată/de mediere/conciliere/soluționare a disputelor co-contractantului ministerului, astfel încât să fie posibilă îndeplinirea obligațiilor asumate de aceștia față de minister.

Autoritatea contractantă concluzionează că deși ... prin Direcția Proiecte Asistență Tehnică, în calitate de autoritate contractantă a acționat în nume propriu, serviciile au fost achiziționate pentru o altă entitate cu personalitate juridică proprie, Direcția Proiecte Asistență Tehnică acționând în acest caz pe seama beneficiarilor POS-T (... și ...).

Și în ipoteza în care se face abstracție de dispozițiile art.22 din OUG nr.34/2006, autoritatea afirmă că demersul ... concretizat prin derularea procedurii de atribuire ar fi trebuit fundamentat prin prisma existenței unui contract de mandat fără reprezentare încheiat între ... și beneficiarii finali (...și ...) în termenii și condițiile Codului Civil, contract care însă nu a fost prezentat Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, și despre care nici nu se face vorbire în documentația de atribuire. În acest context, autoritatea contractantă subliniază și faptul că așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... acordul cadru urma să primească finanțare parțială din fonduri comunitare nerambursabile. Sub acest aspect, este subliniat și faptul că, în raport de dispozițiile art.2 din HG nr. 759/2007, temei de drept sub incidența căruia, potrivit documentației de atribuire, urma a-și produce efectele acordul cadru în speță, eligibilitatea cheltuielilor angajate în derularea acestui acord este condiționată de respectarea prevederilor naționale incidente atribuirii unui astfel de contract.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea concluzionează că acordul-cadru nu putea fi încheiat în condiții de legalitate, ceea ce a atras incidența prevederilor art.209 din OUG nr.34/2006, cu consecința anulării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

II. În ceea ce privește criticile referitoare la „*întârzierea în mod nejustificat a încheierii acordurilor cadru*” autoritatea contractantă

subliniază tardivitatea contestării conduitei sale prin prisma nerespectării dispozițiilor art. 93 din HG nr.925/2006.

În acest sens autoritatea contractantă arată că întrucât niciunul din cei trei contestatori nu au contestat adresele prin care li s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a scrisorilor de garanție bancară depuse în vederea participării la procedură, în termenele și condițiile prevăzute de art.256<sup>2</sup> din OUG nr.34/2006, se prezumă că acestea și-au însușit conținutul acestor adrese. Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive aceste critici raportat la data la care cei trei au primit comunicarea fiecărei adrese prin care li s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, iar pe de altă parte ca lipsite de relevanță față de împrejurarea că, deși au avut posibilitatea să le conteste dacă le considerau nelegale sau vătămătoare, contestatorii nu au făcut uz de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 cu privire la niciuna din aceste adrese.

De asemenea, autoritatea critică invocarea art.1 alin.(6) din Legea nr.554/2004 referitoare la irevocabilitatea actelor administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, sens în care precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată contestatorilor la data de 31.10.2012 nu are natura juridică a unui act administrativ, fiind doar o operațiune administrativă emisă sub imperiul dispozițiilor speciale privind achizițiile publice, inclusiv modalitatea de contestare a acestui act fiind supusă dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și nicidecum dispozițiilor Legii contenciosului administrativ. Totodată autoritatea apreciază că nu se poate reține nici faptul că aceste comunicări au produs efecte juridice, astfel cum în mod eronat susțin cei trei operatori economici contestatori, având în vedere faptul că în speță nu s-a încheiat acordul cadru și, pe cale de consecință procedura de atribuire nu s-a finalizat. În opinia acesteia, comunicarea rezultatului procedurii este aptă să producă efecte juridice având în vedere dispozițiile art.93 alin.(1) din HG nr. 925/2006 care prevăd obligația autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, însă cu excepția cazurilor prevăzute la art.209 din OUG nr. 34/2006. În final, autoritatea menționează că întrucât a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, anulând procedura de atribuire, adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 31.10.2012 a rămas fără efecte juridice.

Prin adresa nr. 423/20.05.2013, înregistrată al Consiliu sub nr. 16589/21.05.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, invocând excepția lipsei calității de

reprezentant legal a directorului general neidentificat al Direcției Generale Juridică și Resurse Umane din cadrul ...

I. Cu privire la excepția invocată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că punctul de vedere nu este însușit de conducătorul autorității contractante, ci este un document care poartă antetul Direcției Generale Juridică și Resurse Umane din cadrul ... De asemenea, în cadrul punctului de vedere nu este nominalizat directorul general al Direcției Generale Juridică și Resurse Umane, este semnat indescifrabil și de o altă persoană decât Directorul General („pentru”) care poate avea orice calitate și nu este ștampilat.

II. Reprezentanții Direcției Generale Juridică și Resurse Umane se află într-o *gravă și nefericită eroare de drept* cu privire la pretinsa incidență a prevederilor art. 22 din OUG nr. 34/2006 asupra procedurii de selecție a formelor de exercitare a profesiei de avocat de către AM POST.

Competențele Autorității de Management pentru ....

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că ... reorganizat în temeiul OUG nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative și a Hotărârii Guvernului nr. .../2013 organizarea și funcționarea ..., prin Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe, îndeplinește și atribuțiile Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial de Transport, finanțat prin Fondul de coeziune și Fondul European de Dezvoltare Regională, potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999.

Conform art. 13 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 64 din 3 iunie 2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul Convergență:

„Autoritățile de management sunt autorizate să încheie contracte/decizii/ordine de finanțare a căror valoare poate determina depășirea sumelor alocate în euro la nivel de axă prioritară, din instrumente structurale și cofinanțare de la bugetul de stat.”

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului nr. 1083/2006, Autoritatea de Management pentru un POS are următoarele funcții generale de management:

- pregătirea Programelor Operaționale, cu respectarea obiectivelor și a priorităților stabilite de Cadrul Național Strategic de Referință (Planul Național de Dezvoltare);

- asigurarea conformității dintre Programele Operaționale sub coordonarea ANCIS;
  - monitorizarea obținerii rezultatelor generale și a impactului definit de programul operațional;
  - monitorizarea dezvoltării capacității administrative a structurilor implicate în executarea respectivului Program Operațional precum și consolidarea și extinderea parteneriatelor pe parcursul întregului proces de planificare, precum și pe parcursul tuturor fazelor de implementare ale Programului Operațional;
  - asigurarea implementării respectivului Program Operațional cu respectarea recomandărilor Comitetelor de Monitorizare (a se vedea secțiunile 5.1.1 și 5.2.1 pentru descrierea Comitetelor de Monitorizare relevante), a regulamentelor Uniunii Europene și a principiilor și politicilor comunitare, în special a celor din următoarele domenii: concurență, achiziții publice, protecția mediului, oportunități egale pentru cele două sexe;
  - dezvoltarea și promovarea parteneriatelor la nivel central, precum și între nivelele central, regional și local, inclusiv a parteneriatelor publice-private
  - analizarea și propunerea de modificări la Programul Operațional și prezentarea propunerilor referitoare la realocarea fondurilor operațiunilor din cadrul Programelor Operaționale Comitetelor de Monitorizare de resort;
  - elaborarea procedurilor de implementare pentru Programele Operaționale respective;
  - întocmirea criteriilor de selecție și evaluare pentru proiecte și aprobarea proiectelor aplicate de beneficiari;
  - asigurarea distribuirii de informații adecvate către cetățeni și mass-media referitoare la rolul Uniunii Europene la executarea Programelor și ridicarea conștiinței posibilei organizații profesionale beneficiare cu privire la oportunitățile generate de implementarea Programelor;
  - responsabilitatea pentru folosirea transparentă, eficientă și eficace a fondurilor care sprijină Programul Operațional;
  - înființarea Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional cu respectarea principiilor referitoare la parteneriat, reprezentare, egalitatea de șanse pentru cele două sexe; asigurarea președintelui și a secretarului pentru Comitetul de Monitorizare a Programului Operațional;
  - participarea la reuniunile anuale ale Comisiei Europene pentru examinarea rezultatelor obținute în anul anterior;
  - îndeplinirea altor atribuții prevăzute de lege
- În continuare, contestatorul reiterează cele arătate în contestația inițială cu privire la Axa prioritară 4 și Domeniul Major

de Intervenție 4.1. „Sprijinirea managementului eficace, implementării, monitorizării și controlului POST”.

În răspunsul formulat se mai arată că Autoritatea de Management nu este o autoritate contractantă care în mod obișnuit se ocupă de activitatea proprie și eventual, pe cale de excepție, are în vedere contractări pentru alte persoane (beneficiari). De altfel, în cuprinsul Programului Operațional Sectorial Transport se prevede expres că operațiunile se vor adresa structurilor de management și de monitorizare, precum și personalului Autorității de Management și beneficiarilor finali, implicat în gestionarea și punerea în aplicare a POST.

În același timp se învederează că din lecturarea caietului de sarcini ar fi trebuit să se rețină faptul că *„Principalii beneficiari ai proiectelor de infrastructură în cadrul POST sunt ... și ..., în calitate de organizații care administrează infrastructura națională de transport rutier, respectiv feroviar”*.

Ca o concluzie față de cele arătate mai sus contestatorul învederează, constituirea unei unități centralizate în temeiul art. 22 din OUG nr. 34/2006 reprezintă o excepție prin care, pentru situații concrete, expres și limitativ prevăzute într-un act normativ special (ordonanța de urgență - medicamente, materiale sanitare, echipamente medicale, echipamente de protecție, servicii, combustibili și lubrifianți pentru parcul auto etc) se permite unei autorități contractante care în mod obișnuit contractează în nume propriu, să contracteze în numele unei alte autorități, scopul fiind acela al eficienței contractării.

În continuare, contestatorul redă un exemplu practic cu privire la inițierea unei proceduri cu obiect identic de către Ministerul Fondurilor Europene – Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale și precizează că prevederile art. 22 din OUG nr. 34/2006 referitoare la necesitatea obținerii unei autorizări speciale din partea Guvernului României, nu sunt aplicabile autorităților de management organizate în temeiul dispozițiilor Regulamentului CE nr. 1083/2006 și a legislației naționale emise în aplicarea acestuia.

III. Reprezentanții Direcției Generale Juridică și Resurse Umane sunt în eroare de drept și de fapt cu privire la modul în care va fi implementat Acordul-Cadru între ... și beneficiarii finali.

Referitor la susținerile din punctul de vedere conform cărora *„Chiar dacă am face abstracție de dispozițiile art. 22 din OUG nr. 34/2006, demersul ... concretizat prin derularea procedurii de atribuire ar fi trebuit să fie fundamentat prin prisma existenței unui contract de mandat fără reprezentare încheiat între ... și beneficiarii finali (...) în termenii și condițiile Codului Civil, contract care însă nu a fost prezentat Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, și*

*despre care nici nu se face vorbire în documentația de atribuire”, contestatorul critică faptul că reprezentanții neidentificați ai Direcției Generale Juridică și Resurse Umane consideră că ar trebui încheiat un „contract de mandat fără reprezentare” între ... și Compania ..., respectiv ... întrucât, în opinia acestuia:*

- *nu este necesară încheierea unui „contract de mandat fără reprezentare,*
- *referirea la prevederile Codului civil care ar guverna raporturile între două entități de drept public este cu atât mai îngrijorătoare cu cât este de notorietate faptul că acestea sunt stabilite prin lege organică;*
- *împrejurarea că un asemenea „contract” nu a fost prezentat Direcției Juridice și Resurse Umane, nu are niciun efect asupra procedurii de atribuire.*

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că AM POST are la dispoziție fonduri comunitare nerambursabile (asistență tehnică), în temeiul prerogativelor conferite prin Cadrul Național Strategic de Referință.

Tot cu privire la afirmațiile reprezentanților neidentificați ai Direcției Generale Juridică și Resurse Umane, făcute în punctul de vedere transmis, contestatorul susține că acestea sunt contradictorii cu privire la modul de înțelegere a funcționării acordului cadru și nu oferă un temei de drept pentru susținerile formulate. Astfel, într-o primă teză se susține că *„... nu poate da mandat să reprezinte în instanțele arbitrale/de judecată/de mediere/conciliere/soluționare a disputelor, o altă entitate cu personalitate juridică proprie”,* pentru ca ulterior să se susțină că *„în cadrul Acordului cadru nu pot fi prevăzute obligații în sarcina unei terțe părți, cum este cazul în speță, unde s-a stabilit în sarcina beneficiarilor finali obligația de a acorda mandat de reprezentare în instanțele arbitrale/de judecată/de mediere/conciliere/soluționare a disputelor co-contractantului ministerului, astfel încât să fie posibilă îndeplinirea obligațiilor asumate de aceștia față de minister”.*

În susținerea sa contestatorul menționează că din caietul de sarcini rezultă că *„Principalii beneficiari ai proiectelor de infrastructură în cadrul POST sunt ... și ..., în calitate de organizații care administrează infrastructura națională de transport rutier, respectiv feroviar”,* obiectivul general al acordului cadru constând în *„creșterea capacității de absorbție a fondurilor comunitare /nerambursabile în domeniul infrastructurii rutiere și feroviare de interes național”.* Obiectivul specific îl reprezintă *„acordarea de asistență juridică beneficiarilor finali ... și ... în vederea gestionării eficiente a contractelor derulate de aceștia”*

Contestatorul precizează în final că, mandatul de reprezentare se acordă de partea care este reprezentată. Față de acordul-cadru,



beneficiarii finali nu sunt terți și își vor îndeplini obligația de a acorda mandat de reprezentare, cu atât mai mult cu cât solicitările provin de la aceștia.

IV. Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48188/31.10.2012 și Adresa înregistrată sub nr. 40/DPAT/GC/48189/31.10.2012 sunt acte administrative cu caracter individual, nu operațiuni juridice, care produc efecte depline și au intrat în circuitul civil.

Contestatorul arată că deși reprezentanții neidentificați ai Direcției Generale Juridică și Resurse Umane consideră că acestea nu reprezintă acte administrative cu caracter individual, ci operațiuni administrative, acestea întrunesc condițiile prevăzute de Legea nr. 554/2004 Legea contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, fiind emise în regim de putere publică.

... critică afirmația autorității contractante conform căreia „*nu se poate reține nici faptul că aceste comunicări au produs efecte juridice, astfel cum în mod eronat susțin contestatoarele, având în vedere faptul că în speță acordul cadru și, pe cale de consecință, procedura de atribuire nu s-a finalizat*” și invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006

*În susținerea sa acesta arată că în Formularul nr. 20 „FORMULAR DE DEPUȘTERE A OFERTEI” atașat documentației de atribuire și care a fost depus în cadrul ofertei se menționează că „Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi”.*

V. Sesizarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice se referă la nerespectarea legislației achizițiilor publice de către Autoritatea Contractantă

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că nerespectarea legislației achizițiilor publice se referă, pe de o parte, la faptul că acordul-cadru nu a fost semnat în termenul reglementat de prevederile art. 93<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 iar potrivit art. 293 lit. o) din OUG nr. 34/2006, anularea unei proceduri în alte cazuri decât cele permise de lege constituie contravenție, și se sancționează cu amendă până la 100.000 lei. Or, motivul „neacordării vizei juridice” nu este reglementat printre cazurile de excepție prevăzute expres și limitativ la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16864/20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16509/21.05.2013, ...a formulat cerere prin care a solicitat soluționarea de urgență a contestației formulate astfel încât să se asigure o perioadă de 26 de luni pentru executarea contractului. În

susținerea acestei cereri, contestatorul învederează că prin decizia .../19.12.2013 CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de asocierea formată din ..., împotriva rezultatului procedurii și implicit împotriva deciziei de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare pentru semnarea acordului cadru. În consecință, acesta apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă, respectiv de anulare a procedurii este una abuzivă și fără niciun temei legal.

În opinia contestatorului, un aspect deosebit de important în constituie faptul că Programul Operațional Sectorial Transport a fost elaborat pe baza obiectivelor Cadrului Strategic Național de Referință 2007-2013 aprobat de Comisia Europeană în 2007 și beneficiază de asistență financiară a Comisiei Europene sub forma Fondurilor Structurale și de Coeziune. Astfel, contestatorul subliniază faptul că valoarea Fondurilor Structurale și de Coeziune a fost alocată pentru perioada de programare 2007-2013, astfel încât cererea de soluționare de urgență a contestației este întemeiată.

Prin adresa nr. 4994/24.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17050/24.05.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de motivele prezentate de autoritate în punctul de vedere, contestatorul apreciază că ... se află în eroare cu privire la înțelesul anumitor termeni și instituții reglementate de OUG nr. 34/2006 precum și cu privire la aspecte esențiale referitoare la montajul financiar și cadrul legal de derulare a procedurii. În acest sens, contestatorul precizează:

II. Prevederile art. 22 nu sunt aplicabile procedurii.

2.1. Obiectul procedurii îl constituie achiziționarea de servicii juridice fiind incidente prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul susține că potrivit art. 16 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În consecință, contestatorul învederează că din perspectiva OUG nr. 34/2006, procedura a fost organizată conform prevederilor legale în vigoare, fapt confirmat și de controalele de legalitate efectuate pe parcursul derulării acesteia:

(i) atât intern de departamentele competente care au avizat documentația;

(ii) cât și prin controlul ex-ante efectuat de ANRMAR, în momentul avizării favorabile a anunțului de participare și a fișei de date;

(iii) precum și prin controlul efectuat de CNSC în vederea soluționării contestațiilor care au stat la baza Deciziei CNSC nr. .../... din data de 22.05.2012, în baza căreia autoritatea contractantă a implementat măsurile de remediere în termenul dispus.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că procedura a fost legal inițiată și derulată iar prevederile art. 22 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în speță.

2.2 Procedura este finanțată prin POS T, conform unei scheme de finanțare aprobate prin act normativ. Beneficiarii finali ai serviciilor achiziționate (... , respectiv ...) nu au calitatea de autorități contractante în cadrul procedurii, iar ... nu acționează ca unitate de achiziție centralizată.

Cu privire la acest fapt contestatorul invocă prevederile art. 22 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și arată că în ambele situații reglementate de lege, beneficiarul final al achiziției este o autoritate contractantă, respectiv una dintre entitățile descrise la art. 8 din OUG nr. 34/2006 care achiziționează anumite produse sau servicii, respectiv își angajează bugetul pentru a achiziționa respectivele produse sau servicii. Contestatorul mai adaugă că, unitatea de achiziție centralizată este reglementată generic ca un „intermediar” pentru achiziția de produse/servicii de către o autoritate contractantă, alta decât achizitorul final al acestora, scopul principal al unui sistem centralizat fiind acela de a asigura economii bugetare prin costuri scăzute cu organizarea și derularea procedurii și prețuri mai mici la produsele/serviciile achiziționate. Fără a exclude reglementarea unor scheme de compensare inter-bugetară, unitatea de achiziție centralizată nu suportă din bugetul propriu valoarea produselor și/sau a serviciilor achiziționate, „donând” produsele/serviciile către alte autorități contractante, ci acționează ca un mandatar cu sau fără reprezentare.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că în cazul acestei proceduri, ... nu acționează ca un mandatar, după cum în mod eronat reține autoritatea contractantă că ar fi trebuit să o facă ci dimpotrivă, ... dispune de un buget alocat pentru co-finanțarea și, după caz, prefinanțarea, unui proiect de asistență tehnică, prin Fondul European de Dezvoltare Regională - Programul Operațional Sectorial Transport 2007 - 2013 („POS T”), Axa Prioritară 4 „Asistență tehnică” („Axa 4”).

Principalele scopuri urmărite prin implementarea POS T, Axa 4, Domeniul major de intervenție 3.2.4.1 Sprijinirea managementului eficace, implementării, monitorizării și controlului POS-T, pe care le contestatorul le consideră relevante cauzei sunt:

- sprijin pentru gestionarea și monitorizarea structurilor POS-T în implementarea sarcinilor acestora, inclusiv asistență juridică (de exemplu, pentru daune), etc.
- formare în pregătirea, selecția, evaluarea și evaluarea proiectelor și în gestionarea și monitorizarea implementării proiectelor, inclusiv management de proiect, managementul de probleme juridice și creanțe, analiza costuri-beneficii și în analiza siguranței, etc.
- operațiunile se vor adresa structurilor de management și de monitorizare, precum și personalului autorității de management și beneficiarilor finali, implicat în gestionarea și punerea în aplicare a POS-T.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul precizează că în conformitate cu documentul programatic al POS T, asumat de Statul român și aprobat de Comisia Europeană, ... a încheiat contractul de finanțare nerambursabilă pentru derularea proiectului care face obiectul procedurii.

Astfel, contestatorul mai adaugă că schema de finanțare aprobată - atât de statul român cât și de Comisia Europeană - permite ... să achiziționeze servicii destinate beneficiarilor finali ai POS T, fără a solicita acestora rambursarea contravalorii serviciilor sau asumarea oricărei alte obligații de natură bugetară. Contravaloarea serviciilor angajate prin acordurile cadru, respectiv prin contractele subsecvente nu se va înregistra în evidențele financiar-contabile ale beneficiarilor finali, astfel cum s-ar fi întâmplat în cazul unei achiziții prin unitate centralizată. Contestatorul subliniază faptul că prezenta procedură nu se încadrează în situația unei achiziții prin intermediul unei unități centralizate de achiziție, care ar putea fi în dreptul comun asimilată mandatului, ci în prezența unei operațiuni juridice de natura stipulației pentru altul, respectiv ... achiziționează în numele său serviciile însă în beneficiul ... și ..., natură impusă chiar de specificul schemei de finanțare.

Acest tip de operațiune nu este interzis de OUG nr. 34/2006, ale cărei dispoziții se completează cu dispozițiile dreptului comun iar, din punct de vedere al legalității angajamentului bugetar și disponibilității sursei de finanțare, acesta a fost în mod expres aprobat prin încheierea contractului de finanțare, tipul de cheltuieli aferente acordurilor cadru fiind incluse în bugetul ...

Contestatorul concluzionează că ... nu acționează ca o unitate centralizată de achiziție, ci angajează propriul buget în beneficiul unor instituții din subordine, în temeiul și conform specificului unui contract de finanțare din fonduri europene și dispunând de o alocare bugetară expres aprobată în acest scop.

III. Chiar dacă s-ar admite în scop pur teoretic aplicabilitatea prevederilor art. 22, inițierea procedurii este validă, iar încheierea acordurilor cadru este legală și posibilă.

3.1. La data transmiterii adresei contestate, ... era constituit drept unitate centralizată de achiziții În acest sens contestatorul arată că potrivit prevederilor HG 76/2009, în vigoare la data inițierii procedurii, ... și Infrastructurii (în prezent ...):

- îndeplinea (ca și în prezent) funcția de autoritate de management în sectorul transporturi pentru proiectele finanțate din asistența financiară din fonduri externe nerambursabile acordată României (art. 4 pct. 74);
- exercita întreaga autoritate asupra unităților aflate în subordinea, sub autoritatea, sau în coordonarea ministerului (art. 5 alin. 1).

Astfel, în exercitarea autorității pe care o avea asupra unităților din subordinea directă - respectiv asupra ... și ... - ... s-a angajat în procedură în nume propriu și în beneficiul terților aflați în controlul său direct, obligație perfect valabilă conform prevederilor dreptului comun în vigoare.

La începutul lunii februarie 2013, odată cu intrarea în vigoare a noului cadru reglementar de organizare și funcționare a ... aprobat prin HG 24/2013 s-a reglementat expres faptul că ... este unitate de achiziții centralizată în sensul art. 22 din OUG 34/2006.

Reglementarea expresă a ... ca unitate de achiziții centralizată, anterior datei încheierii acordurilor cadru are semnificația (în eventualitatea în care art. 22 s-ar aplica în procedură) acoperirii oricăror vicii privind angajamentele legale asumate prin inițierea Procedurii. În acest sens contestatorul invocă prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 și arată că la data emiterii Adresei contestate, ...:

- era constituit ca unitate centralizată de achiziție;
- dispunea de sursă de finanțare aprobată prin contractul de finanțare, rezultând astfel că legalitatea angajării cheltuielilor din bugetul public (prefinanțarea și cofinanțarea proiectului) era la momentul emiterii adresei contestate și este și în prezent de necontestat.

3.2. Absența unui act normativ prin care ... este desemnat unitate centralizată de achiziții nu este de natură a înlătura efectul inițierii și derulării de către aceasta a procedurii de achiziție publică și obligația finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că și dacă s-ar admite că art. 22 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 s-ar aplica și achiziției de servicii juridice în contextul prezentei proceduri, absența unei hotărâri de guvern care să stabilească dreptul ... de a

acționa ca unitate centralizată de achiziții în cadrul prezentei proceduri nu este de natură a înlătura efectul inițierii și derulării de către aceasta a procedurii de achiziție publică și obligația finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică (în cazul de față acordul cadru) în beneficiul unor unități aflate în directă sa autoritate și subordine. În consecință ... este obligat la finalizarea procedurii de atribuire inițiată prin semnarea acordului cadru cu ofertanții desemnați câștigători.

Contestatorul mai adaugă că împrejurarea lipsei unui act normativ sau administrativ care să ateste în mod expres dreptul ... de achiziționa servicii pentru instituțiile din subordine, nu poate fi interpretată, din perspectiva procedurii de achiziție derulată, decât ca o neregularitate de ordin administrativ constând în omisiunea statuării exprese a unui mandat de a contracta servicii destinate respectivelor instituții subordonate, omisiune formală care poate fi acoperită și care nu este de natură să afecteze legalitatea procesului de derulare a procedurii.

De asemenea se afirmă că un asemenea mandat rezultă implicit, dar neîndoielnic, din organizarea administrativ-instituțională a autorităților contractante implicate, ministerul achiziționând servicii în beneficiul unor instituții din subordinea și controlul său direct, iar nu în beneficiul unor terțe părți asupra cărora nu exercită controlul administrativ și bugetar. În al doilea rând, un astfel de mandat este confirmat în mod expres prin prevederile HG 24/2013, această confirmare acoperind retroactiv, în conformitate cu prevederile regulilor comune în materia mandatului, exact pretinsul viciu de procedură administrativă invocat în refuzul acordării vizei juridice.

Totodată se susține că un asemenea mandat nu este necesar deoarece:

- ... nu angajează bugetul instituțiilor beneficiare ci resurse financiare proprii alocate acestui scop printr-o schemă clară de finanțare, aflându-se în fapt în situația unei stipulații pentru altul; iar,
- ... angajează bugetul propriu în temeiul unei scheme de finanțare aprobate de ordonatorul de credite al acestuia (sau persoana împuternicită în acest sens), care a semnat (cu certitudine după obținerea vizei juridice) contractul de finanțare nerambursabilă pentru derularea proiectului care face obiectul procedurii. Această schemă de finanțare este opozabilă, conform documentului programatic POS T, tuturor structurilor POS T, respectiv inclusiv beneficiarilor finali.

În final, autorul contestației apreciază că și în eventualitatea *improbabilă în care prevederile art. 22 din OUG nr. 34/2006, interpretate în maniera obligativității parcurgerii unui demers*

*normativ pentru constituirea unei unități de achiziție centralizată chiar și în afara unui sistem național centralizat, s-ar aplica prezentei proceduri, orice viciu procedural de atestare a calității ... de a se angaja în semnarea acordului - cadru care face obiectul procedurii este:*

- (i) la această dată inexistent, fiind acoperit prin confirmare de către HG 24/2013, și,
- (ii) inopozabil ofertanților declarați câștigători.

3.3 Articolul 22 din OUG nr. 34/2006 nu instituie o obligație legală, sub sancțiunea nulității absolute, a instituirii prin lege a unităților centralizate de achiziții.

Astfel, alin. (1) al art. 22 instituie dreptul Guvernului de a aproba, prin hotărâre de Guvern, proiectarea și implementarea unui sistem centralizat la nivel național de achiziționare specializată a anumitor produse, servicii sau lucrări, prin intermediul unităților de achiziții centralizate.

Analizând alin. 2 art. 22 contestatorul apreciază că autoritățile contractante definite în art. 8 lit. a, b sau c) sunt prin efectul legii unități de achiziții centralizate dacă:

- (i) achiziționează în nume propriu produse și/sau servicii, care sunt sau pot fi destinate unei/unor alte autorități contractante;
- (ii) atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru, în numele și pentru o altă/alte autorități contractante, această calitate nefiind în mod expres condiționată de vreo formalitate administrativă prealabilă.

În susținerea sa contestatorul menționează că dreptul Guvernului de a aproba proiectarea și implementarea unor sisteme centralizate de achiziții la nivel național, nu trebuie confundat cu existența unităților de achiziție centralizată, iar stipularea acestuia nu trebuie interpretată ca o interdicție a autorităților contractante de a achiziționa produse și servicii întruna dintre modalitățile stabilite la alin. (2) al art. 22.

IV. Încheierea acordurilor cadru respectă prevederile legale în materia angajării cheltuielilor care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Referitor la acest aspect contestatorul precizează:

- cheltuielile aferente acordurilor cadru fac obiectul unei scheme de finanțare aprobată prin act normativ și administrativ, iar pentru angajarea acestora a fost încheiat un contract de finanțare a cărui validitate nu este pusă în discuție, prin urmare sursa de finanțare cu destinația specială a încheierii Acordurilor Cadru a fost aprobată și este prevăzută în bugetul ...;

- în prezent, ... îndeplinește funcția de unitate de achiziții centralizată, astfel încât este acoperit inclusiv pretinsul viciu invocat de autoritatea contractantă în acest sens.

V. Obligațiile stipulate în acordurile cadru pot fi asumate de către ... în mod legal.

Contestatorul precizează că în mod eronat autoritatea apreciază că se află în situația unui contract de mandat fără reprezentare, o calificare corectă din punct de vedere juridic fiind aceea a stipulației pentru altul. În cadrul acestei operațiuni juridice, stipulantul (...) stipulează în numele său, dar în beneficiul altei/altor persoane (...), care poate/pot sau nu să accepte stipulația, ceea ce, așa cum am mai arătat, este improbabil cătă vreme cele două beneficiare sunt organizate și funcționează sub autoritatea .... Contestatorul, susține că în cadrul acestei proceduri, acceptarea stipulației este de esența încheierii acordurilor cadru, sens în care subliniază faptul că fiecare dintre cei doi beneficiari finali vor fi semnatori ai acordurilor cadru, alături de ... și ofertanții câștigători, după cum rezultă chiar din clauzele contractuale obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire.

VI. Comunicările privind rezultatul proceduri reprezintă acte administrative care au intrat în circuitul civil și și-au produs efectele. Emiterea adresei contestate încalcă principiul irevocabilității actelor administrative intrate în circuitul civil și care și-au produs efectele.

Prin adresa nr. 5004/30.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17807/30.05.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, contestatorul susține că din studiul dosarului achiziției rezultă în mod evident faptul că decizia de anulare a procedurii nu este însușită de autoritatea contractantă ci este doar rezultatul unei erori de comunicare cu reprezentanții compartimentului juridic. În susținerea acestei aprecieri contestatorul menționează că din adresele emise de compartimentul juridic al autorității contractante, reiese că reprezentanții acestuia au apreciat ca imposibilă încheierea acordurilor cadru deoarece ... nu ar fi fost constituit ca unitate centralizată de achiziție, potrivit prevederilor art. 22 din OUG nr. 34/2006 și prin urmare nu ar fi legală achiziționarea de către acesta de servicii pentru terțe persoane, respectiv pentru ....

Din analiza corespondenței purtată între departamentele de specialitate ale autorității contractante, cât și a Notei privind anularea procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, deși susține în mod expres că nu există niciun motiv de nelegalitate care să împiedice încheierea acordurilor cadru, a decis anularea procedurii deoarece compartimentul juridic al instituției, neînțelegând mecanismul de funcționare a contractelor



finanțate prin fonduri europene a emis un refuz neîntemeiat de acordare a vizei de legalitate.

II. Autoritatea contractantă, chiar în nota privind anularea procedurii, recunoaște că nu există niciun motiv întemeiat pentru nevizarea și nesemnarea acordurilor cadru. Prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006 care permit, în cazuri excepționale anularea unei proceduri de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul arată că neobținerea vizei de legalitate nu poate fi încadrată în cazurile strict și limitativ prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006 care permit anularea unei proceduri de atribuire.

III. Motivul refuzului de acordare a vizei de legalitate este neîntemeiat și, după cum chiar autoritatea contractantă reține, datorat unei înțelegeri deficitare a mecanismului de funcționare a sistemului de implementare a proiectelor finanțate prin fonduri structurale, precum și unei interpretări restrictive a legii.

În susținerea sa contestatorul menționează că în cazul acestei proceduri autoritatea nu acționează ca un mandatar, așa cum aceasta a apreciat, ci dimpotrivă ... dispune de un buget cu destinație specială alocat pentru co-finanțarea și, după caz, prefinanțarea, unui proiect de asistență tehnică, prin Fondul European de Dezvoltare Regională - Programul Operațional Sectorial Transport 2007 - 2013 (POS T), Axa Prioritară 4 „Asistență tehnică” („Axa 4”), una dintre destinațiile speciale ale acestui buget fiind chiar acordarea sprijinului către beneficiarii finali inclusiv prin asistență juridică, respectiv managementul de probleme juridice .

Schema de finanțare aprobată - atât de Statul român cât și de Comisia Europeană - permite ... să achiziționeze servicii destinate beneficiarilor finali al POS T, fără a solicita acestora rambursarea contravalorii serviciilor sau asumarea oricărei alte obligații de natură bugetară.

În acest context, contestatorul mai adaugă că prezenta procedură nu se încadrează în situația unei achiziții prin intermediul unei unități centralizate de achiziție, care ar putea fi în dreptul comun asimilată mandatului, ci în prezența unei operațiuni juridice care, din punct de vedere al legalității angajamentului bugetar și disponibilității sursei de finanțare, a fost în mod expres aprobată prin încheierea contractului de finanțare (care poartă o viză de legalitate), tipul de cheltuieli aferente Acordurilor cadru fiind incluse în bugetul ...

IV. Încheierea acordurilor cadru este nu numai posibilă, dar și obligatorie, fiind respectate întrutotul prevederile legale în materia

angajării cheltuielilor care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

În acest sens, contestatorul arată că sunt îndeplinite prevederile legale în materia angajării cheltuielilor care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, respectiv:

1. Există o bază legală pentru efectuarea cheltuielilor.

Astfel, contestatorul învederează că, aceste cheltuielile aferente acordurilor cadru fac obiectul unei scheme de finanțare aprobată prin act normativ și administrativ, iar pentru angajarea acestora a fost încheiat un contract de finanțare a cărui validitate nu este pusă în discuție.

În plus, aceste acorduri cadru care se încheie în temeiul existenței unei alocări bugetare speciale respectă inclusiv prevederile art. 1<sup>5</sup> din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, având în vedere că:

- achiziționarea serviciilor juridice se realizează în cadrul unui program de finanțare cu destinație specială asumat de statul român și aprobat de Comisia Europeană și a fost inițiată ca urmare a semnării unui contract de finanțare cu destinație specială, fiind îndeplinită cerința existenței situației temeinic justificate;

- achiziția de servicii Juridice a fost aprobată de ordonatorul de credite prin semnarea contractului de finanțare și aprobarea inițierii procedurii, pe baza unei cereri de finanțare acceptate;

2. Există un credit aprobat prin buget;

3. Este respectată destinația creditului alocat.

Prin adresa nr. 24449/29.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17684/30.05.2013, Direcția Generală Juridică și Resurse Umane formulează răspuns la excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului punctului de vedere înaintat Consiliului de către ... excepție ridicată de ....

Cu privire la acest aspect, Direcția Generală Juridică și Resurse Umane precizează că în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare a ... aprobat prin O.. nr. 245/25.03.2013, directorul general al Direcției Generale Juridice și Resurse Umane dă delegație de reprezentare a ... în fața instanțelor judecătorești și semnează acțiunile și apărările formulate, exercită căile de atac pentru și în numele ministrului transportului. Totodată se arată că prin O... nr. 288/08.04.2013 s-a dispus ca, până la ocuparea postului de director general al Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, doamna ... coordonează activitățile desfășurate de colectivul Serviciului contencios și consultanță juridică având împuternicire să semneze documentele specifice acestor activități dând delegație de reprezentare a ... în fața instanțelor

judecătorești, semnând acțiunile și apărările formulate și exercitând căile de atac pentru și în numele ministrului transporturilor.

De asemenea, în răspunsul formulat se afirmă că potrivit Secțiunii a IX a din Regulamentul de Organizare și Funcționare a ..., art. 4, pct. 3, Serviciul contencios și consultanță juridică din cadrul Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, elaborează și redactează cererile de chemare în judecată, de exercitare a căilor de atac, precum și orice alte asemenea cereri privind interesele ministerului și le susține în fața organelor judecătorești în cauzele având ca obiect gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare aferente domeniului transporturilor, precum și pentru recuperarea sumelor necuvenite cheltuite din asistența financiară nerambursabilă comunitară și în orice altă cauză.

Având în vedere cele antemenționate, DGJRU consideră că punctul de vedere formulat de ... ca răspuns la contestațiile formulate îndeplinește condițiile de formă și fond pe care trebuie să le îndeplinească actele de procedură formulate de persoanele juridice, fiind semnată de persoana care a primit împuternicire să semneze apărările formulate de ... în cauzele în care este parte, pentru și în numele reprezentantului legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17874/31.05.2013, ..., formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, contestatorul precizează că prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă susține în mod eronat că singurele prevederi cuprinse în OUG nr. 34/2006 care prevăd posibilitatea achiziționării unor servicii pentru terțe persoane sunt expuse în cuprinsul art. 22 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că obiectul acordului cadru îl reprezintă servicii juridice, contestatorul subliniază faptul că sunt incidente prevederile art. 16 din OUG 34/2006, ce impun o aplicare limitativă a prevederilor OUG 34/2006. În aceste condiții, contestatorul adaugă că aceste aspecte au fost deja confirmate atât prin controlul de legalitate efectuat la nivelul autorității contractante, anterior demarării procedurii de achiziție, cât și de CNSC în momentul soluționării contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire, prin controlul de legalitate efectuat de către CNSC la momentul soluționării contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire, stabilindu-se în mod irevocabil faptul ca ... - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport are calitatea de autoritate contractantă, îndeplinind cerințele legale în acest sens, iar procedura demarată este una legală, căruia nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 22 din OUG 34/2006.

În consecință apreciază ca fiind neîntemeiate și tardive susținerile autorității contractante potrivit cărora la data inițierii procedurii ... nu exercita prerogativele unei unități de achiziții centralizată.

În susținerea sa contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire modalitatea de finanțare și sursa veniturilor în vederea implementării obiectului acordului cadru urma să fie finanțat din bugetul de stat și fonduri comunitare nerambursabile. De asemenea, se menționează în cadrul documentației de atribuire faptul că prezentul proiect este finanțat prin POS-T 2007 - 2013, Axa prioritară nr. 4, domeniul major de intervenție I, prezentul proiect fiind inclus printre demersurile AM POST cu privire la managementul, implementarea, monitorizarea și controlul POS-T, acesta fiind obiectivul Axei prioritare 4 „Asistență tehnică” a programului operațional.

De asemenea contestatorul precizează că autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unor servicii în nume propriu, în virtutea obligației de a asigura implementarea adecvată a POS T, inclusiv prin acordarea de sprijin instituțional și întărirea capacității la nivelul beneficiarilor. ... și ... sunt beneficiari POS T, iar autoritatea contractantă, ce deține totodată și calitatea de Autoritate de Management a dorit achiziționarea unor servicii destinate beneficiarilor POS T - ... și ..., care numai în aceasta calitate ar fi putut să beneficieze de astfel de servicii finanțate din fonduri comunitare nerambursabile. Conform Ordinului comun al ... și ... nr. .../.../2012, ... - AM POS T este singurul beneficiar eligibil pentru Axa Prioritara 4 a POST, prin urmare orice alt beneficiar al POST nu poate solicita în nume propriu finanțare pe această axă, ce prevede și cheltuieli cu asistența tehnică astfel cum autoritatea contractantă a intenționat să contracteze prin demararea prezentei proceduri.

În consecință contestatorul apreciază că și din acest punct de vedere ... - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Transport deține calitatea de unitate de achiziții centralizată, permițând acestei instituții să încheie acordul cadru, iar contravaloarea serviciilor prestate să fie suportate din fonduri nerambursabile. Prin urmare, contestatorul consideră că tocmai sursa finanțării din fonduri comunitare nerambursabile, impunea autorității contractante obligația de a demara și derula o procedură de achiziție în concordanță cu prevederile incidente materiei achizițiilor publice, de natură a asigura derularea unei proceduri în condiții de maximă transparență.

În continuare, contestatorul arată că în vederea stabilirii calității ... de unitate centrală trebuie avute în vedere dispozițiile art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 457/2008 privind cadrul instituțional de

coordonare și de gestionare a instrumentelor structurale prin care ... a fost desemnat Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Transport”. De asemenea, se afirmă că în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 35. din H.G. nr. 457/2008 ... *„verifică îndeplinirea condițiilor pentru plata prefinanțării către beneficiari, autorizează plata acesteia, efectuează plata, după caz, și, ulterior, asigură recuperarea prefinanțării”*.

Contestatorul invocă prevederile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că față de situația expusă de autoritatea contractantă, măsura anulării procedurii este abuzivă și totodată neîntemeiată fiind o manifestare de voință arbitrară din partea autorității contractante încălcându-se astfel obligația de a încheia acordul cadru cu operatorii economici desemnați câștigători. Totodată, se precizează că întrucât autoritatea a dispus măsura anulării procedurii de atribuire ulterior evaluării și desemnării operatorilor câștigători și transmiterii către ofertanți a rezultatului procedurii, temeiul legal al anulării procedurii trebuie să se încadreze în prevederile art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Însă măsura dispusă de autoritate nu se încadrează nici în situațiile expres prevăzute de art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... apreciază că Departamentul Juridic al autorității contractante ar fi putut refuza acordarea vizei de legalitate în privința acordului cadru, doar în ipoteza în care în cadrul acestuia erau prevăzuți alți operatori economici decât cei care au fost declarați câștigători, sau doar cu o parte dintre ofertanții declarați câștigători.

Un aspect important, subliniat de contestator constă în faptul că atât oferta, cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau *revocate*. *Prin urmare*, autoritatea contractantă nu poate retrage acceptarea ofertei, astfel cum a fost transmisă în cadrul adreselor nr. 40/DPAT/GC/48187/31.10.2012 și nr. 40/DPAT/GC/48186/31.10.2012.

Având în vedere că rezultatul procedurii i-a comunicat încă din data de 31.10.2012 prin intermediul adreselor nr. 40/DPAT/GC/48187 și nr. 40/DPAT/GC/48186, și întrucât aceste acte nu au fost revocate, respectiv anulate, contestatorul apreciază că acestea continuă să producă efecte juridice, fiind acte administrative temeinice și legale. În consecință, adresa nr. 20287/30.04.2013 intitulată „Comunicare rezultat procedură” este în opinia acestuia, un act nelegal, ce nu poate produce efecte juridice având în vedere că vine în contradicție cu adresele nr. 40/DPAT/GC/48187 și nr. 40/DPAT/GC/48186 din data de 31.10.2012 prin care i s-a comunicat deja rezultatul procedurii. Contestatorul mai adaugă că simplul fapt că cele aceste acte poartă

aceeași denumire „*comunicare rezultat procedură*” nu înseamnă ca au aceeași forță juridică și pot produce efecte juridice.

În final, contestatorul învederează că, având în vedere că termenele de așteptare prevăzute de art. 205 din OUG nr. 34/2006 s-au împlinit, iar potrivit HG nr. 925/2006 „*autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia*”, precum și în raport de faptul că termenul de 7 zile anterior menționat a expirat, nu există niciun impediment legal astfel încât autoritatea contractantă să refuze semnarea acordurilor cadru.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Asistență juridică pentru ...”, cod CPV 79110000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ..., ..., ..., ..., ..., au formulat contestațiile soluționate prin decizia CNSC nr. 1456/... 1523, 1541, 1545, 1546, 1599/22.05.2012, în sensul că s-au admis contestațiile formulate de către ..., ..., ..., s-au admis în parte contestațiile formulate de către ... și ... și s-a dispus remedierea documentației de atribuire

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 40/GC/DPAT/391/06.08.2012, s-a consemnat:

Pentru lotul I depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

Pentru lotul II depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 40/GC/DPAT/552/31.10.2012, comisia de evaluare a consemnat:

Pentru lotul I respingerea unei oferte, admisibilitatea ofertelor depuse de ..., ... și ... și desemnarea acestora ca operatori economici semnatori ai acordurilor cadru.

Pentru lotul II respingerea unei oferte, admisibilitatea ofertelor depuse de ..., ... și ...și desemnarea acestora ca operatori economici semnatori ai acordurilor cadru.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... 40/DPAT/GC/48192/31.10.2012 (pentru Lotul I) și nr. ...40/DPAT/GC/48193/31.10.2012 (pentru Lotul II), Asocieria formată din ... / ...a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a

respins contestația ca nefondată și s-a admis cererea de intervenție formulată de ...

Prin Nota nr. 40/SMCLAT/AA/20189/30.04.2013 autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Împotriva comunicărilor privind anularea procedurii, emise de ... ..., ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... ... și .../2013.

În ceea ce privește excepției lipsei calității de reprezentant legal a semnatarului punctului de vedere înaintat Consiliului de către ... invocată de contestatorul ..., Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente:

- în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare a ... aprobat prin O... nr. 245/25.03.2013, aflat la dosarul cauzei, directorul general al Direcției Generale Juridice și Resurse Umane dă delegație de reprezentare a ... în fața instanțelor judecătorești și semnează acțiunile și apărările formulate, exercită căile de atac pentru și în numele ministrului transportului.

- prin O... nr. 288/08.04.2013, de asemenea aflat la dosarul cauzei, s-a dispus ca, până la ocuparea postului de director general al Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, doamna ... coordonează activitățile desfășurate de colectivul Serviciului contencios și consultanță juridică având împuternicire să semneze documentele specifice acestor activități dând delegație de reprezentare a ... în fața instanțelor judecătorești, semnând acțiunile și apărările formulate și exercitând căile de atac pentru și în numele ...;

- potrivit Secțiunii a IX a din Regulamentul de Organizare și Funcționare a ..., art. 4, pct. 3, Serviciul contencios și consultanță juridică din cadrul Direcției Generale Juridice și Resurse Umane, elaborează și redactează cererile de chemare în judecată, de exercitare a căilor de atac, precum și orice alte asemenea cereri privind interesele ministerului și le susține în fața organelor judecătorești în cauzele având ca obiect gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare aferente domeniului transporturilor, precum și pentru recuperarea sumelor necuvenite cheltuite din asistența financiară nerambursabilă comunitară și în orice altă cauză.

Prin urmare susținerea lipsei calității de reprezentant legal a semnatarului punctului de vedere înaintat Consiliului de către ... invocată de contestatorul ..., apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzelor, având în vedere faptul că obiectul celor patru contestații este identic, respectiv constatarea nelegalității deciziei de anulare a procedurii, Consiliul urmează a le cerceta împreună.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondate contestațiile depuse de ..., ... și ..., având în vedere următoarele considerente.

Consiliul constata faptul că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură potrivit prevederilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv anexa 2B din ordonanță conform unei proceduri interne, așa cum rezultă din nota justificativă nr.40/DPAT/745/24.10 2011, aflată la dosarul cauzei.

Prin urmare Consiliul este competent să soluționeze contestațiile de față, având în vedere valoarea estimată a achiziției, respectiv 34.253.387,52 lei, însă analiza Consiliului se va limita la verificarea respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale la care aceasta era obligată potrivit prevederilor privind achizițiile publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX. "

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii luată de autoritatea contractantă în temeiul art.209 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticată de cei 3 contestatori, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii întrucât s-a aflat în imposibilitatea încheierii acordului cadru, iar contestatorii au invocat nelegalitatea acestei decizii, întrucât motivul invocat, respectiv neobținerea unei vize de legalitate de la direcția juridică este doar o circumstanță referitoare la activitatea internă ce nu are relevanță în încheierea acordului cadru aferent acestei proceduri de atribuire.

Analizând aceste susțineri, Consiliul reține faptul că prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum anterior s-a reținut, astfel că autoritatea contractantă a derulat procedura pentru încheierea



acordului cadru potrivit „normelor procedurale interne pentru atribuirea contractelor exceptate de la prevederile OUG nr.34/2006”, aflate la dosarul cauzei.

Prin urmare, dacă procedura internă a ... prevedea obținerea obligatorie a vizei de legalitate a direcției de specialitate ca etapă premergătoare încheierii acordului cadru, avizarea era absolut necesară. De altminteri, dacă acest lucru nu era absolut obligatoriu autoritatea de management ar fi procedat la semnarea acordului cadru, lucru care în cauza nu s-a întâmplat. În speță, la capitolul VI, pct.25 din normele procedurale interne, se prevede respectarea circuitului de avizare care include și viza de legalitate de la direcția juridică.

Prin urmare Consiliul nu a constatat în cauză încălcarea art.35-38 și a principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în același timp, decizia de anulare a procedurii pentru imposibilitatea încheierii acordului-cadru se justifică, așa cum a fost arătat mai sus, prin lipsa avizului de legalitate.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că în soluționarea contestațiilor în cauză, competența sa materială nu poate fi extinsă la verificarea modalității de aplicare a normelor interne de către autoritatea contractantă, întrucât organismul administrativ-jurisdicțional este competent să verifice doar desfășurarea procedurilor de achiziție publică așa cum sunt ele definite de O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a înțeles să publice în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în opinia Consiliului, procedura aplicată de autoritatea contractantă a fost cea de „selecție de oferte” organizată pe baza normelor procedurale interne, potrivit dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din documentele conținute de dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul mai reține în soluționare și dispozițiile art.278 alin.(9) O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, astfel că, în aplicarea competenței sale materiale, cu atât mai mult Consiliul nu poate obliga o autoritate contractantă să încheie un contract de achiziție publică/acord-cadru, singura în măsură să dispună încheierea acestora fiind instanța de judecată competentă.

De altminteri, chiar dispozițiile art.286 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru

*repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.”*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va respinge excepția lipsei calității de reprezentant legal a semnatarului punctului de vedere înaintat Consiliului de către ... invocată de contestatorul ....

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ..., de către ... și de către S... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...