



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „cod CPV ... principala modalitate de finanțare: „surse organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul Sector 2, cod poștal 020995.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul, înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „anularea prezentei procedurii și elaborarea documentației de suspendarea procedurii; în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea oricăror acte

administrative subsecvente, care vor sta la baza continuării procedurii; anularea întregii proceduri”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea unor măsuri corective, în sensul refacerii documentației, prin înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea contestației; în subsidiar, anularea procedurii; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI:... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „anularea procedurii; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. 213/27.05.2... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Aleea ..., Nr., Sc.3, ..., având CUI:... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al ofertanților; anularea procedurii; suspendarea procedurii”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul, având CUI:... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „anularea procedurii; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având CUI:... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct.III.2.3.A9 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; anularea procedurii”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă față de contestațiile formulate de,

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„rectificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”*.

În fapt, ... contestă documentația de atribuire, din următoarele considerente:

- în mod artificial s-au inclus într-un singur lot atât constând în dezvoltarea de aplicații software, cât și produse, aspect ce conduce la limitarea concurenței;
- a avut loc creșterea cerințelor de calificare prin cumularea bugetelor de la dezvoltare software, solicitate, cu cele aferente pentru echipamente, situație care conduce la eliminarea companiilor care se ocupa în principal cu furnizare de echipamente și n-au nici experiența similară consistentă pe zona dezvoltării software și lor de consultanță; în calitate de furnizor de echipamente hardware, contestatorul se consideră în mod direct afectat prin acest mod de derulare a procedurii de achiziție publice;
- de obicei, se invocă cerințe de compatibilitate hardware-software, cerințe la fel de artificiale, prin care de fapt se exclud companiile specializate în hardware;
- în final, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, respectiv să

folosească modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul produselor / lor; la fel, în opinia sa, condițiile de calificare trebuie corelate cu tipul și valoarea produselor / lor aferente loturilor respective.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64666-1/05.05.20... înregistrat la CNSC sub nr.18495/05.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, *„inadmisibilitatea contestațiilor”*, prin adresa nr. 10909/... .. Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; acesta răspunzând prin adresa nr. 245/10.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18971/10.06.20... menționând că motivarea autorității contractante nu are fundamentare tehnică și chiar aceasta recunoaște că nu are stabilite clar cerințele pentru platforma hardware, dar sunt totuși solicitate și astfel de echipamente.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„anularea prezentei proceduri și suspendarea procedurii; în principal, obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea oricăror acte administrative subsecvente, care vor sta la baza continuării procedurii; anularea întregii proceduri”*.

În fapt, contestatorul precizează că obiectul prezentei contestații privește o serie de cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a ofertanților și a criteriilor de atribuire, care încalcă prevederile legale în vigoare, după cum urmează:

- criteriile de calificare solicitate la punctul III.2.3.a) *„a) a fi îndeplinite de ofertanți pentru a face dovada experienței de implementare a unor sisteme similare la beneficiari cu obiect similar de activitate”*, sunt solicitări disproporționate în raport cu natura cerințelor din caietul de sarcini pentru sistemul solicitat, creează un anumit grad de exclusivitate, excluzând șansa concurenței loiale pentru participanții la procedura de atribuire;

- la punctul III.2.3.a) *„d) experții echipei de proiect pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de numeroase certificări”*, sunt solicitări disproporționate în raport cu natura și profilului acestora, restricționând, cu bună știință, participarea la procedura de atribuire, încălcându-se astfel dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 8, alin. (1) din HG 925/2006, nereguli care afectează în mod iremediabil procedura, făcând imposibilă încheierea contractului, potrivit legii;

- totodată, modul excesiv de disproporționat, de atribuire a punctajului tehnic de la punctul IV.2.1) 2B1 în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice, constituie adevărate bariere în calea selectării unei soluții optime din punct de vedere tehnic și economic; procesul de atribuire a contractului este, în mod iremediabil, afectat în ceea ce privește participarea liberă și cu șanse egale la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică;

- cerințele de calificare contestate încalcă, în mod flagrant, prevederile legale în vigoare, atât la nivelul legislației în materia achizițiilor publice din România, cât și prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de .

În ceea ce privește disproporționalitatea cerințelor de calificare menționate la punctul III.2.3.a) a) Capacitatea tehnic[și/sau profesională din fișa de date a achiziției, privind experiența similară în ultimii 3 ani, de care trebuie să dispună operatorul economic participant la procedură, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: *„a) Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertata în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”;*

- conform art. 179 din OUG 34/2006: *autoritatea contractantă are obligația de a stabili: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit; (2) autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții / candidații trebuie să le îndeplinească”;*

- conform prevederilor legale și practicii recente a CNSC, contestatorul solicită Consiliului să dispună completarea acestei cerințe de calificare, pe care o consideră insuficientă pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertanților pentru implementarea unor astfel de sisteme complexe cu diferite module care acoperă procesele critice ale companiei

În ceea ce privește excesivitatea și disproporționalitatea cerințelor de calificare menționate la punctul III.2.3.a) d) Capacitatea

tehnica și/sau profesională din fișa de date a achiziției, privind certificările experților de care trebuie să dispună operatorul economic participant la procedură, contestatorul arată că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

- „d) *Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, formată din: II) Expert în managementul proceselor de business: Deținerea de competente avansate în domeniul analizei, modelării și optimizării proceselor de bussines (dovedite prin certificate recunoscute internațional cum ar fi certificare în Analiza și Managementul Cerințelor în proiecte, certificare în Analiza Modelarea și Optimizarea proceselor sau echivalent);*

- *VII) Consultanți tehnici pentru componenta HelpDesk: deținerea de competențe în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare / implementare produs din partea producătorului pentru soluția de HelpDesk propusă;*

- *VIII) Consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware: deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare /implementare produs din partea producătorului pentru soluțiile software de management a infrastructurii IT; Atestate de participare la cursuri tehnice de specialitate pentru soluțiile software de management oferite, emise de furnizor sau instituțiile autorizate de acesta;*

- *X) Manager și instructor componenta testare software: Certificări tehnice ISEB și ISTQB sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare /implementare produs din partea producătorului și certificare de instructor autorizat din partea producătorului platformei de testare software propuse;*

- *XI) Consultanți tehnici pentru componenta de testare: Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare /implementare produs din partea producătorului platformei de testare software propuse;*

- *XII) Consultant securitate: Deținerea de competențe de nivel avansat privind controlul riscurilor în proiecte informatice dovedita prin certificare emisa de un organism recunoscut internațional; Deținerea de competente de nivel avansat privind o metodologie de management a lor IT recunoscută la nivel internațional dovedit prin certificat ITIL Foundation sau echivalent; Deținerea de competente privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional; Dovada participării la cel puțin un curs în domeniul managementului securității informației prin certificat ISO 27001 sau echivalent;*

- XIII) *Arhitect de sistem: Certificare TOGAF sau echivalent privind cunoașterea a cel puțin a unui framework de realizare de arhitecturi de tip enterprise recunoscut la nivel internațional*".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul invocă caracterul abuziv și excesiv al acestor cerințe care depășesc cu mult natura lor de specialitate care trebuie prestate de fiecare expert în parte, unde experiența demonstrată de fiecare expert în parte este mult mai utilă și mai benefică proiectului decât certificările care în mod abuziv restricționează participarea ofertanților la procedura de achiziție publică.

De asemenea, invocă și dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, ale art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și ale alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 (*Criteriile de calificare si selecție stabilite de autoritatea contractanta trebuie sa aibă legătura concreta cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, iar nivelul cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se va limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*), solicitând Consiliului să dispună eliminarea acestor cerințe din fișa de date a achiziției.

Contestatorul invocă nelegalitatea și disproporționalitatea atribuirii punctajului tehnic menționat la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire 2 B1 Soluția Tehnică oferită din aceeași fișă de date a achiziției privind atribuirea de punctaj tehnic pentru numărul de producători ai modulelor propuse în cadrul implementării întregului sistem solicitat.

Astfel, la *cap. 2.B1 Soluția tehnică oferită* se arată că se acordă maxim 10 puncte; algoritm de calcul: *„Punctajul se acorda în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei, propuse de ofertant în cadrul soluției tehnice, după cum urmează: element punctaj: pentru un singur producător al modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 10 puncte; pentru doi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 5 puncte; pentru trei sau mai mulți producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 0 puncte”*; sens în care, contestatorul înțelege să se raporteze la dispozițiile art.179 și art. 35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, contestatorul susține că rezultă, în mod clar și fără echivoc, că prin modul de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă urmărește în fapt favorizarea unui anumit operator economic /grup de operatori, având ca scop real restricționarea participării altor operatori economici interesați în depunerea unei oferte la aceasta procedură de achiziție publică, și nu *„demonstrarea potențialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecărui operator*

economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare", încălcând astfel și prevederile art. 7 din HG nr. 925 /2006, cu toate completările și modificările ulterioare, care definește clar scopul pe care autoritatea contractantă trebuie să îl aibă în vedere în stabilirea criteriilor de calificare și selecție, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, solicitările autorității contractante restricționează sever accesul la procedură, astfel de cerințe având rolul de a elimina „*ab initio*”, marea majoritate a potențialilor ofertanți din piață.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr.18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, „*inadmisibilitatea contestațiilor*”, prin adresa nr. 10567..... ... Consiliul i-a solicitat opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 614/05.06.200... înregistrată la CNSC sub nr. 18413/05.06.20... în care apreciază că se impune respingerea excepției inadmisibilității contestației, motivat de faptul că ... este o societate cu capital de stat, iar componența consiliului de administrație / organului de conducere sau de supervizare, în proporție de mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către organele statului; autoritatea contractantă în cauză nu poate fi încadrată la una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit.d) sau e), astfel încât să poată fi invocată excepția prevăzută de dispozițiile art. 243 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „*în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și dispunerea unor măsuri corective, în sensul refacerii documentației, prin înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea contestației; în subsidiar, anularea procedurii; suspendarea procedurii*”.

În opinia contestatorului, documentația de atribuire are caracter restrictiv și discriminatoriu și încalcă în mod flagrant scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 8, art. 35 și art. 179 din HG nr. 925/2006 și prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP 509/2011 după cum urmează:

- cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, abuzive și disproportionale în raport cu obiectul contractului în cauză;
- în fișa de date a achiziției - Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: „*Declarație privind lista principalelor*

prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice-ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”;

- prin cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă induce de fapt obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici încălcând astfel prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006: *„(1) autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”;*

- prin solicitarea privind prezentarea *„a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante”*, restricționează nejustificat participarea la procedură a agenților economici de profil care au implementat sisteme ERP în cadrul unor companii care nu au obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante -producția de energie electrică;

- având în vedere că implementarea unei soluții ERP presupune o etapa de analiză, în cadrul căreia vor fi identificate toate procesele și fluxurile de lucru din cadrul companiei beneficiare (indiferente de domeniul de activitate al acesteia), solicitarea ca implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată să se fi realizat în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante este abuzivă și nelegală, motiv pentru care solicită reformularea cerinței privind experiența similară după cum urmează: *„Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unuia sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea unui sistem de tip ERP, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”;*

- la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, se solicită: *„Expert în managementul proiectelor-1 persoană: Studii superioare finalizate, cu diploma de licență; deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect (dovedite prin certificat cum ar fi Project Management Professional PMP sau*

echivalent); deținerea de competente în domeniul managementului lor IT (dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent); cel puțin 5 ani experiența în domeniul Informatică și telecomunicații, după finalizarea studiilor universitare; cel puțin 3 ani experiența în managementul proiectelor”;

- având în vedere standardul ocupațional COR în vigoare la ora actuală în România privind ocupația de Manager de proiect, această ocupație are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional;

- competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea, stabilirea echipei proiectului, identificarea stakeholderilor, stabilirea panului proiectului, elaborarea structurii proiectului de activității și a graficului de implementare, stabilirea rolurilor și responsabilităților resurselor umane, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor, elaborarea planului de combatere a riscurilor, elaborarea planului de comunicare a tuturor factorilor implicați, monitorizarea progresului proiectului, modificarea planurilor (fizic, financiar), etc.;

- standardul ocupațional de Manager de proiect se aplică la toate sectoarele social - economice în care se derulează proiecte indiferent de mărime și complexitate, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul;

- solicitarea deținerii unor certificări profesionale - în speță certificări tehnice, respectiv: *„Deținerea de competente în domeniul managementului lor IT(dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent”)*, pentru poziția de manager de proiect, în condițiile în care atribuțiile acestuia sunt de coordonare, este disproporționată cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și are scopul de a restricționa participarea la procedură;

- de asemenea, având în vedere notificarea ANRMAP nr. 71/2011, conform căreia se poate solicita ca cerință deținerii de experiența profesională generală în domeniul studiilor și având în vedere solicitarea: *„cel puțin 5 ani experiența în domeniul Informatica și Telecomunicații, după finalizarea studiilor universitare”*, contestatorul consideră că cerința este restrictivă și nejustificată, atâta timp cât un absolvent de studii economice, de exemplu, poate profesa cu succes în calitate de manager de proiect.

Cu privire la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Coordonator implementare componenta ERP-1 persoană”*, se solicită următoarele: *„Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiența în Informatica și Telecomunicații; minim 3 ani experiența în proiecte de implementare a soluției ofertate, respectiv*

a componentei ERP ofertate”, contestatorul arată că, pe de o parte, se solicită ca expertul propus pentru aceasta poziție să fie licențiat în domeniul tehnic /economic și pe de altă parte, se solicită ca același expert să dețină cel puțin 5 ani experiență în Informatică și telecomunicații.

Având în vedere că cerința privind experiența profesională generală se referă la domeniul studiilor, contestatorul supune atenției modalitatea eronată a autorității contractante de a formula cerința privind experiența profesională generală solicitată care, în acest context, ar fi trebuit enunțată astfel: „*cel puțin 5 ani experiența în domeniul tehnic/economic*”, prin urmare solicită reformularea cerinței, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, arată că aceeași situație se constată și în cazul experților: Consultant funcțional ERP, Coordonator implementare componentă de Producție și Comercializare Energie Electrică, Consultați funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică, Consultant securitate.

În ceea ce privește Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „*Coordonator implementare componenta ERP-1 persoană*”, în care se solicită: „*Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiența în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani experiență în proiecte de implementare a soluției ofertate, respectiv a componentei ERP ofertate*”, contestatorul consideră că cerințele în cauză sunt excesive și încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, consideră că cerința privind experiența în proiecte de implementare a soluției ofertate, respectiv a componentei ERP ofertate, nu aduce nici un beneficiu suplimentar autorității contractante, experiența unui expert care a implementat orice alt tip de soluție ERP, nu neapărat cea ofertată, atestă capacitatea expertului de a-și îndeplini cu succes sarcinile ce îi revin; prin urmare, solicită Consiliului reformularea cerinței privind experiența similară după cum urmează: „*minim 3 ani experiența în proiecte de implementare a unei soluții de tip ERP*”.

Totodată, contestatorul susține că aceeași situație se constată și în cazul experților: Consultant funcțional ERP, Coordonator implementare componenta de Producție și Comercializare Energie Electrică, Consultați funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică, Consultați tehnici pentru componenta HelpDesk, Consultați tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware,

Cu privire la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - „*Consultați tehnici pentru componenta HelpDesk* -

minim 2 persoane", în care se solicită: „Absolvent de studii superioare finalizate cu diplome de licență; deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare /implementare produs din partea producătorului pentru soluția de HelpDesk propusă".

Astfel, cerința privind „Deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent" raportat la atribuțiile experților – contestatorul apreciază că solicitarea de consultanți tehnici pentru componenta HelpDesk este nejustificată, atâta vreme cât certificarea ITIL Foundation v3 atestă deținerea de competente în domeniul managementului lor IT, respectiv organizarea și asigurarea lor IT; atribuțiile acestor experți, nu au nici o legătură cu managementul și coordonarea, motiv pentru care solicită Consiliului să constate lipsa de temei legal pe baza căreia a fost formulată aceasta cerință.

În ace... ordine de idei, contestatorul arată că o situație identică se constată și în cazul experților: Consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware și Consultant securitate; prin impunerea unor astfel de cerințe, autoritatea contractantă încalcă în mod fragrant prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanța în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit".

Cu privire la Secțiunea IV.2) Criterii de atribuire – „2 B1. Soluția tehnică oferită; algoritm de calcul: Punctajul se acordă în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei, propuse de ofertant în cadrul soluției tehnice, după cum urmează: element punctat: pentru un singur producător al modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 10 puncte; pentru doi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 5 puncte; pentru trei sau mai mulți producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 0 puncte; Dovada se va face printr-o declarație de la producătorii produselor software respective", contestatorul precizează că, așa cum este prevăzut la art. 15 alin. (3) lit a) și b) din HG nr. 925/2006, „[...] Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractanta are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanta caracteristicii tehnice /funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi

punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, se poate constata că factorul de evaluare amintit mai sus nu reprezintă o importanță a vreunei caracteristici tehnice / funcționale și nici nu reflecta vreun cuantum valoric al avantajelor de natura financiară, încălcându-se în acest fel prevederile art. 15 alin (3), litera a) și b) din HG nr. 925/2006; mai mult acest factor nu reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îi poate obține prin utilizarea factorului de evaluare în cauza așa cum prevede legislația în vigoare, ci reprezintă o modalitate de a favoriza un singur operator economic, care ar obține punctaj maxim la acest criteriu.

Având în vedere că o posibilă remediare a acestor stări contravine art. 199 alin. (5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*, contestatorul solicită anularea acesteia

Față de aspectele menționate mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită reanunțarea contestației, astfel cum a fost formulată, dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr.18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, *„inadmisibilitatea contestațiilor”*, prin adresa nr. 10566..... ... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 410/04.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18355/05.06.2... în care precizează că nu a intrat în posesia punctului de vedere la care face referire autoritatea contractantă, motiv pentru care nu își poate exprima o opinie.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„anularea procedurii; suspendarea procedurii”*.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul aduce următoarele argumente:

- la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică, lit. a), di fișa de date a achiziției, se menționează: *„Ofertantul va face dovada, executării în ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, a unuia sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice*

- ofertata în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”;*
- prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat numărul operatorilor economici care ar putea participa la procedură, aceștia fiind obligați să demonstreze experiența doar pentru implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice, deși obiectul contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic și în plus, această „componentă” se solicita a fi implementată doar în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, adică în domeniul „*energiei electrice*” și nu la orice tip de instituție publică sau privată, așa cum ar fi normal și legal;
 - discriminarea potențialilor operatori economici este evidentă prin faptul ca în România există doar 3 categorii de companii care au ca obiect principal de activitate producerea de energie și comercializarea acesteia, așadar numai un operator economic care a avut relații contractuale cu autoritatea contractantă sau cu una dintre companiile care au obiect similar poate demonstra experiența similară solicitată de către
 - valoarea însumată solicitată pentru demonstrarea experienței similare este, de asemenea, exagerată și disproporționată, deoarece valoarea se raportează doar la contracte care au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice, și nu la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, care a fost calculată pentru toate componentele sistemului informatic care se dorește a fi achiziționat, astfel cum este descris în caietul de sarcini, iar în România nu există operatori economici români care să poată participa ca unic ofertant la această procedura de achiziție și să răspundă fără echivoc la aceasta cerință prin prezentarea unui contract de o asemenea valoare;
 - prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă restricționează competitivitatea, promovarea concurenței între operatorii economici și principiul nediscriminării, prin încălcarea principiilor statuate la art. 2, alin. 2, lit. a), b) și e) din OUG nr. 34/2006, actualizată, precum și scopul acestui act normativ indicat la art.2, alin. (1), lit. a) și b), întrucât un operator economic care are experiență în implementarea de proiecte complexe pentru implementarea sistemului informatic, precum cel dorit a fi realizat, nu are șansa să participe și să depună o ofertă la această procedură, deoarece se solicita ca „*experiență în proiecte de implementare a soluției care gestionează activitatea de producție și furnizare energie electrică*”; prin această cerință impusă autoritatea contractanta nu a respectat principiul proporționalității prevăzută de OUG nr. 34/2006, pentru stabilirea criteriilor de calificare care să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului

care urmează a fi atribuit, așa cum este reglementat la art. 179 din OUG nr. 34/2006;

- mai mult decât atât, conform prevederilor art. 187, alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *„(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”;*

- în consecință, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe și reformularea ei prin solicitarea experienței în cadrul unor companii din sectorul utilității;

- această situație este de natură să genereze o discriminare nejustificată la nivelul capacității ofertanților de a participa la procedura de atribuire a contractului și prin urmare, solicită să obligați autoritatea contractantă să modifice aspectele restrictive;

- la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/ sau profesională -

Informații privind capacitatea tehnică, la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. 1 se solicită: *„I - Expert în managementul proiectelor - 1 persoană: Studii superioare finalizate, cu diploma de licență; deținerea de competente avansate în domeniul managementului de proiect (dovedite prin certificat cum ar fi Project Management Professional PMP sau echivalent); deținerea de competente în domeniul managementului lor IT(dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent); cel puțin 5 ani experiență în domeniul Informatică și Telecomunicații, după finalizarea studiilor universitare”;* În conformitate cu dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

„Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”;

- cerința privind deținerea de competențe în domeniul managementului lor IT (dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent), solicitată pentru managerul de proiect, este restrictivă, deoarece: în conformitate cu standardul ocupațional COR cod 241919, *„ocupația de manager de proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional. Competențele managerului de proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei des proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și*

identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea lor, bunurilor și/sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea Standardului ocupațional de Manager de Proiect se aplica la toate sectoarele social- economice in care se derulează proiecte indiferent de mărime și complexitate, tipul și mărimea organizației, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul”;

- solicitarea studiilor superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect reprezintă, prin cumul, o cerință suficientă pentru a se demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect, conform prevederilor standardului ocupațional COR 241919;

- de asemenea, acest standard prevede componentele minimale pe care trebuie să le îndeplinească un manager de proiect, însăși certificarea de management de proiect acoperă, printre altele, componentele specifice managementului riscurilor, planificarea, măsurarea indicatorilor proceselor și sistemelor, monitorizarea, administrarea, verificarea și controlul proiectelor, managementul relațiilor pe orizontală și verticală, etc.;

- potrivit articolului ... din Instrucțiunea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art.188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu completările și modificările ulterioare: experiența generală minimă solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi până la 5 ani;

- având în vedere că nu au fost solicitate domenii/ specializări pentru domeniul studiilor, cerința de experiența generală într-un anumit domeniu este restrictivă;

- la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnica și/ sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. II se solicita: II - Expert în managementul proceselor de business -1 persoană: Studii superioare finalizate, cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiență în domeniul Informatică și Telecomunicații. Potrivit articolului ... din Instrucțiunea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006, experiența generală minimă solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi până la 5 ani; având în vedere că nu au fost solicitate domenii/specializări pentru domeniul studiilor, este restrictivă cerința de experiență generală într-un anumit domeniu, și, cu atât mai mult,

solicitarea ca aceasta experiența să fie „după finalizarea studiilor universitare”.

În ceea ce privește capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. III se solicită: „III - Coordonator implementare componenta ERP - 1 persoana, IV - Consultant funcțional ERP - 5 persoane, V - Coordonator implementare componenta de Producție și Comercializare Energie Electrică - 1 persoană, VI - Consultanți funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică - minim 5 persoane. Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic /economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații”; contestatorul consideră restrictive cerințele deoarece:

- domeniul studiilor nu a fost definit pentru a nu crea ambiguități ofertanților; experiența generală nu a fost corelată cu domeniul studiilor;

- potrivit articolului 8, din Instrucțiunea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art.188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din ordonanța de urgență, în măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar pentru a nu crea ambiguități în evaluarea documentelor de calificare. Notă: nu este suficient să se menționeze domeniul tehnic, se va preciza expres ce tip de studii se solicită, spre exemplu specializarea construcției civile, industriale și agricole (conform legislației relevante în vigoare). (2) Dacă se justifică solicitarea absolvirii studiilor într-un anumit domeniu, acestea vor fi corelate cu domeniul relevant care să permită desfășurarea activităților aferente obiectului contractului, activități ce vor fi derulate de persoana căreia i-au fost solicitate respectivele studii.

În ceea ce privește capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. V și VI se solicita: „V) Coordonator implementare componentă de Producție și Comercializare Energie Electrică - 1 persoană: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diplome de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani experiență în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite; VI) Consultanți funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică - minim 5 persoane: absolvent de studii superioare în domeniul tehnic /economic finalizate cu diplome de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani

în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite”, contestatorul consideră că prin cerințele solicitate pentru cei doi experți, în sensul că experții propuși trebuie să demonstreze că au experiență în implementarea „soluției oferite”, însă pentru componenta „de producție și comercializare energie electrică oferite”, autoritatea contractantă, restricționează competitivitatea nerespectând prevederile art. 2, alin. (1), lit. a) din OUG NR. 34/2006, deoarece un expert care demonstrează că a fost implicat pe o poziție similară în implementarea unui proiect pe soluția oferită, are capacitatea de exercițiu și competența necesară pentru a îndeplini atribuțiile care îi revin conform cerințelor din caietul de sarcini, fără a fi necesară solicitarea expresă și exclusivă ca acel proiect în care expertul să fi fost implicat, să fi avut ca obiect „componenta de producție și comercializare energie electrică oferite”;

- conform prevederilor, art. 187, alin. 3 din OUG nr. 34/2006 se stipulează: *“(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/ candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”,* în consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe.

Cu privire la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. VII, se solicita: *„VII - Consultanți tehnici pentru componenta HelpDesk - minim 2 persoane: Absolvent de studii superioare finalizate cu diplome de licență; deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului pentru soluția de HelpDesk propusă”,* contestatorul consideră restrictivă solicitarea pentru Consultanții tehnici a certificării ITIL, în condițiile în care pentru aceștia mai este solicitată o certificare tehnică și în cadrul documentației nu sunt detaliate /specificate activități din care să rezulte necesitatea unei astfel de certificări suplimentare.

Referitor la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. VIII, se solicita: *„VIII - Consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware: minim 4 persoane: absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență; deținerea de competente în domeniul managementului lor IT*

dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent; certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare /implementare produs din partea producătorului pentru soluțiile software de management a infrastructurii IT; atestate de participare la cursuri tehnice de specialitate pentru soluțiile software de management oferite, emise de furnizor sau instituțiile autorizate de acesta”, contestatorul consideră restrictivă solicitarea și pentru acești consultanți tehnici a certificării ITIL în condițiile în care pentru aceștia mai sunt solicitate câte două certificări tehnice și în condițiile în care și în cadrul documentației nu sunt detaliate /specificate activități din care să rezulte necesitatea unei astfel de certificări suplimentare; de asemenea numărul de patru persoane pentru acest profil este disproporționat cu obiectul contractului, având în vedere că acesta este un contract de (deci componenta de este mai mare decât componenta de produse).

Cu privire la capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnica și/ sau profesională - Informații privind capacitatea tehnica la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. IX., se solicită: „IX) Specialist tehnic implementare procese ITIL -1 persoană: absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență; deținerea de competente avansate în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Practitioner (cel puțin pentru procesele Service Level Management si Configuration Management) sau echivalent COBIT sau echivalent; ISO 20000 sau echivalent; cel puțin 5 ani de experiență în Informatică și Telecomunicații”, contestatorul consideră restrictivă solicitarea acestui profil, în condițiile în care, la majoritatea experților este solicitată și certificarea ITIL iar existența a încă unui profil de ITIL este disproporționată cu scopul și obiectul prezentului proiect.

Mai mult, pe lângă certificarea de ITIL pentru acest profil mai sunt solicitate încă două cerințe restrictive care nu sunt justificate în cadrul documentației, nefiind detaliate/specificate activități din care să rezulte necesitatea unor astfel de certificări suplimentare.

Potrivit articolului ... din Instrucțiunea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art.188 alin.(2) lit.d) și art.188 alin.(3) lit.c) din OUG nr.34/2006, „Experiența generală minimă solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi până la 5 ani”; având în vedere că nu au fost solicitate domenii/ specializări pentru domeniul studiilor, este restrictivă cerința de experiența generală într-un anumit domeniu.

La capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/ sau profesională - Informații privind capacitatea tehnica la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. XII, se solicită: „XII) Consultant securitate: minim 1 persoană: Studii superioare în domeniul economic, tehnic absolvite cu diploma de

licența; deținerea de competente de nivel avansat privind controlul riscurilor în proiecte informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional; deținerea de competente de nivel avansat privind o metodologie de management a serviciilor IT recunoscută la nivel internațional dovedit prin certificat ITIL Foundation sau echivalent; Deținerea de competente de nivel avansat privind managementul securității dovedit prin certificat Certified Information Security Manager (CISM) sau Certified Information Systems Security Professional(CISSP)sau echivalent; deținerea de competente privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional; Dovada participării la cel puțin un curs în domeniul managementului securității informației prin certificat ISO 27001 sau echivalent; minim 5 ani experiența în domeniul Informatică și Telecomunicații”; contestatorul consideră restrictivă solicitarea a cinci diplome distincte pentru același profil, diplome dintre care cel puțin două se referă la aceleași cunoștințe în condițiile în care în cadrul documentației nu sunt detaliate/specificate activități din care să rezulte necesitatea unor astfel de certificări pentru profilul de securitate. Mai mult, prevederile de securitate din caietul de sarcini menționează: „Soluția propusă să aibă incluse mecanisme de securitate, capacități de gestiune a identității incluse în platforma tehnologică, asigurându-se că toate modulele - inclusiv aplicațiile - pot beneficia de aceleași reguli de securitate. Sistemul integrat trebuie să fie construit pe o platforma care să nu permită accesul nesecurizat la informații. Administrarea sistemului și a bazei de date trebuie să posede instrumente puternice pentru asigurarea protecției și confidențialității datelor, bazate pe un sistem consistent de profile și autorizații de acces”.

Având în vedere că în documentație nu sunt solicitate aspecte specifice de securitate și că nu acesta este scopul actualului proiect, contestatorul consideră disproporționate cerințele pentru acest expert în raport cu natura și complexitatea contractului.

La capitolul III.2.3 a) - Capacitatea tehnica și/ sau profesională - Informații privind capacitatea tehnica la lit. d) - Lista personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, la pct. XIII, se solicită: „XIII) Arhitect de sistem - minim 1 persoană: Studii superioare în domeniul economic, tehnic absolvite cu diplomă de licență; Certificare TOGAF sau echivalent privind cunoașterea a cel puțin a unui framework de realizare de arhitecturi de tip enterprise recunoscut la nivel internațional; minim 3 ani experiență în domeniul Informatica și Telecomunicații în întregul Ciclu de Dezvoltare Software și cel puțin într-o Metodologie de Dezvoltare Software recunoscută pe plan internațional, pentru a asigura compatibilitatea

cu arhitecturile existente și dezvoltarea ulterioară a produsului”, contestatorul consideră restrictive cerințele deoarece:

- Domeniul studiilor nu a fost definit pentru a nu crea ambiguități ofertanților experiența generală nu a fost corelată cu domeniul studiilor;
- se solicită o certificare TOGAF dar care nu este susținută prin activități ale acestui profil care să justifice solicitarea și potrivit art. 179 din OUG nr. 34/2006 și a practicii de specialitate, astfel încât, este restrictivă solicitarea;
- de asemenea, experiența specifică se poate solicita potrivit legislației în contracte similare sau în activități similare și nu în domeniul studiilor.

La „Capitolul III.2.3.a) Standarde de asigurare a calității” se solicită „Certificat de atestare ISO 27001/2006 privind certificarea operatorilor economici participanți la oferta care au atribuții în managementul proiectului, sisteme de operare, implementare sisteme și baze de date (cf. cerințelor privind echipa de proiect), instalarea, configurarea serverelor sau certificate echivalente emise de organisme abilitate ale Uniunii Europene”; solicitarea acestei cerințe contravine prevederilor legale, respectiv, art.176 din OUG nr. 34/2006

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr.18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, „inadmisibilitatea contestațiilor”, prin adresa nr. 10565/..... ... Consiliul i-a solicitat opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1539/05.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18749/07.06.20... solicitând respingerea excepției invocate, deoarece și-a însușit toate dispozițiile legale în vigoare privind derularea prezentei proceduri și respectarea implicită a tuturor actelor procedurale care implică atribuirea contractului prin această metodă de achiziție.

Prin contestația nr. 213/27.05.2... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al ofertanților; anularea procedurii; suspendarea procedurii”.

În ceea ce privește cerința referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară prin care se solicită: „a) Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unuia sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și

comercializare a energiei ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante având o valoare însumată de 12.000.000 lei.", contestatorul apreciază că aceasta cerința privind „implementarea componentei de producere și comercializare a energiei în cadrul unei companii cu obiect similar de activitate”, este foarte restrictivă, disproporționată în raport cu obiectul contractului, ilegală întrucât încalcă dispozițiile art. 188 alin (2) lit. a) din ordonanță și este menită să restrângă concurența sau să împiedice participarea vreunui ofertant la procedura, ținând cont de obiectul prezentului contract.

În opinia contestatorului, contractele care vin în suportul experienței similare a ofertantului, ar trebui să reflecte capacitatea acestuia de a implementa un sistem ERP cu instrumente de analiză managerială în valoare de 12.000.000 lei, cerința autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada că a implementat în ultimii 3 ani componenta de producere și comercializare a energiei ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate, în valoare însumată de 12.000.000 lei.

Mai mult decât atât, consideră că detalierea cerinței și specificitatea cu care se solicită demonstrarea experienței similare restrânge accesul la procedură a operatorilor economici, care, deși au experiență în implementarea unor aplicații ERP atât în cadrul instituțiilor publice, cât și în cadrul instituțiilor private, nu pot demonstra implementarea componentei specifice de producere și comercializare a energiei în companii cu obiect de activitate similar cu cel al autorității contractante, respectiv producerea de energie în hidrocentrale și furnizarea acesteia. În acest sens, contestatorul precizează că pentru implementarea unui sistem informatic ERP, obiectul de activitate al beneficiarului nu este foarte relevant, întrucât companiile de renume furnizează aplicații de planificare a resurselor întreprinderii (ERP) în sistem „best practices”, dedicate industriei din care beneficiarul face parte.

Totodată, o alta cerință restrictivă și abuzivă a autorității contractante este și modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv: „b) Prestările de se confirmă prin prezentarea a cel puțin a unui certificat /document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție/proces-verbal de recepție parțial (în cazul contractelor aflate în derulare) sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese verbale de recepție prin care să confirme prestarea lor din Formularul nr.8, care să ateste seriozitatea ofertantului în îndeplinirea obligațiilor contractuale. Recomandările/certificatele/documentele trebuie să fie semnate, înregistrate și completate în conformitate cu Formularul 8a din

secțiunea FORMULARE. Autoritatea contractantă va lua în calcul în cazul contractelor finalizate numai recomandările/certIFICATELE emise/contrasemnate de o autoritate contractantă sau client privat numai dacă acestea vor fi „semnate, înregistrate și completate în conformitate cu Formularul 8a din secțiunea FORMULARE”; aceasta cerința fiind ilegală întrucât încalcă prevederile art. 177 din OUG 34/2006

Privitor la cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista personalului propus, contestatorul apreciază că sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului, ilegale întrucât încalcă prevederile art. 188 alin (2) lit. c) d) din OUG 34/2006, unde este prevăzut dreptul autorității de a solicita: „c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calitatii; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de ”; și nu prevăd dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe (restrictive) pentru un număr de 27 de experți tehnici de specialitate cu roluri total distincte de cel al asigurării calității.

Astfel, contestatorul consideră că, cerințele privind experții sunt întocmite cu scopul clar de a limita accesul ofertanților la procedura, prin: numărul foarte mare de experți solicitați (minim 27 persoane); experiența generală pe care aceștia trebuie să o dețină „*minim 5 ani experiența în domeniul Informatică și Telecomunicații*” și a experienței specifice „*minim 3 ani [...]*”; cerințele restrictive și abuzive pe care aceștia trebuie să le îndeplinească.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul aduce următoarele argumente:

- 2.1 Cerința privind Expertul nr. I: Expert în managementul proiectelor-1 persoană: studii superioare finalizate, cu diploma de licență; deținerea de competente avansate în domeniul managementului de proiect (dovedite prin certificat cum ar fi Project Management Professional PMP sau echivalent); deținerea de competente în domeniul managementului lor ITF dovedite prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent); cel puțin 5 ani experiența în domeniul Informatică și Telecomunicații, după finalizarea studiilor universitare; cel puțin 3 ani experiența în managementul proiectelor”;
- se poate constata nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 în elaborarea cerințelor pentru Managerul de proiect;
- astfel, pentru poziția de Manager de proiect a fost impusă cerința pentru „*Deținerea de competente în domeniul managementului lor IT*”

(dovedită prin certificare ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent)”, deși în cadrul proiectului este alocat un expert distinct pentru managementul lor IT (IX) Specialist tehnic implementare procese ITIL);

- de asemenea, referitor la cerința privind „Deținerea de competente avansate în domeniul managementului de proiect (dovedită prin certificat cum ar fi Project Management Professional PMP sau echivalent)”, având în vedere faptul că proiectul este destinat unei autorități publice de pe teritoriul României, ar trebui acceptată ca și echivalentă pentru îndeplinirea cerinței, certificarea pentru Manager de Proiect eliberată de Autoritatea Națională pentru Calificări (<http://www.anc.gov.ro/index.php?page=despre-anc>), autoritate coordonată de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, acreditare recunoscută la nivel național și internațional, în statele membre ale Uniunii Europene;

- 2.2 Expertul nr. II Expert în managementul proceselor de business-1 persoană: „studii superioare finalizate cu diploma licență; deținerea de competențe avansate în domeniul analizei, modelării și optimizării proceselor de business (dovedită prin certificate recunoscute internațional cum ar fi certificare în Analiza și Managementul Cerințelor în proiecte, certificare în Analiza Modelarea și Optimizarea proceselor sau echivalent) cel puțin 5 ani experiența în domeniul Informatica & Telecomunicații, cel puțin 3 ani experiența în analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business”;

- cerința privind experiența generală de minimi 5 ani în domeniul IT a expertului în managementul proceselor de business este restrictivă, disproporționată și irelevantă, deoarece autoritatea solicită în următoarea cerință ca același expert să dețină o experiență specifică de minim 3 ani în „analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business”, împiedicând astfel un ofertant care are un expert foarte bun ce îndeplinește cerința specifică de managementul proceselor de business, dar care are sub 5 ani experiența în IT, să se califice la aceasta procedură;

- de asemenea, cerința prin care se solicită ca expertul să dețină o experiență de „cel puțin 3 ani experiența în analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business” este abuzivă și menită să restrângă accesul la procedura. Scopul expertului se presupune ca este acela de a asigura implementarea cu succes a proiectului, drept urmare, prin cerința privind experiența expertului, autoritatea ar trebui să fie interesată de experții care au participat la un nr de „x” proiecte similare, în care au ocupat aceeași poziție sau similară, astfel încât aceștia să contribuie la implementarea cu succes a sistemului ERP. Exprimarea experienței specifice în ani, în loc de număr de proiecte, are drept scop evident

restricționarea accesului la procedură și este irelevantă, deoarece există posibilitatea ca un expert care a participat la un proiect cu o durată de implementare mare (3 ani de exemplu), teoretic să îndeplinească cerința dar practic să nu fi lucrat timp de 3 ani în analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business, drept urmare, să nu aibă experiența necesară pentru rolul atribuit de autoritatea contractantă, în timp ce un expert care a participat la mai multe proiecte, cu o durată de implementare mai mică (6 luni de exemplu) nu se va califica pentru acest rol, deși are experiența necesară.

Cerința privind deținerea de certificate recunoscute internațional cum ar fi certificare în Analiza și Managementul Cerințelor în proiecte, certificare în Analiza, Modelarea și Optimizarea proceselor sau echivalente devine restrictivă având în vedere experiența specifică solicitată.

Cu referire la cap.2.3 Experții nr. III, IV, V și VI: „III) Coordonator implementare componenta ERP -1 persoană: absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/ economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiența în Informatica și Telecomunicații; minim 3 ani experiența în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite; IV) Consultant funcțional ERP - 5 persoane: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiența în Informatica și Telecomunicații minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite; V) Coordonator implementare componenta de Producție și Comercializare Energie Electrică -1 persoană: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/ economic finalizate cu diplome de licență cel puțin 5 ani experiența în Informatică și Telecomunicații minim 3 ani experiența în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite; VI) Consultați funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică - minim 5 persoane. Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diplome de licență cel puțin 5 ani experiența în Informatica și Telecomunicații minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite”, contestatorul apreciază că cerințele privind experiența în Informatica și Telecomunicații, de cel puțin 5 ani, sunt din nou, restrictive și nejustificate având în vedere că se solicită și experiența specifică de minim 3 ani în „proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite”. Inclusiv cerințele specifice sunt de natură să limiteze accesul la procedură, prin faptul că nu vor fi acceptați decât experții care vor reuși să

demonstreze cei 3 ani (36 luni) de experiență în „proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite” sau „a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite”.

Totodată, contestatorul subliniază că, din cuprinsul caietului de sarcini, reiese că se dorește un sistem integrat ERP care este format din mai multe componente, însă autoritatea contractantă nu menționează la care componentă se referă mai exact în ceea ce îi privește pe experții III și IV spre deosebire de experții V și VI, unde precizează în mod clar că se solicită (în mod abuziv) demonstrarea experienței de „*minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite*”. Contestatorul arată că nu înțelege de ce autoritatea se refera la câte o singură componentă ERP oferită și nu la întregul sistem ERP oferit, având în vedere obiectul procedurii.

Cu referire la pct. 2.5 Expertul nr. VII: „VII) *Consultant tehnici pentru componenta HelpDesk - minim 2 persoane: Absolvent de studii superioare finalizate cu diplome de licență; deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent, Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului pentru soluția de HelpDesk propusă*”, contestatorul menționează că cerințele privind deținerea competențelor în managementul lor IT dovedite prin certificarea ITIL Foundation v3 este nejustificată și disproporționată având în vedere faptul că experții solicitați au rol de consultanți tehnici pentru platforma de HelpDesk, iar pentru implementarea metodologiilor și proceselor ITIL Foundation v3 este alocat expertul IX - Specialist tehnic implementare procese ITIL. Deși autoritatea contractantă consideră că aceștia au un rol foarte important, astfel încât trebuie să demonstreze că sunt suficient de competenți și să dețină certificări ITIL Foundation v3, experiența în IT și experiența specifică pe anumite segmente/componente, însă pentru acești consultanți nu mai sunt relevante, întrucât aceasta a omis să le solicite.

Cu referire la pct. 2.6 Expertul nr. VIII: „VIII) *Consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware - minim 4 persoane. Absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, deținerea de competente în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Foundation v3 sau echivalent, Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului pentru soluțiile software de management a infrastructurii IT; atestate de participare la cursuri tehnice de specialitate pentru soluțiile software de management oferite, emise*

de furnizor/ instituțiile autorizate de acesta”, contestatorul consideră că cerința privind numărul minim de consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware este disproporționată și restrictivă, având în vedere obiectul contractului, respectiv sistem informatic ERP cu instrumente de analiză managerială, nefiind necesar un număr de „*minim 4 consultanți*” care să dețină și „*certificări tehnice*” din partea producătorului „*pentru soluțiile software de management a infrastructurii IT*” și „*Atestate de participare la cursuri tehnice de specialitate pentru soluțiile software de management oferite, emise de furnizor/ instituțiile autorizate de acesta*”.

Totodată, contestatorul consideră că, în afară de numărul nejustificat de mare de consultanți, sunt de asemenea restrictive și abuzive cerințele prin care se solicită de două ori același lucru, și anume certificări tehnice emise de producător și atestate de participare la cursuri tehnice de specialitate emise de furnizor întrucât rolul acestor certificări/atestate este acela de a demonstra competențele consultanților, teoretic, iar participarea la cursuri tehnice este irelevantă în contextul solicitării de certificări tehnice.

De asemenea, consideră că cerințele sunt disproporționate și datorită faptului că, pe de-o parte, se solicită un număr foarte mare de experți, deținători de certificate ITIL Foundation v3 care nu sunt relevante pentru soluția de management al infrastructurii hardware și software, dar fără experiență de nici un fel pentru rolul de Consultanți tehnici pentru componenta de administrare a infrastructurii IT software și hardware.

Cu referire la pct. 2.7 Expertul nr. IX: „*IX) Specialist tehnic implementare procese ITIL - 1 persoană Absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, deținerea de competente avansate în domeniul managementului lor IT dovedite prin Certificare ITIL Practitioner (cel puțin pentru procesele Service Level Management și Configuration Management) sau echivalent, COBIT sau echivalent și ISO 20000 sau echivalent; cel puțin 5 ani de experiență în Informatică și Telecomunicații*”, contestatorul consideră că cerința privind deținerea de „*competente avansate în domeniul managementului lor IT*”, mai exact toate certificările: „*ITIL Practitioner*”, „*COBIT*” și „*ISO 20000*” este total disproporționată față de obiectul procedurii, aceste cerințe fiind îndeplinite de extrem de puțini specialiști întrucât, datorită similarităților dintre aceste standarde, majoritatea experților dețin una sau maxim două dintre acestea. Mai mult, prezența acestui specialist în cadrul proiectului nu poate garanta implementarea cu succes a sistemului ERP solicitat.

La pct. 2.8 Expertul nr. X, Manager și instructor componentă testare software -1 persoană, se solicită: „*Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență; Certificări tehnice ISEB și*

ISTQB sau echivalent; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pt. utilizare/ implementare produs din partea producătorului și certificare de instructor autorizat din partea producătorului platformei de testare software propuse; Experiența de minimum 3 ani în analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; utilizarea utilităților de testare software: generatoare de date, utilitare de testare automată, raportare de defecte, testare de regresie", contestatorul subliniază disproporționalitatea cerințelor privind acest expert, ținând cont că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite instructor/instructor pentru sistemul ERP care face obiectul procedurii, însă solicită instructor pentru platforma de testare software care nu face obiectul contractului.

De asemenea, consideră că această cerință are din nou rolul strict de a restricționa accesul la procedură al operatorilor economici interesați, mai mult autoritatea contractantă revine cu solicitările nejustificate privind experiența specifică de minimum 3 ani în: *„analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; utilizarea utilităților de testare software: generatoare de date, utilitare de testare automată, raportare de defecte, testare de regresie",* deși obiectul contractului nu justifică o experiență atât de specifică și de mare (3 ani) pentru componenta de testare.

În ceea ce privește cap. 2.9 Expertul nr. XI, în care se solicită: *„Consultanți tehnici pentru componenta de testare - minim 3 persoane: Absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență; Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/ implementare produs din partea producătorului platformei de testare software propuse; Cerința privind numărul minim de consultanți tehnici pentru component de testare, minim 3 persoane",* contestatorul apreciază că este nejustificat de mare având în vedere obiectul procedurii.

Privitor la Expertul nr. XII Consultant securitate - minim 1 persoană: *„Studii superioare în domeniul economic, tehnic absolvite cu diplomă de licență; Deținerea de competente de nivel avansat privind controlul riscurilor în proiecte informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional; deținerea de competente de nivel avansat privind o metodologie de management a lor IT recunoscută la nivel internațional dovedit prin certificat ITIL Foundation sau echivalent; deținerea de competente de nivel avansat privind managementul securității dovedit prin certificat Certified Information Security Manager (CISM) sau Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sau*

echivalent; Deținerea de competente privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional; Dovada participării la cel puțin un curs în domeniul managementului securității informației prin certificat ISO 27001 sau echivalent; minim 5 ani experiența în domeniul Informatica și Telecomunicații”, contestatorul apreciază că aceste cerințe nu sunt reflectate de cerințele minime ale caietului de sarcini, reprezentând o încălcare a principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Luând în considerare faptul că la nivelul criteriilor de calificare se stabilesc cerințe privind capacitatea profesională ce trebuie să fie raportate la nevoile de implementare a cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul consideră că următoarele cerințe întocmite de autoritatea contractantă contravin legislației în vigoare: *„Deținerea de competente de nivel avansat privind managementul securității dovedit prin certificat Certified Information Security Manager (CISM) sau Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sau echivalent”.*

De asemenea, contestatorul arată că, din cuprinsul cerințelor caietului de sarcini privind componenta de securitate nu reiese necesitatea deținerii de competente CISM sau CISSP de către consultantul solicitat. Astfel, conform cerințelor caietului de sarcini, componenta de securitate prezintă următoarele cerințe minime: *„3.1.7 Securitatea sistemului Soluția propusă să aibă incluse mecanisme de securitate, capabilități de gestiune a identității incluse în platforma tehnologică, asigurându-se că toate modulele - inclusiv aplicațiile - pot beneficia de aceleași reguli de securitate. Sistemul integrat trebuie să fie construit pe o platformă care să nu permită accesul nesecurizat la informații. Administrarea sistemului și a bazei de date trebuie să posede instrumente puternice pentru asigurarea proiectiei și confidențialității datelor, bazate pe un sistem consistent de profile și autorizații de acces” .*

Cap. 3.4.9 Securitatea sistemului – *„Sistemul va conține cel puțin următoarele mecanisme de securitate a informației: Integrarea cu infrastructura existentă de Active Directory: pentru autentificarea utilizatorilor, sistemul se va integra cu infrastructura existentă de Active Directory, în sensul că utilizatorii definiți în Active Directory se vor putea autentifica în noul sistem. Desktop single sign-on: sistemul va autentifica automat utilizatorii, fără a mai solicita introducerea credențialelor (utilizator și parolă), odată ce aceștia s-au autentificat la nivelul stației de lucru; securitatea comunicațiilor: comunicația între componentele sistemului se va realiza securizat, prin utilizarea de algoritmi de criptare a informației. Sistemul trebuie să includă soluții de detectare și prevenire a intruziunilor; zone de securitate: componentele sistemului vor fi plasate în zone de*

securitate diferite, în funcție de necesitățile de securitate ale fiecăreia; Securitatea aplicațiilor: accesul la aplicații se va realiza cel puțin printr-un sistem de drepturi și parole de acces la nivel de utilizator, funcție, modul; sistemul trebuie să permită administrarea aplicațiilor și a accesului utilizatorilor la funcționalități, în conformitate cu responsabilitățile alocate; sistemul trebuie să permită doar accesul utilizatorilor autorizați la variabilele de setare, la parametri și definițiile sistemului, precum și la algoritmi (acolo unde aceștia permit modificări). Facilități gen help on-line și/sau o documentație specializată vor asista utilizatorul autorizat în înțelegerea și modificarea parametrilor de funcționare și de stare ai sistemului. Delimitarea responsabilităților fiecărui individ, cât și înregistrarea acțiunilor fiecăruia confidențialitatea în concordanță cu responsabilitățile utilizatorilor autorizați”.

Referitor la cerințele privind sistemul de securitate, contestatorul menționează faptul că în vederea îndeplinirii cerințelor, nu este justificată necesitatea prezentării certificării CISM și CISSP, ținând cont de faptul că rolul certificării este de a permite proiectarea, dezvoltarea și gestionarea securității informațiilor organizaționale, ceea ce nu se justifică în cazul prezentului proiect.

Mai mult decât atât, conform cerințelor caietului de sarcini, soluția de securitate va trebui să prezinte mecanisme de securitate integrate, fără să fie necesară o dezvoltare ulterioară a acestora, ceea ce contravine rolului expertului de securitate acreditat CISM și CISSP și anume de a dezvolta și gestiona securitatea informațiilor organizaționale.

În ceea ce privește cerința *„Deținerea de competențe de nivel avansat privind controlul riscurilor în proiecte informatice dovedita prin certificare emisa de un organism recunoscut internațional”*, contestatorul apreciază că nu are legătură cu rolul consultantului de securitate, ci are legătură cu rolul Managerului de proiect, care în mod normal acoperă și zona de risc management aferentă oricărui proiect, drept urmare consideră că are scopul de a limita accesul la procedură.

De asemenea, în opinia sa, este disproporționată cerința privind experiența profesională de minim 5 ani în domeniul Informatică și Telecomunicații, mai ales în contextul în care autoritatea, pentru acest expert, nu a mai solicitat și experiența specifică în zona de securitate, și în contextul în care o experiență de 5 ani în orice domeniu nu garantează competența expertului.

Cerința prin care autoritatea contractanta solicită *„Dovada participării la cel puțin un curs în domeniul managementului securității informației prin certificat ISO 27001 sau echivalent”* este neclar, fie dorește dovada că, consultantul a participat la un curs, fie dorește certificare ISO 27001, mai mult aceasta certificare este

solicitată alături de certificările ITIL Foundation, CISM, CISSP și o altă certificare recunoscută internațional privind auditul sistemelor informatice numai cu scopul de a restricționa accesul la procedură.

Pentru Expertul nr. XIII - Arhitect de sistem – *„minim 1 persoană: Studii superioare în domeniul economic, tehnic absolvite cu diploma de licență; Certificare TOGAF sau echivalent privind cunoașterea a cel puțin a unui framework de realizare de arhitecturi de tip enterprise recunoscut la nivel internațional; minim 3 ani experiența în domeniul Informatica și Telecomunicații în întregul Ciclu de Dezvoltare Software și cel puțin într-o Metodologie de Dezvoltare Software recunoscută pe plan internațional, pentru a asigura compatibilitatea cu arhitecturile existente și dezvoltarea ulterioară a produsului”*.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție, sistem informatic ERP, contestatorul consideră că este disproporționată și nejustificată cerința privind experiența de minim 3 ani *„în domeniul Informatica și Telecomunicații în întregul Ciclu de Dezvoltare Software și cel puțin într-o Metodologie de Dezvoltare Software recunoscută pe plan internațional”* ținând cont de faptul că, aceasta procedură are alt obiect și nu implică dezvoltarea de software, are drept scop doar limitarea accesului la procedură.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr. 18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, *„inadmisibilitatea contestațiilor”*, prin adresa nr. 10571/..... ... Consiliul i-a solicitat opinia cu privire la acest aspect; până la data emiterii prezentei, contestatorul în cauză nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„anularea procedurii; suspendarea procedurii”*.

Din analiza metodologiei prezentate pentru aplicarea criteriului de atribuire, contestatorul susține că a rezultat faptul că autoritatea contractantă a făcut o descriere ambiguă și subiectivă a factorilor de evaluare, ceea ce vine în contradicție cu prevederile legale care guvernează procesul de derulare al achizițiilor publice, în special cu dispozițiile art. 19, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, unde se menționează că autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei, ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți; factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba

pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 14, alin. (2) și art. 15, alin. (2) din HG nr. 925/2006

În concret, pentru a clarifica aspectele contestate, ..., arată elementele identificate ca fiind nelegale, după cum urmează:

- la pct. B1, se precizează faptul că se va puncta: *„Soluția tehnică oferită: Algoritm de calcul: Punctajul se acordă în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei, propuse de ofertant în cadrul soluției tehnice, astfel: element punctat: pentru un singur producător al modulelor care acoperă procesele critice ale companiei-10 puncte; pentru doi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei-5 puncte; pentru trei sau mai mulți producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei - 0 puncte; Dovada se va face printr-o declarație de la producătorii produselor software respective”;*

- autoritatea contractantă nu a stabilit un factor de evaluare care să aducă un avantaj autorității contractante, în sensul celor dispuse la art. 199, alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă, pe lângă faptul că impune un factor de evaluare care nu aduce nici un avantaj concret și clar față de cerințele minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, încalcă și principiile privind proporționalitatea și tratamentul egal reglementate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul că depunceaază numărul de producători ai modulelor care acoperă *„procesele critice ale companiei”*, obligând în felul acesta un ofertant, pentru obține un punctaj cât mai mare, de a participa doar cu /produse de la un singur producător, și interzicând practic, participarea în asociere și/ sau cu subcontractanți și/sau cu terț susținător;

- pentru acest factor de evaluare, pe de o parte, s-a restricționat competitivitatea, iar pe de altă parte, s-au punctat doar maxim 2 producători; pentru un număr mai mare neexistând vreun algoritm de calcul specific, ci doar un punctaj maxim versus 0 puncte. Prin menținerea unor astfel de detalii privind acest factor de evaluare, se încalcă prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește pct. B4 pentru factorul de evaluare - Funcționalități sistem bază de date se punctează: *„Sistemul oferă protecție nativă împotriva accesului neautorizat prin posibilitatea implementării autentificării la baza de date pe baza de certificate digitale - 2 puncte; Sistemul de gestiune a bazelor de date include funcționalități pentru crearea rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive, fără a fi nevoie de cunoștințe avansate de programare - 2 puncte; baza de date relațională oferă abilitatea de*

a se ajusta gradul de detalii capturate de către facilitatea internă de audit - 2 puncte”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- subfactorul *sistemul oferă protecție nativă* este, pe de o parte, restrictiv deoarece limitează competitivitatea operatorilor economici și participarea la ofertare numai a operatorilor economici care au produse care dețin produse deja integrate cu softul Primavera, excluzând alte soluții existente pe piață, iar pe de alta parte, nu este definită în mod clar și concis ceea ce poate induce la interpretări diferite care permit autorității contractante să declare că aceasta cerință nu este îndeplinită, deoarece se solicita protecție „pe baza de certificate digitale”;

- autoritatea contractantă nu a descris nicăieri în cadrul documentației de atribuire, ce reprezintă, în concepția sa noțiunile „nativ”, „creare rapidă și ușoară” și „abilitatea de a ...” în contextul prevederilor din documentația de atribuire;

- folosirea unor termeni precum „nativ”, „creare rapidă și ușoară” și „abilitatea de a ...” în cuprinsul unor factori de evaluare din cadrul unei metodologii de punctare, face ca acea metodologie să devină netransparența și lipsită de obiectivitate, permițând autorității contractante să analizeze subiectiv factorii de evaluare, fapt care încalcă principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. a) principiul nediscriminării) și d) principiul transparenței din OUG nr. 34/2006 cât și dispozițiile imperative ale art. 199 alin. (3) din același act normativ;

- de asemenea, se constată faptul că autoritatea nu definește noțiunea „*asigurare nativa a integrării*” și nici nu furnizează ofertanților totalitatea informațiilor necesare pentru a putea întocmi o oferta compliantă cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce exclude în mod evident posibilitatea de a oferta alte soluții existente pe piață;

- autoritatea nu va putea justifica modul de punctare și punctajele acordate în contextul în care nu a prezentat în fișa de date a achiziției, o metoda de calcul a punctajului obiectivă, clară și detaliată; astfel, autoritatea poate puncta/depuncta ofertele fără a putea justifica obiectiv și concret modul de punctare, fapt care este de natura să încalce principiile ce guvernează procesul de derulare a achizițiilor publice, astfel cum au fost acestea menționate mai sus.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr.18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, „*inadmisibilitatea contestațiilor*”, prin adresa nr. 10568/..... ... Consiliul i-a solicitat opinia cu privire la acest aspect; până la data emiterii prezentei, contestatorul în cauză nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „*modificarea*

cerințelor de calificare și selecție de la pct.III.2.3.A9 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; anularea procedurii”.

Contestatorul susține că, în urma studierii fișei de date a achiziției, a constatat încălcări flagrante ale legislației achizițiilor publice în vigoare, prin formularea unor cerințe de calificare disproporționate și ilegale, care îngădesc nejustificat posibilitățile operatorilor economici de participare la această procedură. În urma sesizării încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 591/22.05.20... a transmis un set de clarificări prin care a solicitat remedierea neregulilor constatate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu decizii anterioare pronunțate de CNSC în spete similare, respectiv deciziile CNSC Nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754/22.01.2013 și nr. prin adresa nr. 606781/... publicată în SEAP sub nr. CN.../006 în data ... autoritatea contractantă refuză, prin răspunsurile furnizate, să aducă remediile necesare la documentația de atribuire, astfel încât să deruleze procedura în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Astfel, criticile vizează răspunsurile la clarificări nr. 606781/ ... privind solicitările de clarificare adresate cu privire la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, în mod concret la criteriile de calificare privind experiența similară și echipa de proiect, cerințe disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și care încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pe care autoritatea a refuzat să le remedieze în urma solicitărilor de clarificare din cadrul adresei nr. 591/22.05.2013.

În fapt, contestatorul arată că, în cuprinsul adresei nr. 591/22.05.20... în cadrul întrebării nr. 1, a solicitat următoarele:

- În fișa de date a achiziției, capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se specifică *„Se urmărește implementare și sucursalele sale în conformitate cu solicitările din cadrul caietului de sarcini”*. Tot în cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind capacitatea tehnică, se solicită ca cerința minimă de selecție și calificare *„a) Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o*

valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei". Având în vedere faptul că obiectul contractului este unul complex, iar componenta de producere și comercializare a energiei electrice este doar o componentă dintr-un set extins de 22 componente ce constituie sistemul de tip ERP de gestiune a întreprinderii ce urmează a fi implementat, care implica un număr considerabil de module / arii conform descrierii din capitolul 3.5 Cerințe tehnice module soluție din caietul de sarcini, enumerate în cele ce urmează: Modul ERP: Contabilitate financiara o Contabilitatea de gestiune o Management bugete; Achiziționarea și gestionarea materialelor o Managementul Investițiilor si al proiectelor o Gestiunea proprietăților o Mentenanță Utilajelor și a Echipamentelor o Managementul Resurselor Umane; Documentare procese și generare de conținut de instruire; Modul de Producție; Modul de Comercializare a Energiei Electrice; Comercializare energie electrica, prognoze; Modul Analize Manageriale; Sistem de gestiune a bazelor de date; Modulul de analiza si raportare; Sistem back-up centralizat; Soluție pentru managementul calității aplicațiilor o Asigurarea calității sistemului integrat; Soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și lor; Monitorizarea fără agenți; Monitorizare bazată pe agenți; Tablou de bord; Managementul elementelor de configurație o Diagnosticarea aplicațiilor o Managementul SLA-urilor; Help Desk. Vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, operatorii economici pot prezenta și documente /contracte/recomandări care să confirme implementarea în ultimii 3 ani, calculați de la data depunerii ofertelor, de sisteme informatice complexe de tip ERP, care să includă componente din cele enumerate in cadrul capitolului 3.5 Cerințe tehnice module din Caietul de sarcini, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei";

- prin răspunsul furnizat în adresa nr. 606781/... autoritatea contractantă încalcă în mod grav prevederile legale în vigoare, refuzând să remedieze o cerință restrictivă și abuzivă, impusă fără respectarea prevederilor legale în vigoare și ignorând cu desăvârșire argumentele aduse în solicitarea de clarificare, motivând astfel: „având în vedere că se dorește un sistem integrat customizat pentru firma noastră, iar customizarea unul astfel de sistem este o sarcină foarte grea care depinde de experiența în domeniu a celui care o face, am introdus criteriul de experiența similară. Cunoscând că firmele cu același domeniu de activitate au cerințe similare, fapt care ușurează implementarea unul astfel de sistem, consideram că cerința dumneavoastră nu poate fi îndeplinita, cerința de experiența similara referindu-se la contracte similare cu companii din domeniul producției energiei electrice, conform punctului 3.5 din caietul de sarcini";

- autoritatea contractantă a impus îndeplinirea de către operatorii economici interesați să participe la procedura, a următoarei cerințe privind experiența similară *„a)Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate in ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”*;

- conform capitolului II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: *„Se urmărește implementare și sucursalele sale în conformitate cu solicitările din cadrul caietului de sarcini”*; prin urmare, deși obiectul contractului este unul complex, iar componenta de producere și comercializare a energiei electrice este doar o componentă dintr-un set extins de componente ce constituie sistemul de tip ERP de gestiunea întreprinderii ce urmează a fi implementat, care implică un număr considerabil de module/arrii conform descrierii din capitolul 3.5 Cerințe tehnice module soluție din caietul de sarcini, respectiv un număr de 22 de module, autoritatea contractantă refuză să accepte pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, prezentarea de documente care să ateste expertiza ofertanților în implementarea de sisteme informatice complexe de tip ERP, care să includă componente din cele enumerate în cadrul capitolului 3.5 Cerințe tehnice module din Caietul de sarcini, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei, restricționând astfel nejustificat participarea operatorilor economici prin solicitarea prezentării experienței similare în implementarea numai a componentei de producere și comercializare a energiei electrice, deși obiectul contractului privește întregul sistem ERP cu cerințe pentru cel puțin 22 componente;

- astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă, încalcă prevederile legale în vigoare, refuzând să remedieze o cerință restrictivă și abuzivă, în raport cu natura și obiectul contractului, așa cum a fost definit în cadrul fișei de date, și așa cum s-a arătat în cadrul solicitării de clarificare, încălcând cu buna știință prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- răspunsul furnizat de autoritatea contractantă nu are relevanță în raport cu solicitarea de clarificare adresată, aceasta făcând o referire generală la faptul că se dorește implementarea unui sistem integrat *„customizat pentru firma noastră, iar customizarea unui astfel de sistem este o sarcina foarte grea care depinde de experiența in domeniu a celui care o face”*; or, în acest caz autoritatea contractantă se contrazice singură, în sensul în care că este vorba de implementarea unui sistem informatic integrat, prin natura lui un

astfel de sistem implicând integrarea mai multor componente, în schimb nu acceptă demonstrarea experienței profesionale a operatorilor economici în proiecte care au presupus implementarea mai multor componente/module din cele menționate în cadrul Capitolului 3.5 Cerințe tehnice module din caietul de sarcini, în cadrul unor sisteme informatice de tip ERP, ci limitează, cu scopul de a favoriza un anumit operator economic, experiența similară la o singura componentă, dintr-un total de 22 așa cum reiese din documentul anterior menționat;

- prin urmare, contestatorul solicită ca, în urma analizării celor mai sus expuse, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestei cerințe, în sensul în care să permită operatorilor economici să își demonstreze experiența similară și prin prezentarea de documente/contracte/recomandări care să confirme implementarea în ultimii 3 ani, calculați de la data depunerii ofertelor, de sisteme informatice complexe de tip ERP, care să includă componente din cele enumerate în cadrul capitolului 3.5 Cerințe tehnice module din caietul de sarcini, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2 din cuprinsul adresei nr. 591/22.05.20... conform căreia: *„în fișa de date a achiziției, capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se specifică „Se urmărește implementare și sucursalele sale în conformitate cu solicitările din cadrul caietului de sarcini”, tot în cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind capacitatea tehnică, se solicită ca cerința minimă de selecție și calificare „a) Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limita de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei. Având în vedere faptul că acest contract nu este un contract sectorial, în conformitate prevederile legale în vigoare, respectiv Art. 229, alin (2) în sensul prevederilor alin. (1), prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: a) apă; b) energie; c) transport; d) poștă. II. Paragraful 3, Energie, Art. 235 - Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. b) următoarele: a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeși, energie termică sau*

energie electrică; b) livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a). Având în vedere faptul că obiectul contractului este „Implementare” și sucursalele sale, în conformitate cu solicitările din cadrul caietului de sarcini și nu punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică, sau livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică, vă rugăm să confirmați ca pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară operatorii economici pot prezenta și documente/contracte/recomandări care să confirme implementarea în ultimii 3 ani, calculați de la data depunerii ofertelor, de sisteme informatice complexe de tip ERP, care să includă componente din cele enumerate în cadrul capitolului 3.5 Cerințe tehnice module din Caietul de sarcini, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei, în cadrul unor beneficiari autorități contractante sau clienți privați, ce nu au neapărat un obiect de activitate similar cu cel al autorității contractante”, contestatorul precizează că prin răspunsul furnizat în adresa nr. 606781/... autoritatea contractantă încalcă în mod grav prevederile legale în vigoare, refuzând să remedieze o cerință restrictivă și abuzivă, impusă fără respectarea prevederilor legale în vigoare și ignorând cu desăvârșire argumentele legale aduse în solicitarea de clarificare.

Astfel, contestatorul arată că: „în cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă solicită ca cerința minimă de selecție și calificare „a) Declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unuia sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei; în fișa de date, capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se specifică „Se urmărește implementare și sucursalele sale în conformitate cu solicitările din cadrul caietului de sarcini”. În opinia contestatorului, având în vedere că acest contract nu este un contract sectorial, conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita operatorilor economici dovedirea experienței similare în implementări, „în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante”, motiv pentru care a solicitat eliminarea acestei cerințe

restrictive și nelegale, astfel încât să fie permis în mod egal accesul operatorilor economici la procedură.

De asemenea, contestatorul susține că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare prin refuzul ei de a elimina această solicitare restrictivă din cadrul documentației de atribuire, încercând să justifice în mod eronat că:

„Potrivit legislației în vigoare, Art. 235. - Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. b) următoarele: a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, de producție, transport sau distribuție de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică; b) livrarea de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a). Din paragraful citat, ... se încadrează în prevederile art. 229 alin. (2), lit. b) și prin urmare contractul care urmează să fie atribuit este un contract sectorial, deci întrebarea dumneavoastră nu are sens”. Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu bună știință eludează prevederile legale în vigoare, încercând să inducă în eroare operatorii economici prin răspunsul său, în sensul în care ignoră intenționat prevederile art. 229 alin.(2) din OUG nr. 34/2006; or, este cât se poate de evident că textul de lege invocat încadrează un contract sectorial în funcție de scopul contractului și nu de obiectul de activitate al autorității contractante, așa cum încearcă aceasta să insinueze.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3 din cuprinsul adresei nr. 591/22.05.20... conform căreia *„În fișa de date a achiziției capitolul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, III) Coordonator implementare componenta ERP - 1 persoană: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani experiență în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite. IV) Consultant funcțional ERP - 5 persoane: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diploma de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite; V) Coordonator implementare componentă de Producție și Comercializare Energie Electrică - 1 persoană: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diplome de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani experiență în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite; VI) Consultați funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică - minim 5 persoane: Absolvent de studii superioare*

în domeniul tehnic/economic finalizate cu diplome de licență; cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei de producție și comercializare energie electrică oferite; Având în vedere faptul că obiectul contractului este unul complex, respectiv iar componenta de producere și comercializare a energiei electrice este doar o componentă dintr-un set extins de componente ce constituie sistemul de tip ERP de gestiunea întreprinderii ce urmează a fi implementat, care implica un număr considerabil de module/arii conform descrierii din capitolul 3.5 Cerințe tehnice module soluție din caietul de sarcini, enumerate în cele ce urmează: Modul ERP: Contabilitate financiară; Contabilitatea de gestiune; Management bugete; Achiziționarea și gestionarea materialelor; Managementul Investițiilor și al proiectelor; Gestiunea proprietăților; Mentenanța Utilajelor și a Echipamentelor; Managementul Resurselor Umane; Documentare procese și generare de conținut de instruire; Modul de Producție; Modul de Comercializare a Energiei Electrice; Comercializare energie electrică, prognoze; Modul Analize Manageriale; Sistem de gestiune a bazelor de date; Modulul de analiza și raportare; Sistem back-up centralizat; Soluție pentru managementul calității aplicațiilor; Asigurarea calității sistemului integrat; Soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și lor; Monitorizarea fără agenți; Monitorizare bazată pe agenți; Tablou de bord; Managementul elementelor de configurație; Diagnosticarea aplicațiilor; Managementul SLA-urilor o Help Desk și; Luând în considerare că numărul de experți solicitați pentru acoperirea zonei de consultanță funcțională pentru sistemul de tip ERP este de 12 experți, din care 6 (5+1) experți pentru modulul de Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică și 6 (5+1) pentru restul modulelor soluției ERP, enumerate în paragraful anterior, vă rugăm să confirmați, în vederea respectării principiului proporționalității, prevăzut de Art. 8 alin (1) lit. b) din HG 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, că ofertanții pot propune un număr de cel puțin 12 experți (responsabili și consultanți funcționali) care să acopere cumulativ modulele menționate la capitolul 3.5 din caietul de sarcini, respectiv: Modul ERP, Modul de Producție, Modul de Comercializare a Energiei Electrice, Modul Analize Manageriale, Modulul de analiză și raportare. Sistem de gestiune a bazelor de date, Soluție pentru managementul calității aplicațiilor. Sistem back-up centralizat, Soluție pentru managementul operațional al infrastructurii și lor, și care să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe: Absolvent de studii superioare în domeniul tehnic/economic finalizate cu diplome de licență; Cel puțin 5 ani experiență în Informatică și Telecomunicații; Minim 3 ani în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei/

componentelor pentru care este nominalizat”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: „Având în vedere că obiectul de activitate la ... este producerea și comercializarea energiei electrice, considerăm că punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției este bine formulat și nu intenționăm să îl modificăm”

În opinia autorității contractante, prin răspunsul furnizat în adresa nr. 606781/... autoritatea contractantă încalcă în mod grav prevederile legale în vigoare, refuzând să remedieze un set de cerințe restrictive și abuzive, impuse fără respectarea prevederilor legale în vigoare și ignorând cu desăvârșire atât argumentele tehnice, cât și prevederile legale în vigoare aduse în solicitarea de clarificare în ceea ce privește stabilirea criteriilor de calificare privind echipa de proiect. Mai mult, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă evită adresarea criticii adusă prin solicitarea de clarificare și remedierea aspectelor nelegale semnalate, făcând o referire generală la întregul capitol III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, care este „bine formulat” pentru simplul motiv ca „obiectul de activitate la ... este Producerea și Comercializarea Energiei Electrice” fără nici un fel de justificare sau temei legal în acest sens.

Totodată, contestatorul susține că scopul impunerii unor astfel de cerințe este strict acela de a favoriza un anumit operator economic/grup de operatori economici care dispun de un număr atât de mare de experți, nejustificat impus pentru o singură componentă de tip ERP (6 experți), anume cea de Producție și Comercializare Energie Electrică, în condițiile în care pentru restul de 10 module ERP se solicită același număr de experți (6 experți). În opinia contestatorului, nu se poate justifica această discrepanță majoră între personalul solicitat în cadrul Fisei de date la punctele III), IV) și cel solicitat la punctele V), VI), cu atât mai mult cu cât, nu există nici un capitol în cadrul caietului de sarcini care să conțină o descriere a rolurilor și a atribuțiilor experților solicitați din care să reiasă eventuala relevanță a numărului de experți solicitați, astfel încât alegerea numărului de 6 experți pentru o singură componentă și 6 experți pentru restul de 10 componente, apare ca arbitrară din perspectiva relevanței, realizată pentru a corespunde unui anumit operator economic/grup de operatori economici și nu pentru a corespunde unei nevoi justificate a autorității contractante.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4 din cadrul adresei nr. 591/22.05.20... referitor la „cerințele din fișa de date a achiziției cap. III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională privind certificările: *Project Management Professional PMP sau echivalent, ITIL Foundation v 3.0 sau echivalent, certificare în Analiza și Managementul Cerințelor in proiecte, certificare în Analiza Modelarea și Optimizarea proceselor sau echivalent, Certificări tehnice ale*

persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului pentru soluția de HelpDesk propusă, Certificare ITIL Practitioner cel puțin pentru procesele Service Level Management și Configuration Management, COBIT sau echivalent, ISO 20000 sau echivalent, Certificări tehnice ISEB și ISTQB sau echivalent, Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului și certificare de instructor autorizat din partea producătorului platformei de testare software propuse, Certificări tehnice ale persoanelor propuse pentru utilizare/implementare produs din partea producătorului platformei de testare software propuse, deținerea de competente de nivel avansat privind controlul riscurilor în proiecte informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional, deținerea de competente de nivel avansat privind managementul securității dovedit prin certificat Certified Information Security Manager(CISM) sau Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sau echivalent, deținerea de competente privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional, dovada participării la cel puțin un curs în domeniul managementului securității informației prin certificat ISO 27001 sau echivalent, Certificare TOGAF sau echivalent privind cunoașterea a cel puțin a unui framework de realizare de arhitecturi de tip enterprise recunoscut la nivel internațional. Având în vedere decizia CNSC Nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754/22.01.2013 și decizia CNSC Nr. 1628/C3/1434-1473-1475-1480-1508-1516/10.05.20... privind declararea nelegalității impunerii unor astfel de certificării drept criterii de calificare și selecție și obligarea autorităților contractante la eliminarea acestor cerințe, pe cale de consecință, va rugăm să dispuneți eliminarea acestor certificări din cadrul cerințelor minime și obligatorii de calificare”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: „cerințele din fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3 a) sunt introduse conform ISO/ IEC 42010 și cu OUG nr. 34/2006, art. 188, alin. 2, lit. d), și considerăm ca nu este cazul să renunțăm la ele”

În acest sens, contestatorul consideră că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire argumentele aduse și refuză să remedieze un set de cerințe restrictive și abuzive.

Totodată, contestatorul precizează că:

- certificarea ITIL este emisă de APM Group Ltd din Marea Britanie <http://www.italofficialsite.com>, entitate care utilizează propria schemă de certificare și reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice;
- nu există autorități publice sau organisme de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care să ofere certificări în domeniul managementului lor IT, astfel

încât autoritatea contractantă nu poate impune obligativitatea prezentării certificărilor specifice, deoarece respectivele calificări nu sunt titluri de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu;

- în ceea ce privește cerințele: *„Deținerea de competente privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare emisă de un organism recunoscut internațional”* respectiv certificarea Certified Information Security Auditor (CISA) și *„Deținerea de competente de nivel avansat privind managementul securității dovedit prin certificat Certified Information Security Manager (CISM) sau Certified Information Systems Security Professional (CISSP) sau echivalent”,* *„COBIT sau echivalent”,* acestea sunt emise de ISACA, <https://www.isaca.org>, o fundație educațională care promovează profesioniștii care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în domeniul guvernantei IT și a securității IT, fiind de asemenea o entitate care utilizează propria schemă de certificare și reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

Deoarece, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr.18138/03.06.20... autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, *„inadmisibilitatea contestațiilor”*, prin adresa nr. 10910/..... ... Consiliul i-a solicitat opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunzând prin adresa nr. 655/ 07.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 18754/07.06.20... solicitând respingerea excepțiilor invocate, astfel:

- în ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, contestatorul susține că obiectul contractului se încadrează în categoria contractelor sectoriale prin prisma faptului că achiziția de pentru implementarea unui sistem de tip ERP reprezintă o achiziție ce are ca obiect dobândirea de produse / / lucrări destinate funcționării autorității contractante din punct de vedere administrativ – organizatoric;

- referitor la tardivitatea contestației, contestatorul precizează că a criticat, în cuprinsul contestației, răspunsurile autorității contractante la clarificări, motiv pentru care, contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la data publicării actului, respectiv a adresei de clarificare nr. 606781/....

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9753/... 23.05.02... adresa nr. 10319/...30.05.2013 și adresa nr. 10727/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu

modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 61108/23.05.20... înregistrată la CNSC sub nr. 17113/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precum și dosarul achiziției publice, în copie.

În fapt, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată, din următoarele motive:

- în condițiile respectării principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu regulile de stabilire a valorii estimate, conform Cap. II al Secțiunii a-2-a din același act normativ, precum și cu ansamblul regulilor aplicabile procedurii de „licitație deschisă”, a întocmit documentația tehnico-economică pentru atribuirea și implementarea acestui proiect; toată documentația a fost verificată de ANRMAP, prealabil publicării în S.E.A.P.;

- stabilirea modalității în care sistemul va fi implementat, luând în calcul impactul acestuia asupra activității curente a societății și în consecință, hotărârea cu privire la atribuirea, ca întreg, așa cum a fost concepută achiziția, sau pe loturi, este exclusiv un atribut al autorității contractante, odată ce, din documentele achiziției, rezultă, fără dubiu, respectarea dispozițiilor legale;

- din punct de vedere tehnic așa cum este prezentat în caietul de sarcini punctul 3.1.1 se dorește un sistem la cheie customizat („3.1.1 Sistem la cheie, Toate soluțiile oferite trebuie să fie de tip COTS (commercial off the shelf), modulare, integrate, consacrate și recunoscute pe plan internațional și intern; ele trebuie să aducă valoare adăugată companiei prin cele mai bune practici internaționale specializate și dedicate proceselor economice specifice ale”);

- conceptul de sistem la cheie implică faptul că toate componentele sistemului vor fi achiziționate din aceeași sursă; mai mult, fiind vorba de un sistem complex, structura hardware este dependentă de structura software, specificațiile tehnice hardware finale se stabilesc după faza de analiză și proiectare software, când vor fi cunoscute cerințele minime necesare pentru aplicațiile solicitate;

- cerințele tehnice, infrastructura hardware prevăzute la capitolul 3.6 reprezintă cerințele minime necesare pentru funcționarea sistemului având în vedere funcțiile solicitate și o bază pentru formularea ofertelor;

- așa cum rezultă din motivația tehnică, precum și din documentele care justifică necesitatea și oportunitatea achiziției, autoritatea contractantă dorește prin implementarea acestui sistem, integrarea tuturor proceselor aferente activității compartimentelor funcționale ale societății în vederea creșterii eficienței operaționale și reducerea costurilor, creșterea vizibilității și transparenței activității, precum și implementarea unor metode moderne de management și evidență;

- în acest context, având în vedere scopul, finalitatea achiziției, este fără dubiu că aceasta poate fi asigurată doar prin atribuirea sistemului în întregul său, astfel încât potențialii operatori economici să ofere sistemul în ansamblu și să-și asume prin încheierea contractului, atât implementarea, cât și dezvoltarea și mentenanța acestuia;

- nu a fost îngădită posibilitatea operatorilor economici de a se asocia pentru depunerea unei oferte la aceasta procedură;

- urmare a celor prezentate, susținute de reglementările legale în vigoare și documentele dosarului achiziției atașate prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că demersul ... pe fond este neîntemeiat, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună: respingerea contestației ca neîntemeiată, în condițiile art. 278, alin. 5 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 64793/03.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18138/03.06.20... autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de și, invocând, pe cale de excepție inadmisibilitatea contestațiilor, pentru următoarele considerente:

- pentru respectarea principiului transparenței autoritatea contractantă a inițiat și derulat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea unui contract având ca obiect „ Cod CPV: ... 72220000-3; 48000000-8; 48440000-4; 30211300-4; 48820000-2; 51611100-9, publicând în SEAP documentația de atribuire, în cauză;

- excepțiile specifice de la aplicarea prevederilor din Ordonanță, prevăzute în mod expres în Secțiunea a 2-a, art. 243-248, justifică respingerea contestației formulate în legătură cu procedura de atribuire a contractelor vizate de acestea, ca inadmisibilă;

- în motivarea rii excepției inadmisibilității contestațiilor formulate la aceasta procedură, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că obiectul procedurii de atribuire a contractului de „”, excede obiectului de activitate relevant al autorității contractante, (producerea de energie electrică), astfel încât, sunt aplicabile dispozițiile art. 243 din OUG nr. 34/2006;

- în raport cu aceasta situație, având în vedere specificul obiectului achiziției, rămâne în discuție chestiunea legată de aplicarea dispozițiilor speciale din Ordonanță, referitoare la achizițiile publice, și în acest context, dacă intră în competența de soluționare a organului administrativ jurisdicțional, respectiv a CNSC, o astfel de contestație;

- legiuitorul a detaliat amănunțit în OUG nr. 34/2006 raporturile sociale și implicit juridice pe care a înțeles să le legifereze prin acest act normativ; având în vedere caracterul strict și specializat al acestui act normativ, evident că interpretul nu poate extinde voința legiuitorului, fiind obligat ca, în aplicarea ordonanței, să aibă în

vedere strict dispozițiile legale, orice interpretare contrară sensului dat în ansamblu de legislația achizițiilor publice, putând fi catalogată ca adăugare la lege;

- din aceasta perspectivă, art. 8, lit. d) din OUG nr. 34/2006, circumscrie categoria autorităților publice *„oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”*, categorie în care se înscrie, fără îndoială, prin obiectul de activitate pe care-l are în statut și îl desfășoară efectiv și ...;
- normele la care fac trimitere dispozițiile art. 8, lit. d) din ordonanța de urgență, respectiv art. 235, lit. a) din ordonanța de urgență, prevăd categoria activităților relevante care se înscriu în obiectul de activitate al autorității contractante și anume producție energie electrică;
- legiuitorul prevede și o excepție de la aplicarea prevederilor dispozițiilor OUG nr. 34/2006, respectiv a procedurilor, a regulilor și a modului de contractare, ca și de atacare a actelor emise de autoritate în derularea procedurii, considerate abuzive, sau a contractului de atribuire. Aceasta excepție este prevăzută la art. 243 din actul normativ anterior menționat: *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8, lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”*; astfel, din interpretarea corectă a acestor texte, rezultă două concluzii ce conduc la respingerea contestațiilor formulate;
- în primul rând, este evident faptul că obiectul litigiului excede obiectului indicat imperativ și exclusiv de legiuitor la art. 235, lit. b), contractul neputând fi încadrat în producția de energie electrică și, pe cale de consecință, în categoria contractelor sectoriale, respectiv contractele de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante, așa cum prevede art. 229 din OUG nr. 34/2006 cu trimitere la activitatea specifică societății noastre, conform art. 235 din același act normativ;
- în al doilea rând, se poate constata că legiuitorul, ca o consecință logică a dispozițiilor art. 235 lit. a), exclude din sfera de reglementare a ordonanței de urgență, mai exact conform art. 243, achiziția de produse, sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât cele relevante;
- or, categoria de obiect al contractului în litigiu, nu aparține activităților relevante prevăzute de art. 235, lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Raportat la criticile privind cerințele minime de calificare și punctajul stabilit în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în organizarea procedurii, s-a avut în vedere faptul că aplicațiile utilizate în prezent de pentru îndeplinirea unora dintre aceste funcții sunt perimate, iar le de mentenanță nu mai pot fi utilizate, ceea ce impune organizarea unei astfel de achiziții, care să asigure suportul necesar implementării sistemului informatic integrat și să se evite riscul unor cheltuieli nejustificate.

În acest context, ținând cont de specificul activității, criteriile de calificare și/sau selecție au fost stabilite în funcție de necesitățile reclamate a fi acoperite, inclusiv pentru sucursalele, inclusiv cele care privesc experiența similară relevantă care trebuie dovedită de fiecare operator economic ofertant pentru a garanta îndeplinirea cu succes a obiectului contractului ce se dorește a fi atribuit (unul extrem de complex prin raportare la sistemul informatic ce trebuie realizat în vederea îndeplinirii obiectivului propus).

Având în vedere faptul că majoritatea criticilor se regăsesc formulate în mod similar și cu aceeași lipsă de acuratețe în ceea ce privește motivarea, la toți contestatorii, în raport de fiecare critică în parte, autoritatea contractantă precizează că va răspunde punctual, cu precizarea că argumentele aduse în sprijinul susținerilor privesc toate contestațiile având obiect similar.

În ceea ce privește critica formulată de: și, raportat la pct. 111.2.3) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, referitor la impunerea cerinței de la-lit. a) „Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și ' comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”, prin care se consideră că cerințele de experiență similară solicitate în fișa de date a achiziției, induc obstacole nejustificate din punct de vedere tehnic care sunt de natură a restrânge concurența cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2006, art. 8 lit. a) și b), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere că obiectul de activitate este producerea și comercializarea de energie electrică, precum și că, prin această procedură, urmează să fie achiziționată o soluție informatică care va gestiona eficient întreaga activitate, inclusiv faptul că, în procesul de producere a energiei electrice, există foarte multe activități specifice, enumerate în documentația tehnică aferentă achiziției, cerința de a avea ca și ofertanți companii care au implementat anterior sisteme

informatice de tip ERP în cadrul unor firme care au drept obiect de activitate producerea de energie electrică și prin urmare sunt familiarizați cu cerințele speciale impuse de această activitate nu poate fi privită ca o restricționare a participării operatorilor economici;

- astfel, dovada colaborării anterioare cu companii care au un obiect similar de activitate reprezintă o garanție suplimentară în ceea ce privește reușita implementării și, respectiv, îndeplinirea în timp a tuturor obligațiilor asumate astfel încât să fie atinse toate obiectivele urmărite prin implementarea acestui sistem, cel mai mare fiind acela de reducere a costurilor;

- scopul proiectului este acela de a reduce și de a eficientiza costurile, lucru solicitat atât de Uniunea Europeană, cât și de Fondul Monetar Internațional și impus de starea de insolvență în care se află ... în acest moment. A fost solicitat în mod special ca acele contracte prezentate pentru a justifica experiența similară să conțină modulul de producere și comercializare a energiei electrice deoarece operatorii sistemului energetic și a pieței de energie din România impun cerințe specifice pentru această activitate;

- nu s-a solicitat operatorilor economici să demonstreze existența unor contracte anterioare semnate cu autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, s-a organizat o procedură de licitație în perfect acord cu prevederile legislației în materia achizițiilor, participarea la procedură fiind permisă atât operatorilor economici din România, cât și celor din străinătate;

- de asemenea, este permisă și asocierea operatorilor economici pentru a putea îndeplini cerințele de calificare și tehnice impuse pentru implementarea acestui sistem informatic extrem de complex nu doar prin natura sa ci și datorita obiectului de activitate și structurii interne (sediul central și 12 sucursale) a ...;

- în ceea ce privește valoarea cifrei medii de afaceri, aceasta este în concordanță cu valoarea estimată alocată acestui proiect și dispozițiile Cap. V, Secțiunea a-2-a, Paragraful 5 - Capacitatea Tehnică și/sau profesională din OUG nr. 34/2006, coroborată cu dispozițiile HG nr. 925/2006; de asemenea, formularea cerinței este în acord cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare;

- raportat la dispozițiile legale citate, cerințe referitoare la „*Capacitatea tehnica și/sau profesională*”, experiența similară solicitată conform fișei de date, nu încalcă dispozițiile art. 178 și art. 179 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că aceste cerințe sunt sub limitele peste care, HG nr. 925/2006, la art. 8 și art. 9 le califică ca fiind restrictive sau disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

- nici unul dintre operatorii economici, raportat la cifra de afaceri realizată de aceștia și implicit raportat la lipsa de experiență în derularea unor astfel de proiecte, nu este în măsură, singur, să susțină un proiect de o asemenea complexitate și amploare; însă, nu a fost îngădită posibilitatea operatorilor economici de a se asocia pentru depunerea unei oferte la aceasta procedură.

În ceea ce privește critica formulată de și, cu privire la pct. 111.2.3) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la impunerea cerințelor minime de calificare și experiența a echipei formată din experții prevăzuți la lit. d) Lista personalului propus de Ofertant pentru îndeplinirea contractului, în sensul că cerința este restrictivă și excede prevederilor legale, autoritatea contractantă apreciază că aceste critici sunt nefondate și în consecință trebuie respinse pentru următoarele motive:

- raportat la complexitatea și importanța implementării cu succes, într-un interval de timp relativ scurt, a proiectului ce face obiectul achiziției, s-au solicitat un număr minim de cerințe de calificare privind personalul ce urmează a fi angrenat în derularea și implementarea sistemului ERP; cerințele solicitate, în acord cu dispozițiile legale inclusiv Ordinul ANRMAP 509/2011, asigură angrenarea unei echipe de experți, în măsura să realizeze proiectul în termenul și parametri solicitați;

- experiența și calificarea solicitată echipei de experți este absolut necesară îndeplinirii contractului și asigurării autorității contractante ca operatorul economic căruia i se încredințează realizarea proiectului este capabil să susțină implementarea, mentenanța și dezvoltarea ulterioară a acestuia;

- analizând în detaliu fiecare critică adusă cerințelor legate de echipa de experți se poate observa că argumentele aduse în susținere, nu sunt de natură a justifica calificarea cerințelor privind experiența și calificarea experților ca disproporționate în raport de complexitatea proiectului și cu atât mai puțin restrictive.

În sprijinul argumentelor aduse anterior pentru dovedirea importanței echipei de experți, autoritatea contractantă prezintă, succint, activitățile pe care trebuie să le desfășoare:

- Pentru Componenta de producere și comercializare a energiei, componentă principală în cadrul acestui contract datorită profilului de activitate al firmei și condițiilor speciale impuse de autoritățile care gestionează sistemul energetic și piața de energie, prestatorul trebuie să analizeze și implementeze următoarele componente:

- Componenta de producție energie specifică ce trebuie creată pe baza activităților specifice. În cadrul acestei componente Dispecerul completează zilnic și transmite către Dispecerul Energetic Național (DEN) programul de funcționare orară pentru 59 Unități Dispecerabile (UD) însumând aproximativ 300 grupuri de

producție a energiei. Din cunoștințele sale, nu există implementat modul de producere a energiei electrice atât de complex în România. Pentru implementarea modulului trebuie analizate datele ce se pot transmite de la grupurile energetice, modalitățile de transmitere către baza de date, convertirea diverselor formate de transmitere a datelor într-un format unic, crearea bazelor de date, scrierea unui program care să prezinte datele în format utilizabil de către operatorul Uman și care să permită transmiterea datelor în formatul cerut de către DEN;

- Componenta de comercializare a energiei electrice specifică ce trebuie creată pe baza activităților specifice. În cadrul acestei componente le Abilitate din completează zilnic și transmite către OPCOM oferta orară pentru participarea pe Piața Zilei Următoare. Pe baza acestei oferte compania participă la licitațiile din piața PZU și încasează contravaloarea energiei livrate. Această componentă trebuie să cuprindă și un modul de Broker specific pentru Bursa de energie pe care se vinde energia. Din cunoștințele sale, nu există implementat un modul atât de complex în România. Pentru implementarea modulului specialiștii furnizorului trebuie să culeagă datele furnizate de OPCOM, să primească datele din Componenta de producție, să creeze bazele de date, să scrie un program care să prezinte datele în format utilizabil de către operatorul uman, să scrie un program care să transmită datele în formatul cerut de către OPCOM pe piața PZU și Bursa de Energie către cele două entități menționate;

- după cum se observă, volumul de activitate numai pentru acest exemplu este foarte mare astfel încât un operator economic care nu are experiență în contracte similare și o echipă de specialiști foarte puternică nu îl poate duce la îndeplinire;

- de asemenea, timpul cerut pentru execuție este foarte scurt, asemănător cu timpul cerut pentru o instalare standard, ceea ce pune sub semnul întrebării finalizarea la timp a proiectului în condițiile unui furnizor cu experiență limitată în astfel de proiecte;

- în ceea ce privește solicitarea de studii superioare finalizate în domeniul tehnic sau economic, ambele domenii pot oferi competențele necesare derulării acestor activități și nu s-a considerat necesară restricționarea participării folosind acest criteriu;

- complexitatea unei aplicații informatice de tip ERP și mai ales implementarea acesteia într-o companie având complexitatea și structura ... presupune folosirea de specialiști din diverse domenii, cu diverse pregătiri de bază, singurul lor punct comun trebuind să fie experiența generală, în domeniul informaticii și telecomunicațiilor, experiență care poate fi acumulată având oricare dintre cele două pregătiri de bază;

- fiecare certificare specifică solicitată este însoțită de mențiunea *sau echivalent* și pentru fiecare dintre aceste certificări există pe piața internă și internațională numeroase companii cu activitate în domeniul formării profesionale care oferă în vederea obținerii acestor calificări;

- cerințele minime impuse, în conformitate cu pct. III.2.3) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit. d) Lista personalului propus de Ofertant pentru îndeplinirea contractului, nu contravin dispozițiilor Ordinului 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Certificările solicitate, precum și experiența membrilor echipei de experți, în contextul complexității proiectului, așa cum prevede art. 1 din „Ordin”, permite autorității contractante impunerea unor cerințe de calificare care să asigure contractarea lor cu cel mai bun operator sau asocieră de operatori economici ce-și desfășoară activitatea în domeniu, aceste cerințe nefiind restrictive deoarece permit recrutarea acestor specialiști din mai multe domenii de activitate impuse de complexitatea achiziției.

În ceea ce privește critica formulată de ..., ... și ... referitor la Cap. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, pct. II. Punctajul de departajare a ofertelor, lit. B - Punctajul tehnic, autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, ca nefondate criticile și în consecința solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

- referitor la critica adusă acordării punctajului tehnic conform B1 din fișa de date a achiziției: „ *B1 Soluția tehnică oferită - maxim 10 puncte Punctajul se acordă în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei, propuse de ofertant în cadrul soluției tehnice, după cum urmează:*

<i>Element punctat</i>	<i>Punctaj</i>
<i>Pentru un singur producător al modulelor care acoperă procesele critice ale companiei</i>	<i>10 puncte</i>
<i>Pentru doi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei</i>	<i>5 puncte</i>
<i>Pentru trei sau mai mulți producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei</i>	<i>0 puncte</i>

Dovada se va face printr-o declarație de la producătorii produselor software respective”;

- având în vedere finalitatea implementării proiectului și faptul că sistemul este conceput pentru a lucra o durată de viață mare, ceea ce presupune reconfigurarea și updatarea la diferite intervale de timp, preferă o soluție unitară care nu necesită ajustări ale diferitelor componente la intervale diferite de timp în raport de diferiți producători ai acestor componente;

- de asemenea, s-a luat în considerare și faptul că, chiar dacă produsele de bază sunt compatibile, îmbunătățirile pe care producătorii le fac produselor lor de cele mai multe ori prezintă

incompatibilități cu produsele altor producători; din această cauză este preferabilă și justifică oportunitatea alegerii factorului de evaluare și punctajul acordat, o soluție de la un singur producător;

- din aceasta perspectivă, rezultă fără dubiu importanța și avantajul calitativ asigurat de oferta care întrunește punctajul maxim sau punctajul cel mai mare în raport de metodologia de punctare precizată anterior, așa cum de altfel stabilește și art. 15, alin. 3, lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica adusă în cazul acestui factor de evaluare raportat la lipsa unei metodologii concrete de punctare, prin modalitatea de acordare a punctelor de la 0 la 10 așa cum este precizat anterior, aferent B1 Soluția tehnică oferită, autoritatea contractantă consideră că rezultă clar metodologia de punctare și implicit avantajele pe care le poate obține din punct de vedere funcțional în cazul contractării unei soluții tehnice care să implice echipamente de la un număr cât mai mic de producători.

Referitor la critica aferentă acordării punctajului tehnic conform B4 din fișa de date a achiziției: *„B4 Funcționalități sistem bază de date - maxim 10 puncte. Punctajul se acordă în funcție de existența în sistemul de gestiune a bazelor de date ofertat a funcționalităților prezentate în tabelul următor:*

<i>Element punctat</i>	<i>Punctaj</i>
<i>„Sistemul oferă protecție nativă împotriva accesului neautorizat prin posibilitatea implementării autentificării la baza de date pe baza de certificate digitale</i>	<i>2</i>
<i>Sistemul de gestiune a bazelor de date include funcționalități pentru crearea rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte* interactive, fără a fi nevoie de cunoștințe avansate de programare</i>	<i>2</i>
<i>Baza de date relațională oferă abilitatea de a se ajusta gradul de detalii capturate de către facilitatea internă de audit</i>	<i>2</i>
<i>Baza de date permite aplicarea simultană a mai multor politici de securitate pe același obiect al bazei de date</i>	<i>2</i>
<i>Sistemul de gestiune a bazei de date oferă un instrument de tip GUI de administrare a bazei de date, care include următoarele facilități:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>construirea și executare scripturi SQL</i> - <i>gestionarea obiectelor bazei de date</i> - <i>efectuarea defuncții de backup și restaurare;</i> - <i>administrare a utilizatorilor</i> - <i>monitorizare a bazei de date și vizualizarea fișierelor de tip log</i> - <i>monitorizare și diagnosticare continuă a stării bazei de date</i> - <i>automatizarea procesului de optimizare a performanțelor bazei de date</i> 	<i>2</i>

- așa cum a fost explicat anterior în cazul B1, acordarea punctajului la B4 Funcționalități sistem bază de date Punctaj, și în acest caz

metodologia de punctare este clară și nerrestrictivă, punctajul și modul de acordare a acestuia este clar definit în fișa de date a achiziției, astfel încât autoritatea contractantă nu poate fi acuzată de restricționarea accesului operatorilor economici sau de avantajarea unei anumite soluții tehnice;

- în general termenul *Nativ* folosit în terminologia IT reprezintă o aplicație special dezvoltată pentru un anumit scop (native application (native app) is an application program that has been developed for use on a particular platform or device, definiție copiată de pe <http://searchsoftwarequality.techtarget.com/definition/native-application-native-app>); acest sistem trebuie să ofere conducerii operative a firmei un instrument de analiză operativ atât atunci când sunt în interiorul firmei cât și atunci când sunt în exteriorul firmei,

deci o parte din date vor fi vizibile pe internet și din această cauză ele trebuiesc foarte bine securizate. Furtul acestor date poate pune în pericol securitatea națională deoarece așa cum este specificat în legea securității naționale datele privitoare la sistemul energetic reprezintă secret de serviciu; astfel încât, autoritatea contractantă consideră că este firesc să favorizeze implementarea celor mai moderne mijloace de securitate pentru a nu permite accesul neautorizat la aceste date;

- cum la momentul actual cea mai sigură metodă de securitate a datelor este metoda bazată pe *chei hardware* și certificate digitale, a fost punctată suplimentar această caracteristică în scopul asigurării celei mai bune soluții;

- pentru ușurința utilizării ulterioare este foarte important ca rapoartele să poată fi modificate nu numai de către specialiști în sisteme ERP ci și de către personalul de întreținere al aplicației, deci au fost punctate suplimentar facilitățile oferite de sistem în acest sens;

- această achiziție are ca obiect implementarea unui sistem informatic deosebit de complex cu un impact major asupra tuturor activităților desfășurate în cadrul ... și implicit asupra bunei funcționări a unei companii extrem de importante pentru stabilitatea Sistemului Energetic Național, prin urmare ofertantul care va câștiga această competiție trebuie să fie în mod cert capabil să implementeze un astfel de sistem într-o companie de asemenea anvergură.

Ulterior, prin adresa nr.64666-1/05.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18495/05.06.20... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, din aceleași motive argumentate în punctele de vedere anterioare.

De asemenea, pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- conform obligațiilor decurgând din dispozițiile legale in vigoare referitoare la procesul de achiziție publică, s-au făcut demersurile necesare demarării procedurii de achiziție prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 16.05.2010, dată la care a fost atașată anunțului, întreaga documentație de achiziție, incluzând și fișa de date a achiziției, cu cerințele de calificare și punctajul aferent criteriului de atribuire;

- din ansamblul contestației formulate de ... rezultă că singurul motiv de nemulțumire al acestuia este legat de conținutul documentației de achiziție publicată în SEAP și privește în principal, criteriile de calificare și factorii de evaluare stabiliți prin fișa de date, pentru stabilirea ofertelor calificate și implicit stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, altfel spus, departajarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare;

- având în vedere cele anterior menționate, art. 256², alin. (1), lit. a), care stabilește un termen maxim de 10 zile în care persoana ce se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante poate sesiza CNSC cu privire la pretinsa vătămare și alin. 2) al acestui articol care, pentru situația de față, prin excepție de la alin. 1, lit. a), stabilește ca data de la care începe să curgă termenul „data publicării documentației de atribuire” în SEAP, precum și faptul că „sesizarea” ... înregistrată la operatorul economic cu nr. ... ceea ce înseamnă ca data înregistrării la C.N.S.C. nu poate fi anterioara acestei date (mult peste termenul legal de), se impune respingerea contestației ca tardiv introdusă, așa cum prevede art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, pentru aceleași considerente regăsite în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 18138/...

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 245/10.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18971/10.06.20... transmisă de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că, prin adresele nr. 64793/03.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18138/... și nr.64666-1/05.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18495/05.06.20... autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de, SC, invocând, pe cale de excepție inadmisibilitatea contestațiilor.

În opinia autorității contractante, asupra procedurii care face obiectul contestațiilor deduse soluționării sunt incidente prevederile art. 243 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.

Analizând susținerile părților, Consiliul va respinge alegațiile de mai sus, emise de autoritatea contractantă, deoarece:

- potrivit informațiilor consemnate la secțiunea I.2) din anunțul de participare, ... este „societate comercială cu capital majoritar de stat”, care desfășoară activități în domeniul de activitate „electricitate”.

- în cuprinsul caietului de sarcini, anexat, pe SEAP, anunțului de participare, autoritatea contractantă a notat, referitor la sistemul ERP care urmează a fi achiziționat, că „obiectivele specifice se vor constitui în implementarea unui sistem informatic integrat, de tip ERP și cu soluție standard dedicată pentru producția și comercializarea energiei electrice, care să funcționeze în mod unitar având baza de date comună, cu instrumente de raportare managerială, care să acopere următoarele arii funcționale din cadrul prin funcționalități și procese standard existente în cadrul soluției oferite:

- Producția și comercializarea energiei electrice;
- Tarifare/ Facturare pentru un număr mare de clienți de diferite tipuri (...);
- Gestiunea încasărilor și a creanșelor (...);
- Gestiunea aparatelor de măsură (...);
- Gestiunea comenzilor de lucru și a ordinelor de serviciu (...);
- Gestiunea clienților și a contractelor specifice vânzării de energie electrică și alte specifice (...);
- Contabilitatea financiară;
- Gestiune mijloace fixe și obiecte de inventar;
- Contabilitatea de gestiune;
- Gestiunea proprietăților;
- Managementul bugetelor;
- Achiziția și gestionarea materialelor;
- Managementul investițiilor și a proiectelor;
- Mentenanța utilajelor și a echipamentelor;
- Managementul resurselor umane și a capitalului uman;
- Platforma și componenta standard, dedicată interfațării și schimbului de date și mesaje cu alte entități din piața energiei electrice (...);
- Raportare managerială”.

Subsecvent, din analiza obiectului contractului care urmează a fi atribuit, așa cum este detaliat în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că acesta este destinat desfășurării activității relevante „electricitate” a ... prin modulele „Producția și comercializarea energiei electrice, Tarifare/ Facturare pentru un număr mare de clienți de diferite tipuri, Gestiunea încasărilor și a creanțelor, Gestiunea aparatelor de măsură” etc.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, în speța dedusă soluționării, nu este aplicabilă excepția prevăzută la art. 243 din OUG nr. 34/2006, mai sus enunțat, deoarece sistemul ERP care urmează a fi achiziționat este destinat tocmai gestionării activității relevante a autorității contractante; pe cale de consecință, constatând competența sa, în ceea ce privește soluționarea contestațiilor în cauză, potrivit art. 256 alin. (1) „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată **are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270 – 271”, urmând să respingă excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă față de contestațiile formulate de și ..

Consiliul apreciază că raționamentul său este susținut și de autoritatea contractantă care, în cadrul punctului de vedere nr. 61108/23.05.20... înregistrat la CNSC sub nr. 17113/... susține că în prealabil, documentația de atribuire a fost verificată de ANRM MAP.

Ori, în acest context, în opinia Consiliului, un raționament contrar, respectiv „lipsa calității de autoritate contractantă” a ... ar ridica un firesc semn de întrebare cu privire la scopul exercitării de către ANRM MAP a atributelor respective.

În continuare, Consiliul va reține că, prin adresa nr.64666-1/05.06.20... înregistrată la CNSC sub nr. 18495/05.06.20... autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației de ... ca fiind tardiv formulată.

Corelativ, Consiliul va reține faptul că a depus la registratura CNSC contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 03.06.20... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 64666/... (pagina 333 - anexa nr. 9 din contestația în cauză).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este răspunsul autorității contractante nr. 606781 din data de ... document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (...), fiind publicat, în SEAP, sub identificatorul „[CN.../006] Raspuns clarificari nr. 2.pdf”.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...*”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „*...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost ... iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 03.06.20... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 07.06.2013.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestațiile.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului

de achiziție publică, având ca obiect: „”, cod CPV ... principala modalitate de finanțare: „surse elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ conform căruia valoarea estimată este de 21.821.500 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind:

1. Pretul ofertei	55 %
Descriere: Componenta financiara	
2. B1. Solutia tehnica oferita	10 %
Descriere: Solutia tehnica oferita – maxim 10 puncte	
3. B2 Functionalitati modul pentru managementul resurselor umane	5 %
Descriere: Functionalitati modul pentru managementul resurselor umane – maxim 5 puncte	
4. B3 Functionalitati modul de analiza si raportare	10 %
Descriere: Functionalitati modul de analiza si raportare – maxim 10 puncte	
5. B4 Functionalitati sistem baza de date	10 %
Descriere: Functionalitati sistem baza de date – maxim 10 puncte	
6. B5 Perioada de suport post-implementare	5 %
Descriere: Perioada de suport post-implementare – maxim 5 puncte	
7. B6 Perioada de implementare	5 %
Descriere: Perioada de implementare – maxim 5 puncte	
Punctaj maxim componenta tehnica: 45	

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că în documentația de atribuire „sunt solicitări disproporționate în raport cu natura și profilului acestora, restricționând, cu bună știință, participarea la procedura de atribuire”.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ... s-a admis cererea în cauză.

Ulterior, prin Deciziile CNSC nr. și nr. ... Consiliul a respins, pe cale de excepție, solicitările de suspendare a procedurii, deoarece a constatat că față de cererile respective, este incidentă „puterea de lucru judecat”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod unitar, contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare în acest sens, legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind

remunerarea anumitor criterii de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:

- a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;*
- b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 199 alin. (5) din actul juridic anterior, *„orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

Din analiza normelor juridice anterioare, Consiliul apreciază că aspectele referitoare la criteriul de atribuire au o deosebită importanță, deoarece, odată stabilit prin documentația de atribuire, criteriul de atribuire nu poate fi modificat fără a conduce la anularea procedurii de atribuire.

Tocmai din acest motiv, Consiliul va analiza, în primul rând, criticile aferente criteriului de atribuire în cauză, deoarece, în calitatea sa de organism de remediu, apreciază că măsura în care pot fi dispuse remedieri depinde, în mod esențial, de rezultatul analizei modului în care a fost stabilit criteriul de atribuire.

În acest sens, Consiliul, va lua în considerare că, potrivit secțiunii IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.*

Potrivit art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a stabilit, pentru factorul de evaluare *„B4. Funcționalități sistem bază de date”*, pentru care se acordă maxim 10 puncte, următorul algoritm de calcul: *„Punctajul se acordă în funcție de existența în sistemul de gestiune a bazelor de date ofertat a funcționalităților prezentate:*

Element punctat:

- Sistemul oferă protecție nativă împotriva accesului neautorizat prin posibilitatea implementării autentificării la baza de date pe bază de certificate digitale - 2 puncte;

- Sistemul de gestiune a bazelor de date include funcționalități pentru crearea rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive, fără a fi nevoie de cunoștințe avansate de programare - 2 puncte (...).”

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică anterioară, atunci când a definit factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire, pentru că sintagma *„crearea*

rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive”, prin subiectivismul și arbitrariul implicat de aprecierea „*rapid și ușor*” nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Cu alte cuvinte, întrucât gradul de rapiditate și ușurință operațiilor în cauză urmează a fi apreciate de către membrii comisiei de evaluare și, prin natura lor umană, aceștia vor recurge, în absența unor repere bine definite, la propria percepție și experiență. Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritm de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*”, sintagma „*crearea rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive*” neputând fi considerată „*algoritm de calcul*” și nici „*metodologie concretă*”, având o formulare de natură subiectivă.

Similar motivării anterioare, Consiliul apreciază că nici sintagma „*cunoștințe avansate de programare*” nu respectă normele legale prevăzute la art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nici pe cele ale art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece și aceasta, în lipsa unor repere bine definite (diploma de licență într-o anumită specializare, număr de ani de experiență etc) este subiect al arbitrariului evaluării umane.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu a precizat nici cum anume vor fi acordate cele două puncte aferente, sintagma „*Punctajul se acordă în funcție de existența în sistemul de gestiune a bazelor de date ofertat a funcționalităților prezentate:*

(...)

- *Sistemul de gestiune a bazelor de date include funcționalități pentru crearea rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive, fără a fi nevoie de cunoștințe avansate de programare - 2 puncte (...)*” nefiind, în opinia Consiliului, edificatoare.

Cu alte cuvinte, Consiliul constată că sintagma anterioară nu precizează dacă cele două puncte se acordă într-o anumită situație, clar definită sau dacă cele două puncte se acordă gradual, în funcție de măsura în care oferta demonstrează îndeplinirea cerinței în cauză; totodată, Consiliul constată că nu este definit cazul în care nu se acordă nici un fel de punctaj.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, deși se impune remedierea documentației de atribuire prin definirea explicită a modalității de acordare a punctajului aferent sintagmei „*Sistemul de gestiune a bazelor de date include funcționalități pentru crearea*

rapidă și ușoară de aplicații web și rapoarte interactive, fără a fi nevoie de cunoștințe avansate de programare - 2 puncte (...)", limitele în care își poate exercita vocația sa de organism de remediu sunt drastic limitate de prevederile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmând a dispune în consecință.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici factorul de evaluare *„sistemul oferă protecție nativă împotriva accesului neautorizat prin posibilitatea implementării autentificării la baza de date pe bază de certificate digitale - 2 puncte”* nu respectă rigorile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat, nici de această dată, cum anume vor fi acordate cele două puncte aferente, respectiv dacă vor fi acordate întotdeauna, indiferent de modul în care este tratat subiectul în ofertă, dacă vor fi acordate gradual, în funcție de gradul de *„nativitate”* sau nivelul aferent sistemului, la care se realizează autentificarea și nici când anume nu se acordă punctajul; subsecvent, constatând, din nou, incidența art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, procedând la analiza factorului de evaluare *„B1. Solutia tehnică oferită”*, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea *IV.2.1) Criterii de atribuire* din fișa de date că urmează să acorde maxim 10 puncte astfel:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă în funcție de numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei, propuse de ofertant în cadrul soluției tehnice, după cum urmează:

Element punctat: Pentru un singur producător al modulelor care acoperă procesele critice ale companiei-10 puncte;

Pentru doi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei-5 puncte;

Pentru trei sau mai multi producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei-0 puncte;

Dovada se va face printr-o declarație de la producătorii produselor software respective”.

Comparând metodologia de punctare cu cea aferentă factorilor de evaluare anterior analizați, Consiliul apreciază, că de această dată, autoritatea contractantă a precizat, conform art. 199 alin. (4) *„metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice (...) prezentate de ofertanți”*, deoarece a indicat, în mod explicit ce documente vor fi prezentate și cum se acordă punctajul, în funcție de acestea.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că asupra factorului de evaluare în cauză planează interdicția pusă în seama autorității contractante prin prevederile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006,

potrivit cărora „Atunci când stabileste factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

(...)

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”; în acest sens, urmând a respinge alegațiile autorității contractante, care, în punctul de vedere nr. 64793/03.06.20... înregistrat la CNSC sub nr. 18138/03.06.20... susține că „având în vedere finalitatea implementării proiectului și faptul că sistemul este conceput pentru a lucra o durată de viață mare, ceea ce presupune reconfigurarea și actualizarea la diferite intervale de timp, preferă o soluție unitară care nu necesită ajustări ale diferitelor componente la intervale diferite de timp în raport de diferiți producători ai acestor componente; de asemenea, s-a luat în considerare și faptul că, chiar dacă produsele de bază sunt compatibile, îmbunătățirile pe care producătorii le fac produselor lor de cele mai multe ori prezintă incompatibilități cu produsele altor producători; din această cauză este preferabilă și justifică oportunitatea alegerii factorului de evaluare și punctajul acordat, o soluție de la un singur producător”, apreciind, în acest sens că justificările de forma „..... preferă o soluție unitară” sau „este preferabilă (...) o soluție de la un singur producător” nu sunt compatibile cu situația de societate aflată sub administrare judiciară în care se află ... așa cum rezultă din punctul de vedere în cauză.

Mai mult, Consiliul apreciază și că, în calitatea de mai sus, în care operațiunile de gestionare a patrimoniului sunt supravegheate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde o atenție sporită principiului eficienței utilizării fondurilor publice, cuantificând, în nota de justificare aferentă, avantajele financiare pe care urmează a le obține prin utilizarea factorului de evaluare în cauză.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a elaborat documentul intitulat „notă justificativă privind alegerea criteriului de evaluare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (paginile 191 - 195), înregistrată la sediul său sub nr. 50202/24.04.20... în care a motivat alegerea factorului de evaluare „soluția tehnică oferită” în cadrul căruia punctează „numărul de producători ai modulelor care acoperă procesele critice ale companiei” prin sintagma „aceste elemente oferă autorității contractante posibilitatea de a reduce efortul de integrare ale

diverselor module și implică reducerea costurilor generate de managementul proiectului”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nota justificativă nr. 50202/24.04.2013 nu motivează „modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare” și nici principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece sintagmele „posibilitatea de a reduce efortul de integrare ale diverselor module” și „reducerea costurilor generate de managementul proiectului” nu demonstrează **concret** avantaje de natură financiară pe termen scurt, mediu sau lung, fiind, în opinia Consiliului, simple speculații.

Ori, în acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, atunci când a ales criteriul de atribuire, nu a respectat obligațiile puse în seama sa în acest sens, ceea ce, în condițiile interdicției prevăzută la art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, urmează a conduce la aplicarea strictă a obligației prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. a) din același act normativ.

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente criteriilor de calificare, Consiliul va reține că, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Corelativ, Consiliul va reține și că, potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, potrivit art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției *„declarație privind lista principalelor prestări de similare efectuate în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va face dovada executării în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a unui sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice ofertată în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante, având o valoare însumată de cel puțin 12.000.000 lei”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând dovedirea *„executării în ultimii 3 ani (...) a unui contract sau mai multor contracte ce au avut ca obiect implementarea componentei de producere și comercializare a energiei electrice **ofertată** în cadrul unor companii cu obiect similar de activitate cu cel al autorității contractante”*, a restricționat accesul ofertanților la procedura de atribuire, atât prin identitatea cerută, a componentei ofertate, între obiectul contractului care urmează să fie atribuit și cele anterioare, cât și prin precizarea obligativității respectării, în cadrul contractelor anterioare, a obiectului de activitate al beneficiarilor respectivi, aspect interzis prin norma legală de la art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În opinia Consiliului, o formulare adecvată a cerinței privind experiența similară ar fi trebuit să prevadă implementarea cu succes a unei aplicații de tip Enterprise Resource Planning, cu o valoare a contractului de cel puțin X lei, sau, alternativ, în cadrul unei companii de dimensiuni similare; valoarea în cauză putând fi, de exemplu, numărul de salariați ai beneficiarului, numărul de sucursale/puncte de lucru sau cifra medie de afaceri.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, deși se impune remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerinței referitoare la experiența similară, acest lucru nu este posibil din cauza incidenței prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, constatată anterior.

Similar, analizând criticile aferente *„personalului propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului”*, Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a formulat cerințe cu caracter

restrictiv, raportat la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit deoarece a solicitat, de exemplu, ca experții III Coordonator implementare componenta ERP (1 persoana), IV Consultant functional ERP (5 persoane), V Coordonator implementare componenta de Producție și Comercializare Energie Electrică – 1 persoana, VI Consultați funcționali pentru implementarea Modulului de Producție și Comercializare Energie Electrică – minim 5 persoane să aibă *„minim 3 ani experiență în proiecte de implementare a soluției oferite, respectiv a componentei ERP oferite”*.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a nu fi restrictivă, o formulare corespunzătoare a cerinței de mai sus ar fi fost de forma *„minim 3 ani experiență profesională, în decursul cărora să fi participat la implementarea unei soluții de tip ERP”*.

De altfel, concluzia generală a Consiliului privind cerințele în cauză este aceea că autoritatea contractantă le-a formulat în sens contrar dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*; situație care ar conduce, în mod evident, la distorsionarea concurenței.

Subsecvent, Consiliul apreciază, similar raționamentului din motivarea anterioară, că, deși deși se impune remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor referitoare la experții solicitați, nici acest lucru nu este posibil datorită incidenței prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, constatată anterior.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de și ... în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul va reține că, acesta critică decizia autorității contractante de a achiziționa produse (servere, echipamente de stocare, echipamente de rețea) și (de dezvoltare de software de planificare a resurselor întreprinderii, de consultanță privind sistemele informatice și de consultanță tehnică) printr-un singur contract, susținând că aceasta ar fi trebuit să organizeze procedura pe loturi.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Din studiul documentelor atașate, pe SEAP, anunțului de participare, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a publicat, sub identificatorul *„[CN.../001] CS ERP 2013_final.pdf.p7s”* caracteristicile sistemului ERP aflat în exploatare în prezent și cele ale sistemului pe care intenționează să îl achiziționeze.

Potrivit art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.*

Conform art. 23 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, potrivit art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.*

Coroborând normele juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a stabilit ca regulă, atribuirea contractului de achiziție publică sub forma unui singur lot, care să includă toate sumele *„plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”;* dreptul

de a atribui contractul de achiziție publică pe loturi fiind prevăzut în actele juridice anterioare ca o excepție de la această regulă, cu respectarea interdicției prevăzută la art. 23 din ordonanța de urgență.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de a diviza sau nu pe loturi procedura care face obiectul contestației de față aparține în totalitate autorității contractante, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, deoarece produsele care urmează a fi achiziționate (servele, echipamente de stocare, echipamente de rețea) sunt destinate funcționării aplicației ERP în cauză.

Subsecvent, Consiliul va respinge criticile contestatorului potrivit cărora organizarea procedurii fără divizare pe loturi *„conduce la eliminarea companiilor care se ocupă în principal cu furnizarea de echipamente și n-au nici experiență similară consistentă pe zona dezvoltării software”* deoarece, pe de o parte, procedura de atribuire a fost organizată în scopul satisfacerii necesităților autorității contractante, și nu în funcție de produsele comercializate de contestator și, pe de altă parte, pentru că, potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”*, situație care permite ofertanților să participe la procedura de atribuire cu competențele aferente propriului domeniu de activitate.

Mai mult, întrucât contestatorul, contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, nu a precizat ce act normativ ar fi încălcat autoritatea contractantă prin decizia de a organiza procedura de atribuire pe un singur lot, rezumându-se la considerații generale de forma *„conduce la eliminarea companiilor care se ocupă în principal cu furnizarea de echipamente”*, Consiliul apreciază, așa cum rezultă din motivarea anterioară, că autoritatea contractantă a uzat, în mod corespunzător, de dreptul de a organiza procedura de atribuire fără a recurge la divizarea pe loturi.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... care, prin Decizia pronunțată în ședința publică din data de 15.03.2010, a anulat Decizia CNSC nr.553/61C7/7874/28.01.2010 și a respins, ca nefondată, contestația formulată de intimata SC Eucrosy Systems, prin ca s-a solicitat *„ prin împărțirea obiectului achiziției în două loturi”*.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Totodată, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 209 alin. (4) litera b) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 10 (zece) exemplare originale, conține 70 (șaptezeci) pagini.