



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr.... contestațiile formulate de ..... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Execuție lucrări construcții-montaj, pentru obiectivul de investiții – reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al ... cod SMIS 31507”, CPV 45233120-6, 45231111-6, 45233162-2, 45310000-3, 77310000-6, principala modalitate de finanțare: „Programul Operațional Regional 2007-... – Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere. Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul „Poli de creștere”; Buget local; Buget de stat”, de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... ..L, cu sediul în ... .. Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. SC ...-12332/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea

prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în vigoare, cu includerea, urmare a reevaluării, a subscrisei în cadrul ofertelor admisibile”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..., împotriva adresei nr. SC ...-12329/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ..., persoană juridică italiană, înmatriculată la Camera de Comerț din ... având cod unic de înregistrare fiscală ... cu sediul procesual ales în ... împotriva adresei nr. SC ...-12333/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de subscrisa; suspendarea procedurii”.

Prin adresa nr. 3110/16.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15911/16.05.... ..., cu sediul în ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN NUME PROPRIU, solicitând: „admiterea cererii de intervenție; respingerea contestațiilor și continuarea procedurii”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. SC... – 12254/29.04.... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresei nr. SC ...-12332/30.04.... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării aferente și desemnarea ofertei

câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ...

Admite în parte cererea de intervenție formulată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... lider al Asocierii formată din ... / ..., împotriva adresei nr. SC ...-12332/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în vigoare, cu includerea, urmare a reevaluării, a subscisei în cadrul ofertelor admisibile”.

În fapt, contestatorul precizează că, din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. SC ...-12332/30.04.... rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă sub nr. AP ...-00032/28.03.... răspunsul referitor la cerința nr.1, privind aplicarea corecției la cantitatea ofertată din F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe Obiect 3 - Piața Sf. Gheorghe - Inst. Electrice „ART.3 W2G091#”; de asemenea, s-a ofertat 1194 M în loc de 340 M, fiind considerat de comisia de evaluare ca și abatere tehnică minoră, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006 însă, nu se confirmă acceptarea corecției solicitate, ci se face o justificare a cantității incluse.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul aduce următoarele argumente:

- referitor la cerința nr.1 privind aplicarea corecției la cantitatea ofertată din F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe

Obiect 3-Piața Sf. Gheorghe - Inst. Electrice „ART.3 W2G091#” Ofertat 1194 M în loc de 340 M și considerat de comisia de evaluare - abatere tehnică minoră în temeiul art. 79 din HG nr.925/2006, nu se confirmă acceptarea corecției solicitate, ci se face o justificare a cantității incluse făcând trimitere la răspunsul la Solicitarea de clarificari nr. CDP...-57 postat pe SEAP la data de 01.02.2012; aceasta nu reprezintă o eroare tehnică minoră, având în vedere următoarele:

- inițial în formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări la Obiect 3-Piața Sf. Gheorghe-Inst. Electrice „ART.3 W2G091#” trebuia ofertată cantitatea de 340 M, iar Erata nr. 29292/01.02.... precizează la Secțiunea VI. Informații suplimentare V.I) Prezentul anunț implica *CORECTARE*, iar la pct.VI.4 Alte informații suplimentare *pentru vizualizarea modificărilor/corecțiilor aduse documentelor inițiale se va accesa detaliul anunțului original*, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. CDP...-57, postat pe SEAP la data de 01.02.2012 care la OB3. Piața Sf. Gheorghe precizează la întrebările 1 și 3 următoarele: „întrebare: În Vol.4, doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.241, este prevăzut cablu ACYY 2X16 mmp - 219 m, care nu se regăsește în devizul 335C28. Vă rog să specificați dacă, și sub ce formă, se va oferta?. Răspuns: Cantitatea corectă pentru cablul ACYY 2x16 mmp este conform prevederilor din Vol.4, doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.241, L =219 ml. În rețeta articolului W2G091# se va cota și cablul ACYY 2x16 mmp”; „întrebare: În Vol.4, doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.242, este prevăzut cablu ARG7RX 3X150+95N mmp (conform DC 4146 RO - ed.1), care nu se regăsește în devizul 335C28. Vă rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta? Răspuns: În Vol.4, doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.242, este prevăzut cablu cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC - AI 3x150+95N mmp, L=635 ml, de joasă tensiune. În rețeta articolului W2G091# se va cota și cablu cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC - AI 3x150+95N mmp”;

- rezultă astfel, din adunarea cantitate inițială + cantitate răspuns 1 + cantitate răspuns 3 = 340 ml +219 ml+635 ml =1194 ml.;

- la art. 3 din F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe Obiect 3- Piața Sf. Gheorghe-Inst. Electrice „ART.3 W2G091#”, ... a ofertat cantitatea de 1194 ml *corect*, conform celor solicitate și nu trebuia să fie dat acordul pentru acceptarea corectării ofertei corecte;

- privitor la afirmația autorității contractante, conform căreia: „deși la situații similare din cadrul aceleiași răspuns la solicitări de clarificări similare s-a procedat diferit, adică corect”, contestatorul precizează că la

toate celelalte puncte ale solicitării de clarificări a trebuit să confirme sau să corecteze astfel:

- *„Confirmăm faptul că în cadrul art.22-DZ13A1 - turnare și preparare beton asfaltic - din devizul „Rutiere-Str.Eugeniu de Savoya”, va fi procurat și materialul BAD25=31,9 tone, fără modificarea prețului total oferat;*
- *în devizul oferta „Arhitectura-Str.Enrico Caruso”, la art.9-3000536- Consola corp iluminat, a fost trecută în ofertă, unitatea de măsură „kg” în loc de „buc”, dintr-o eroare de redactare. Atașăm devizul oferta corectat.*
- *în devizul ofertă „Arhitectura - Str.Enrico Caruso”, la art. 16- confirmăm că articolul ofertat este identic cu cel impus de documentația de atribuire și acceptăm corectarea codului articolului ofertat. Atașăm devizul oferta corectat.*
- *confirmăm faptul că în cadrul art.22-DZ13A1 - turnare și preparare beton asfaltic din devizul „Rutiere-Str.Enrico Caruso”, va fi procurat și materialul BAD25=12,33 tone, fără modificarea prețului total ofertat”.*

- conform art.80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, ... a fost de acord cu corectarea viciilor de formă și a erorilor de redactare;

- de asemenea, contestatorul arată că, în cazul în care și la primul punct ar fi considerat că este o abatere tehnică minoră ar fi acceptat fără nici un fel de rezerve corectarea acesteia, dar devizul oferta Obiect 3 - Piața Sf. Gheorghe-Inst. Electrice „ART.3 W2G091#”, având cantitatea 1194 m, era corect, însă, nu s-a cunoscut pentru ce trebuie să fie dat acceptul de corectare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... SA și ..., împotriva adresei nr. SC ...-12329/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii”.

Contestatorul susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a detaliat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta ... clasată pe locul 2, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 207, precum și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv transparența, egalitatea de tratament și, nu în ultimul rând, eficiența utilizării fondurilor publice.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care încalcă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, prezentând o ofertă neconformă și totodată, nu a respectat cerințele legale privind declararea ofertelor admisibile, conform art. 37 alin. (1) di același act normativ și a memoriului tehnic de arhitectură, pagina 60-61, listele cu cantități de lucrări, pct.78/pg64 din devizul 335C08 – Arhitectură P-ța Sf.Gheorghe.

În speță, este vorba de obligativitatea includerii în prețul ofertei, a unei sume pentru „eliberarea de sarcini istorice”, obligație care revenea ofertanților, conform cerințelor din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectiv memoriul tehnic de arhitectură, pagina 60-61 (conforma anexelor atașate), listele cu cantitățile de lucrări, pct.78/pg64 din devizul 335C08 Arhitectura P-ța Sf.Gheorghe.

În scopul îndeplinirii acesteia, contestatorul menționează că a solicitat și inclus în propunerea sa financiară, oferta de preț (conform anexelor atașate) pentru aceste servicii din partea Muzeului Banatului, singura instituție abilitată să efectueze acest tip de servicii conform ordinului Ministerului Culturii și Cultelor nr. 2562/2010, privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, în urma căreia se emite certificatul de descărcare de sarcină arheologică conform prevederilor art. 13 litera d) din OG 43/2000 privind proiecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național. Astfel, prin adresa nr 1076/29.04.... emisă de Muzeul Banatului ... această instituție atestă că este singura abilitată a efectua aceste servicii, precum și faptul că oferta de preț a fost comunicată doar autorității contractante, precum și altor doi operatori economici, dintre aceștia, unul fiind ..., rezultând că prezenta asociere și un alt potențial ofertant, aveau posibilitatea legală a includerii ofertei de preț aferentă serviciilor de „eliberarea de sarcini istorice” în propunerea financiară.

În continuare, contestatorul precizează următoarele:

- în conformitate cu specificațiile invitației la faza finală de licitație electronică desfășurată într-o singură rundă în data de 10.04.... - 11.04.... pentru aceasta fază s-au calificat cel puțin 4 ofertanți (oferta Ortiz ocupând locul 4 în funcție de prețul ofertat și specificat în invitația de participare la faza finală de licitație electronică);
- autoritatea contractantă a declarat calificați pentru licitația electronică 4 ofertanți, deși cel puțin 2 dintre aceștia nu au respectat solicitarea de a include în prețul ofertat, a valorilor pentru „eliberarea de sarcini istorice”, valoare comunicată doar unui număr de 2 solicitanți, conform răspunsului Muzeului Banatului ... nr. 1076/29.04.... și care are o valoare

semnificativă, acest fapt fiind cunoscut abia în data de 29.04.... din adresa Muzeului Banatului ...;

- în oferta desemnată câștigătoare și al cărei preț total de 34.977.871,43 lei fără TVA, neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, exista posibilitatea ca, în totalul ofertat să nu fie inclusă valoarea transmisă de Muzeul Banatului pentru eliberarea de sarcini istorice; mai mult, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 9852/... Consiliul îi pune în vedere faptul că, termenul limită de acces la dosarul cauzei, și implicit de depunere concluzii scrise, este data de 31.05.... acesta prezentându-se în data de 28.05.....

Prin adresa nr. 689/31.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 17885/31.05.... Asocierea ... .., depune CONCLUZII SCRISE, precizând următoarele:

- privitor la îndeplinirea cerințelor de calificare de către oferta declarată câștigătoare a procedurii, ulterior studierii dosarului cauzei, s-a constatat că ofertantul în cauză, a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (F5 și Anexa 1), însă nu a respectat modelul impus de autoritatea contractantă, în sensul că a înțeles să modifice unilateral formularul, înlăturând din cuprinsul acestuia, sintagma „sub sancțiunea excluderii din procedură”;

- totodată, anexa la declarația inițială nu indica în mod clar, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, ci se menționează în mod evaziv, o repetare a cerințelor din fișa de date a achiziției, cu mențiunea că vor fi respectate la solicitarea autorității contractante;

- în procesul verbal nr. 1, al ședinței de evaluare, din data de 11.02.... autoritatea contractantă a solicitat unui singur ofertant, respectiv Asocierii .../.. să prezinte documentele menționate anterior;

- ulterior, conform Procesului verbal nr. 2 al ședinței de evaluare din data de 13.03.... autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor referitoare la criteriile de calificare, constatând că oferta Asocierii anterior menționată îndeplinește aceste criterii, fără însă ca, în prealabil, să fi solicitat acestui ofertant, clarificări și completări în ceea ce privește criteriile de calificare și pentru care, ofertantul a optat inițial doar pentru depunerea declarației pe propria răspundere;

- tot în cuprinsul aceluiași proces verbal de evaluare menționat anterior, se precizează că un subcontractant al Asocierii în cauză, respectiv SC ..., nu prezintă declarația completată conform cerințelor din documentația de atribuire, creând prezumția existenței stării de incompatibilitate, precum

și certitudinea că formularul prezentat de acest ofertant este incomplet, ceea ce, probează încă o dată, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare; aspecte care se desprind și din raportul procedurii nr. SC...-12254/29.04.....

Referitor la neprezentarea unei oferte de preț pentru art.din devizul 335C08 – Arhitectură – P-ța Sf.Gheorghe, de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- în caietul de sarcini, se prevedea obligativitatea includerii de către ofertanți, în prețul ofertei a unei sume pentru „eliberarea de sarcini istorice”, astfel cum era specificat în Memoriul tehnic de Arhitectură, pag.60-61 și în listele de cantități de lucrări, pg64,pct.78, din devizul 335C08 – Arhitectură – P-ța Sf.Gheorghe;

- spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, Asociera contestatoare a solicitat și inclus în propunerea financiară, oferta de preț pentru aceste servicii, din partea Muzeului Banatului, singura instituție abilitată a efectua acest tip de servicii, conform Ordinului Ministerului Culturii și Cultelor, nr. 2562/2010, privind aprobarea procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică în urma căreia se emite certificatul de descărcare de sarcină arheologică;

- pentru acest capitol, oferta declarată câștigătoare a procedurii are un preț neobișnuit de scăzut și nu cuprinde valoarea transmisă de Muzeul Banatului, pentru eliberarea de sarcini istorice, fiind menționat un preț derizoriu, astfel cum rezultă din Formularul F13 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, unde, la „eliberare de sarcini istorice”, se precizează un preț de 1.088,20 lei, motiv pentru care, oferta în cauză, este neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ..., împotriva adresei nr. SC ...-12333/30.04.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de subscrisa; suspendarea procedurii”.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă, atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, motivele în cauză fiind, însă, lipsite de orice temei, în condițiile în care Research Consorzio Stabile îndeplinește toate obligațiile care îi incumbă, conform documentației de atribuire.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, potrivit art. 36 alin. (1) și art. 11 alin.(5) din HG nr. 925/2006, contestatorul aduce următoarele argumente, raportat la criticile autorității contractante:



- ... a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate și cele prevăzute în documentația de atribuire; deși aceasta din urmă avea dreptul de a solicita clarificări atât în ceea ce privește acceptabilitatea cât și conformitatea ofertei, a considerat că, prin aplicarea dispozițiilor legale privind clarificările, de la art. 201 din OUG nr. 34/2006 și de la art. 35 din HG nr. 925/2006, ar crea contestatorului un avantaj;
- potrivit art. 35 din același act normativ: „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;
- prin solicitarea de clarificări nu se poate aduce atingere dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit b), legiuitorul prevăzând instituția clarificărilor exact în textele legale anterior amintite și, mai mult decât atât, nelimitând numeric aceste clarificări; mai mult decât atât, nu se precizează în mod concret, în ce anume ar consta avantajul creat în favoarea contestatorului prin solicitarea de clarificări.

Privitor la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” – Cerința 3 – contestatorul arată că:

- documentele justificative au fost transmise autorității contractante, astfel, în cadrul Certificatului Constatator emis de Camera de Comerț și Industrie Artizanat și Agricultură din ... la Capitolul Activitate Roluri și Licențe, Categoriile de lucrări generale și specializate (în baza codului AVCP), se menționează: *Categoria OGIO - Instalații pentru transformarea și distribuția electrică și iluminat public. Clasificare până la 1.500.000 Euro;*
- potrivit art. 46 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului: „Orice operator care dorește să participe la un contract de achiziții publice poate fi invitat să dovedească că este înregistrat în registrul profesiilor sau în registrul comerțului (...) pentru contractele de achiziții publice în conformitate cu condițiile prevăzute în statul membru în care este stabilit”;
- autoritatea contractantă nu poate obliga ofertantul să depună alte dovezi decât cele ce există și pot fi depuse în statul în care este stabilit.

Privitor la „Capacitatea economică și financiară” – Cerința 1, contestatorul precizează că nivelul cifrei medii anuale este peste valoarea impusă de autoritatea contractantă, astfel:

- Riciardello Construzioni are o cifra medie anuala de afaceri de:

Anul	Cifra de afaceri anuala (la 31.12 ) - lei -	Cifra de afaceri anuala (la 31.12 ) - echivalent euro
2009	17.459.904,8	4.120.526
2010	44.627.819,97	10.600.684
2011	48.292.586,84	11.395.405
Medie anuala :	36.793.437,2	8.705.538,3

- Construzioni Barozzi are o cifra medie anuală de afaceri de:

Anul	Cifra de afaceri anuala (la 31.12 ) - lei -	Cifra de afaceri anuala (la 31.12 ) - echivalent euro
2009	172.449.162,9	40.722.876
2010	323.841.972,9	76.923.911
2011	196.256.945,5	46.309.952
Medie anuala :	230.849.360,4	54.652.246 '

În ceea ce privește prezentarea acordului de asociere, contestatorul menționează faptul că cele două societăți fac parte din ..., nefind necesară încheierea unui acord de asociere pentru fiecare licitație în parte, asocierea anterior menționată fiind înregistrată în mod legal și funcționând încă din anul 2005, în conformitate cu legile italiene; totodată, subliniază că :

- potrivit art. 4 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului: „(1) Candidații sau ofertanții care, în temeiul legislației statului membru în care sunt stabiliți, au dreptul să presteze serviciul în cauza, nu pot fi respinși numai pe motiv că, în temeiul legislației statului membru în care se atribuie contractul, sunt obligați să fie persoane fizice fie persoane juridice”; (2) Grupurile de operatori economici pot depune oferte sau se pot prezenta în calitate de candidați. Pentru depunerea unei oferte sau a unei cereri de participare, autoritățile contractante nu pot impune ca grupurile de operatori să aiba o anumită formă juridică, dar grupul selectat poate fi constrâns să dobândească o anumită forma juridică în condițiile în care i s-a atribuit contractul în măsura în care aceasta transformare este necesară în scopul unei bune executări a contractului”;

- autoritatea contractantă trebuie să respecte, înainte de toate, legislația comunitară și abia apoi, legislația națională, în materia achizițiilor publice; așadar, nu se poate impune o anumită formă juridică a grupurilor de operatori nici măcar după declararea acestora ca și câștigători, decât dacă se impune în vederea executării optime a contractului; pe de altă parte, acest acord nu este nici măcar necesar,

având în vedere asocierea existentă între societăți – în cadrul certificatului constatator, emis de Camera de Comerț și Industrie Artizanat și Agricultură din ... la capitolul Lista asociațiilor și a celorlalți titulari de drepturi asupra acțiunilor și părților sociale se regăsesc cele două societăți: Riciardello Construzioni și Construzioni Barozzi).

Cu referire la Cerința nr. 2, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare scrisoarea de bonitate bancară depusă de Construzioni Barozzi SA, având în vedere și dispozițiile art. 47 alin. 3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

Privitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează că pentru Cerința A, B, C și D, toate documentele au fost prezentate autorității contractante fiind de asemenea, atașate și prezentei. De asemenea, precizează că cele două societăți fac parte din ... Societa Consortile ARL, nefiind necesară încheierea unui acord de asociere pentru fiecare licitație în parte, asocierea anterior menționată fiind înregistrată în mod legal și funcționând încă din anul 2005, în conformitate cu legile italiene.

Privitor la Cerința F, contestatorul precizează că toate documentele prevăzute la acest punct au fost prezentate autorității contractante.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că oferta depusă îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neputând fi respinsă ca și neconformă, astfel:

Nr. Crt.	LIPSURI si/sau CANTITATI SUPLIMENTARE, DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE fata de cerințele caietului de sarcini:
1	FORMULARUL F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiectul 1 PIAȚA UNIRII - <b>ARHITECTURA</b> : Cantitate suplimentara : Art. RPCN03C2= 44M Art. 8800426 = 3BUC Art. RPCN12B1= 4BUC Art. RPCJ64F1 = 15MP Cantitati lipsa: Articolele de pavele lipsa, s-au redus direct din norma, avand cantitate negativa. Art. 65, 67, 72, 74, 121, 68, 75 Similipiatra Art. Grund silicatic antiuumezeala

	<b>RĂSPUNS</b>
	Art. RPCN03C2= 44M Se afla in listele date spre oferta poz.37 Art. 8800426 = 3BUC Se afla in listele date spre oferta poz.37 Art. RPCN12B1= 4BUC Se afla in listele date spre oferta poz.38 Art. RPCJ64F1 = 15MP Se afla in listele date spre oferta poz.39 ' Articolele de pavele lipsa, s-au redus direct din norma, avand cantitate negativa.
	Art. 65, 67, 72, 74, 121, 68, 75 Similipiatra- Se afla in reteta articolului respectiv RPCJ29A Art. Grund silicatic antiumezeala- Se afla in reteta articolului respectiv RPCJ11D(vezi pret) <b>Menționam:</b> Proiectantul a ales materiale neexistente in nomenclatoarele aprobate.
2	<b>RUTIERE:</b> Cantitati lipsa: Art. 7101140 = 12BUC Se afla la material Art. DF19A1 = 15BUC S-a omis manopera <b>Menționam:</b> Avem resurse de execuție, conform cerințelor din caietul de sarcini.
3	<b>ELECTRICE:</b> Cantitati lipsa: BLOC MASURA = 1 BUC S-e afla la material <b>Menționam:</b> Avem resurse de execuție, conform cerințelor din caietul de sarcini.
4	<b>ALIMENTARE CU APA : DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE:</b> Art. 8804123-S-a oferat țeava apa PE 100 SDR 17 PN 10 DN=280X 16,66 MM (lipsa descriere) Art.8815189 - S-a oferat adaptor larga toleranta DN 100 ( cuprins intre 107-133). Art.ACEI 0B1- S-a oferat conform caiet de sarcini ( norma data de proiectant, lipsa descriere) Art. 8815223 - Ofertantul a respectat incadrările - codul de material 8815223 din listele de cantitati reprezintă robinet concesie 1 Y <sub>2</sub> ", autoritatea contractanta a folosit codul 7500730, nefiind existent in nomeclatorul de materiale . <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.
5	<b>TELECOMUNICAȚII:</b> Ofertantul a respectat încadrarea ( cod de material 3270339) din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, in sa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomenclatoare. <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.
5	<b>ELECTRICE:</b> Ofertantul a respectat încadrarea ( cod de material 4801919) din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, in sa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz.

Lipsuri și/sau cantități suplimentare, descrieri și caracteristici diferite față de cerințele caietului de sarcini:

- 1 FORMULARUL F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiectul 2 - PIAȚA LIBERTĂȚII. ARHITECTURA: RĂSPUNS: Cantități lipsă: Articolele de pavele lipsă, s-au redus direct din normă, având cantitate negativă. Art. 65, 67, 72, 74, 121, 68, 75 Similipiatra - Se află în rețeta articolului respectiv RPCJ29A Art. Grund silicatic antiumezeală;
- Se află în rețeta articolului respectiv RPCJ11D (vezi preț) Art. 6500739-

Stâlp din oțel 1 buc. Se află în norma W3A06B la poziția 27 (vezi pret).  
 Menționăm: Proiectantul a ales materiale neexistente în nomenclatoarele aprobate  
 Cantități suplimentare: ofertantul a respectat încadrările date de autoritatea contractantă ART.CA01 A1 și materialul aferent sunt trecute la poziția 59, același lucru și pentru TRA06A10, poz. 60.  
**DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE ARHITECTURA:** ART. FOTOLIU LEMN - s-a ofertat conform caiet de sarcini - vezi poziția 58 din F3, furnizat de autoritatea contractantă;

- 2. RUTIERE: s-a respectat încadrarea din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă

	<p>s-a respectat încadrarea din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, inasa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.  <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.</p>
3	<p><b>ALIMENTARE CU APA:</b></p> <p>ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, inasa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.  <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.</p>
4	<p><b>ELECTRICE:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, inasa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.  <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini</p>
5	<p><b>TELECOMUNICAȚII:</b></p> <p>ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, inasa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.  <b>onam:</b> S-a respectat caietul de sarcini. , *,,</p>
III	<p><b>LIPSURI si/sau CANTITATI SUPLIMENTARE, DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE fata de cerințele caietului de sarcini:</b></p>
	<p>FORMULARUL F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiectul 3 PIAȚA SFANȚUL GHEORGHE</p>

	<p>ARHITECTURA: Cantit Cantitati lipsa:</p> <p>Articolele de pavele lipsa, s-au redus direct din norma, avand cantitate negativa. Art. 65, 67, 72, 74, 121, 68, 75 Similipiatra- Se afla in reteta articolului respectiv RPCJ29A Art. Grund silicatic antiumezeala- Se afla in reteta articolului respectiv RPCJ11 D(vezi pret) Art. 6500739- Stâlp din otel 1 buc. Se afla in norma W3A06B la poziția 27 (vezi pret). <b>Menționam:</b> Proiectantul a ales materiale neexistente in nomenclatoarele aprobate in lipsa:</p>
	<b>DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE</b>
	<p><b>RUTIERE:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.</p> <p><b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.</p>
	<p><b>ALIMENTARE CU APA:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.</p> <p><b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.</p>
	<p><b>ELECTRICE:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.</p> <p><b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini</p>
	<p><b>TLECOMUNICAȚII:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.</p> <p><b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini. . . , .</p>
	<b>LIPSURI si/sau CANTITATI SUPLIMENTARE, DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE fata de cerințele caietului de sarcini:</b>
	FORMULARUL F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiectul 4 PIAȚA ȚARULUI
	<p><b>ARHITECTURA:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare</p>
	<b>DESCRIERI SI CARACTERISTICI DIFERITE</b>
	<p><b>RUTIERE:</b></p> <p>Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantitati furnizate de autoritatea contractanta. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantitati, insa ofertantul a tinut cont de materialul solicitat ca valoare, pastrand descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractanta a cuprins materiale neexistente in nomeclatoare.</p>

	<b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.
	<b>ALIMENTARE CU APA:</b>  Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractantă a cuprins materiale neexistente în nomenclatură. <b>Menționam: S-a respectat caietul de sarcini.</b>
	<b>TERMFICARE:</b> Ofertantul a respectat încadrarea din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. Autoritatea contractantă a cuprins materiale neexistente în nomenclatură. – <b>Menționam:</b> S-a respectat caietul de sarcini.
	<b>CONCLUZIE:</b> <b>PLUSURILE ȘI MINUSURILE NU SCHIMBĂ CU NIMIC OFERTA TEHNICO - ECONOMICĂ DEPUȘA DE CĂTRE OFERTANT ȘI NU SE PUNE ÎN DISCUȚIE NERESPECTAREA CAIETULUI DE SARCINI</b>

Totodată, contestatorul precizează că:

- pentru Obiectul 5 STR. SERG. C-TIN MUȘAT: ALIMENTARE CU APĂ: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material: 6701014) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod, conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (țeava pe 100 pn 1040x2.3) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrarea (atât în cazul codului:2202872 cât și codului: 7200257) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Aceste coduri, conform indicatorului de deviz apar diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate (borduri piatră tip C,2 buc. și arbuști pt. jardiniere) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz;
- pentru Obiectul 6 STR. V.ALECSANDRI: ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrarea (atât în cazul codului:631174C cât și codului: 7200257) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Aceste coduri conform indicatorului de deviz apar diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate (piesa prot.burlan+vegetatie tip 3 și arbuști pt. jardiniere) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. ALIMENTARE CU APĂ: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material:6701014) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit față

de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (țeava pe 100 pn 1040x2.3) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. TELECOMUNICAȚII: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material: 6701102) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (țeava pehd 80 d 63x2.5) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz;

- Obiectul 7 STR. L.BLAGA. ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material:7204241) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (plante agățătoare) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz;

- Obiectul 8 STR. F.MERCY: ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrările (631174C, 631174C, 7204241,7200257) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Aceste coduri conform indicatorului de deviz apar diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate (piesa prot.burlan+vegetatie tip 3, piesa prot.burlan+vegetatie tip 3 .1, plante agățătoare și arbuști pt jardiniere) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz. TERMOFICARE:Deoarece autoritatea contractantă prin listele de cantități a furnizat un cod de material inexistent în indicatoarele de norme de deviz, ofertantul a ales un material similar, ofertând ca valoare, materialul solicitat prin listele de cantități: țeava inst. Zincată neșlefuită 40 mm.;

- Obiectul 9 STR. F.GRISELINI. ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material:7204241) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod, conform indicatorului de deviz, apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (plante agățătoare) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz.

- ALIMENTARE CU APĂ: Ofertantul a respectat încadrările (6730081, 6700432, 8813120, 6701014) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Aceste coduri, conform indicatorului de deviz, apar diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate (fiting dn 600 cot cu mufe, compensator montaj d 600 mm, vană future dn 600 mm, țeava pe 100 pn 10 40x2.3) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz;



- Obiectul 12 STR. EUGENIU DE SAVOYA:

- ARHITECTURA: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material:7204241) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod, conform indicatorului de deviz apare diferit fata de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (plante agatatoare) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz;

-ALIMENTARE CU APA: In cazul codurilor de material ofertantul a respectat lista de cantități dată de autoritatea contractantă, pastrând descrierea conform-indicatoarelor de norme de deviz. In cazul celor doua articole alese diferit, s-a ținut cont de manopera aferenta codului de material conform încadrării, însă în ambele cazuri ofertantul a estimat conform articolelor solicitate.

- Obiectul 13 STR. G-RAL PRAPORGESCU:

-ALIMENTARE CU APA: Ofertantul a respectat încadrările (coduri de materiale:8812038,6701014) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Aceste coduri conform indicatorului de deviz apar diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz.

- Obiectul 14 STR.ENRICO CARUSO: RUTIERE: Ofertantul a respectat încadrarea (codul de material:7103289) din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Acest cod, conform indicatorului de deviz apare diferit față de descrierea din listele de cantități, însă ofertantul a ținut cont de materialul solicitat de autoritate (INDICATOARE CIRC D 600) ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz; ALIMENTARE CU APĂ: Ofertantul a ținut cont de materialele solicitate de autoritate ca valoare, păstrând descrierea din indicatorul de deviz.

Referitor la justificarea prețului ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că ar fi răspuns în mod prompt solicitării de clarificări cu privire la oferta financiară. Costurile aferente proiectului depind în destul de mare măsură și de managementul proiectului, astfel:

- Întreruperile și reluările repetate a lucrărilor din motive de finanțare (cu cât mai frecvente și cu perioade mai mari de întrerupere, costurile cresc, pentru ca șantierul trebuie conservat, paza trebuie asigurată, utilajele fie parcate fie transportate în alte locații cu costuri în consecință; costurile legate de forța de muncă în aceste situații nedorite, respectiv disponibilizare, relocare din nou aducere în locația proiectului în discuție, etc);

- În cadrul fiecărei părți a proiectului, pe fiecare etapă, managementul va folosi metoda fluxului tehnologic cu suprapunerea lucrărilor astfel încât

timpul să fie utilizat în cel mai rațional mod. Timpul de lucru al muncitorilor va fi utilizat integral, fiecare persoană știind exact ce are de făcut și fiind controlată în sistemul de lucru german, despre ce a executat aferent orelor lucrate.

Totodată, contestatorul precizează că documentele referitoare la garanție, declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, Contract semnat și ștampilat, Anexa C7, au fost depuse la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește perioada de valabilitate a ofertei, contestatorul susține că există o eroare materială care putea fi acoperită pe calea legală a clarificărilor.

Prin adresa nr. 9851/... Consiliul pune în vedere contestatorului faptul că poate avea acces la dosar și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 31.05.... acesta prezentându-se în data de 31.05.....

Prin adresa nr. 3110/16.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15911/16.05.... ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN NUME PROPRIU, solicitând: „admiterea cererii de intervenție; respingerea contestațiilor și continuarea procedurii”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului ..., potrivit căreia, adresa prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, a avut lacune, în sensul că nu au fost comunicate care sunt avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, intervenientul arată că procedura a avut faza finală de licitație electronică, criteriul de atribuire fiind: „prețul cel mai scăzut”; avantajul relativ fiind, în mod evident, acela al prețului.

Privitor la a doua critică a contestatorului ..., intervenientul subliniază următoarele:

- memoriul tehnic de arhitectură, la pag. 60-61 conține presupunerea că, în zona Pieței Sf. Gheorghe, ar putea fi descoperite fundațiile fostei biserici Sf. Gheorghe, demolată în secolul XIX, însă, în mod cert, cu ocazia studiilor efectuate în teren nu au fost identificate vestigii. Totuși, proiectanții au luat în calcul modalitatea de integrare al acestora în planul de ansamblu, zidul de sprijin ce delimitează amfiteatrul urmând să fie reconfigurat;

- în listele cu cantități de lucrări, punctul 078/pag. 64, devizul 335C08 conține articolul „eliberare sarcini istorice”, care este detaliat în documentația de atribuire, în cadrul fișierului 335RETETA.060-RETETA, pag. 41, art.78; la această articol s-a oferit o valoare conformă rețetei, așa cum era normal, astfel încât, oferta conține prețul articolului respectiv și, în concluzie, satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- contestatorul interpretează greșit prevederile documentației de atribuire, afirmând că la acest articol ar fi trebuit incluse costurile unor servicii prestate de Muzeul Banatului, însă, caietul de sarcini nu cuprinde astfel de prevederi;
- art.5 alin. (2) din OG nr. 43/2000, prevede: *„Descărcarea de sarcină arheologică este procedura prin care se confirmă că un teren în care a fost evidențiat patrimoniul arheologic poate fi redat activităților umane curente”*; în cazul de față nu există certitudinea că se va pune problema unei descărcări de sarcină arheologică. Proiectantul a efectuat studii în teren și nu a descoperit vestigii, însă, pentru situația în care acestea vor fi descoperite, a luat în calcul posibilitatea reconfigurării zidului de sprijin al amfiteatrului, astfel încât să nu se pună problema redării activității umane a terenului cu sarcini arheologice. Pentru aceasta a prevăzut articolul de *„eliberare sarcini arheologice”* care conține ore de muncă suplimentară implicate de reconfigurarea zidului, fără să conțină vreo referire la servicii prestate de vreun muzeu, istoric sau alt specialist decât muncitori calificați. În situația excepțională în care zidul nu poate fi reconfigurat de așa natură încât să nu afecteze posibilul sit arheologic și va fi necesară eliberarea unui certificat de descărcare de sarcini arheologice, atunci, cheltuielile de eliberare a acestui certificat vor greva cota de cheltuieli indirecte, ca orice certificare, autorizare sau avizare legată de o construcție;
- în toată documentația de atribuire, chiar și în răspunsurile la solicitări de clarificări, se iau în calcul doar ca probabile, lucrările aferente descărcării de sarcini;
- deci, pentru angrenarea unor astfel de cheltuieli, trebuie realizate cumulativ, următoarele condiții: să fie descoperite vestigii arheologice; zidul să nu poată fi configurat de așa natură încât să fie exclusă afectarea sitului arheologic;
- dacă aceste condiții vor fi îndeplinite, atunci, conform art. 21 alin. (2) din OG nr. 43/2000: *„finanțarea cercetării arheologice, a conservării, restaurării și punerii în valoare a siturilor din zonele de interes arheologic prioritar se face de la bugetul de stat prin bugetul alocat Ministerului Culturii și Cultelor”*; cheltuielile care cad în sarcina executantului de lucrări sunt doar niște cheltuieli complementare celor suportate de Ministerul Culturii, doar în situația în care sunt necesare. Conform OG nr. 43/2000, atribuțiile Muzeului Banatului, în domeniul protejării patrimoniului arheologic, sunt legate de autorizări, certificări sau avizări; deci nu poate fi vorba de altfel de servicii prestate de către Muzeul Banatului, decât cele care îi intră în atribuții. Astfel de servicii ar putea să

nu fie necesare, dacă nu vor fi găsite vestigii arheologice, iar lucrările nu se execută în zone protejate din punct de vedere arheologic;

- dacă totuși vor exista descoperiri arheologice și acestea vor impune autorizări, certificări sau avizări, (chiar supravegheri de lucrări), atunci eventualele costuri vor fi acoperite din cota indirectă aferentă ofertei, care are valoarea de 1.632.953,85 lei, aceste costuri având caracteristici de costuri indirecte și nefiind prevăzute în rețeta articolului de deviz ori altundeva în antemăsurătorile proiectului. Presupunând, că aceste cheltuieli (neidentificate cu precizie la acest moment) ar putea atinge valoarea de 50 000 lei, atunci valoarea lor va fi mai mică de 0,002% din valoarea ofertei.

Intervenientul menționează că la solicitarea autorității contractante a transmis justificarea prețului ofertat, documentele transmise în acest sens fiind acceptate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul precizează următoarele:

- oferta contestatorului era neconformă înainte de solicitare oricărei clarificări, deoarece a ofertat o altă cantitate decât cea solicitată de prin documentația de atribuire;

- în lista de cantități 335C28 Instalații electrice - Sf. Gheorghe, postată pe SEAP, apare art. 003 : W2G09I#: 340 ml - Cablu de energie electrică armat, cu conductoare din aluminiu de 1 kV, pozat în canal de cable, cu tracțiune manuală, secțiunea de la 3x120+70 până la 3x150+70 cu obstacole sau cu greutatea specifică 2,601- 3,555 kg/m - norma de deviz care cuprinde manopera și material mărunț. Acest articol este urmat de codul de procurare material aferent și anume : 4807004 - Cablu de energie ACYAbY 0.6/1 KV 3x150+70, cantitate : 348.25 m;

- în același deviz 335C28 Instalații electrice - Sf.Gheorghe, se regăsesc și alte alte poziții cu încadrarea W2G09I# (exemplu art.005);

- în clarificarea nr. HTMRO/011 L/31.01.... Ob 3 Piața Sfântu Gheoghe, autoritatea contractantă răspunde astfel la următoarele întrebări:

*„a) întrebare: în Vol.4, doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.241, este prevăzut cablu ACYY 2x16 mmp - 219 m, care nu se regăsește în devizul 335C28. Va rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta? Răspuns: Cantitatea corectă pentru cablul ACYY 2x16 mmp, este conform prevederilor din Vol.4 doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.241, L= 219 ml. În rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul ACYY 2x16 mmp.*

*b) întrebare: în Vol.4,doc.1, Caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.242, este prevăzut cablu ARG7RX 3x150+95 mmp ( conform DC4146 RO- ed.01), care nu se regăsește în devizul 335C28. Vă rog să*

*specificați dacă și sub ce formă se va oferta? Răspuns: în Vol.4, doc.1, caiet de sarcini particulare, Rev.1, pag.242, este prevăzut cablu cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC - Al 3x150+95N mmp, L = 635 ml, de joasă tensiune. În rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC - Al 3x150+95N mmp"*

- în concluzie, intervenientul apreciază că răspunsurile autorității contractante sunt clare și în nici un caz nu indică modificarea cantității de 340 ml a articolului 003 : W2G09I#;

- contestatorul ... trebuia să includă în rețeta unuia sau mai multor articole W2G09I# din devizul 335C28 - Instalații electrice Sf. Gheorghe, coduri proprii care să acopere costurile de procurare și montaj pentru cele două tipuri de cabluri electrice specificate în răspunsurile autorității contractante;

- mai mult decât atât, operatorul economic trebuia să coroboreze toate răspunsurile autorității contractante, care a specificat în mod foarte clar cazurile când trebuia modificată o anumită cantitate din listele postate inițial;

- tot în Clarificarea nr. HTMRO/011 L/31.01.... Ob 4 Piața Jarcului, autoritatea contractanta răspunde astfel la următoarea întrebare: *„În Vol.4,doc.1, caiet de sarcini particulare Rev.1, pag.243, este prevăzut cablu CYY 3X6 mmp care nu se regaseste în devizul 335D28. Vă rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta? Răspuns: „Cantitatea corectă pentru cablul CYY 3x6 mmp, L=6 ml. În rețetă articolului 005 ECQ4A# se va cota și cablul CYY 3x6 mmp”;*

În încheiere, ținând cont de răspunsurile autorității contractante, intervenientul consideră că operatorul economic trebuia eventual să revină cu o nouă cerere de clarificări, nu sa ia decizia unilaterală de modificare a unei cantități din devizul: 335C28 Instalații electrice - Sf. Gheorghe și anume la art 003: W2G09I# : 1194 ml în loc de 340 ml.

Prin adresa nr. 3049/11.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15604/14.05.... (transmisă înainte de cererea de intervenție) ... solicită Consiliului să nu pună la dispoziția contestatorilor propunerea tehnică și unele elemente esențiale ale propunerii financiare: Devizele prin care sunt fundamentate din punct de vedere economic prețurile, prețuri, oferte și facturi de la furnizori, situația stocurilor, deoarece acestea constituie secrete comerciale ale Companiei, având legătură directă cu strategia operațională și de ofertare în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere, adresa nr. 3049/11.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15604/14.05....

potrivit căreia ... solicită Consiliului să nu pună la dispoziția contestatorilor propunerea tehnică și unele elemente esențiale ale propunerii financiare: devizele prin care sunt fundamentate din punct de vedere economic prețurile, prețuri, oferte și facturi de la furnizori, situația stocurilor, deoarece acestea constituie secrete comerciale ale Companiei, având legătură directă cu strategia operațională și de ofertare în cadrul procedurilor de achiziții publice, prin adresa nr. 9633/... Consiliul a solicitat intervenientului să comunice următoarele: dovezi că există prevederi contractuale care obligă la confidențialitatea datelor din propunerea financiară și tehnică și să prezentați extrase din aceste documente; dovada că acestea au fost comunicate și autorității contractante, înainte de data deschiderii ofertelor, și nu ulterior acesteia; dovada comunicării răspunsului atât către autoritatea contractantă cât și către contestatori, precum și confirmarea primirii prezentei, prin retransmiterea acesteia, prin fax, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta.

Prin adresa nr. 3267/23.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 16861/23.05.... ... menționează că anumite părți din cadrul propunerii financiare și implicit cea tehnică, sunt confidențiale; de asemenea, precizează că nu există nici o obligație de confidențialitate față de terți, solicitând doar protejarea secretelor comerciale ale companiei. În același ordine de idei, arată că nu a solicitat autorității contractante să păstreze confidențialitatea asupra acestor date, înainte de deschiderea ofertelor, deoarece legislația în vigoare la data inițierii procedurii nu prevedea o astfel de posibilitate, iar comisia de evaluare avea obligația legală de a păstra confidențialitatea în legătură de a pune la dispoziția altor ofertanți, documente ale ofertei în cauză, motiv pentru care, a adresat solicitarea de confidențialitate, direct Consiliului.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8868/... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. SC.../13432/15.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 16152/17.05.... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC...- 3482/07.02....;
- analiza și verificarea ofertelor: procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere și s-a finalizat prin încheierea următoarelor procese verbale: Proces-Verbal 1 de evaluare SC...- 3803/11.02....; Proces-Verbal 2 de evaluare SC...- 7161/13.03....; Proces-Verbal 3 de evaluare SC...- 7988/21.03....; Proces-Verbal 4 de evaluare SC...- 8746/28.03....; Proces-Verbal 5 de evaluare a ofertelor SC...- 9231/02.04....; Proces-Verbal 6 de evaluare a ofertelor SC...- 9850/08.04....; Proces-Verbal 7 de evaluare a ofertelor SC...-10421/12.04....; Proces-Verbal 8 de evaluare a ofertelor SC2012-11066/18.04....;
- prin art.2 la Dispoziția Primarului nr. 541 din data: 16.05.2012 au fost numiți experții-cooptați din partea proiectantului lucrării, experții care au verificat conformitatea ofertelor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația tehnică, încadrarea în articolele de deviz specifice lucrărilor care fac obiectul contractului cu respectarea exigentelor calitative și cantitative; astfel expertul cooptat - titular a întocmit rapoartele de specialitate, înregistrate la sediul autorității contractante cu nr.AP...- 000192/20.03....; AP...-000441/ 17.04....;
- a fost întocmită Nota Justificativă pentru prelungire perioadei de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile art.200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (nr.SC...- 5507/26.02....);
- din punct de vedere al îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare, au fost solicitate următoarele clarificări:
  - prin adresa nr. AP...- 35/11.02.... s-a solicitat ofertantului SC ... SRL, completarea documentelor de calificare în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5), din HG nr. 925/2006, (fiind consemnat în Proces-Verbal 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...- 3803/11.02....- anexat);
  - clarificări a ofertelor privind documentele de calificare, temei art.78 din HG nr. 925/2006 și art.201 alin (1) și alin(2) din OUG 34/2006, pentru următorii ofertanți: ..., ... .. (aspecte consemnate în Proces-Verbal 2 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...-7161/13.03.... și Proces-Verbal 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...- 7988/21.03....);
- evaluarea criteriilor de calificare a celor șase oferte depuse în procedura s-a desfășurat în două etape: 3 oferte conform Proces-Verbal 2: ... și 3 oferte conform Proces-Verbal 3: ..., SC ... SRL;
- din analiza răspunsurilor primite la solicitările de completare documente și clarificări a ofertelor privind criteriile de calificare, (conform Proces-

Verbal 5 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...- 9231/02.04....) și conform cu cele specificate la pag. 55 - 72 din Proces-Verbal 3 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. SC...-7988/21.03.... privind oferta ... s-au hotărât următoarele: ...: admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare; ...: admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare; ...: admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare; ...: admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare; ...: inadmisibilă (în baza art 36 alin. (1) lit.b) din HG 925/2006), deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;

- comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare a ofertelor depuse, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. f) și g) coroborat cu prevederile art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu toate modificările și completările ulterioare și ținând cont de cele consemnate în Raportul de specialitate al expertului cooptat din partea proiectantului: SC ..., numit conform art. 2 din Dispoziția primarului nr. 541/16.05.2012 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. AP...- 000192 din 20.03....;

- din punct de vedere tehnic, au fost verificate următoarele: dacă sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația tehnică; Graficul fizic și valoric al lucrării: Durata de execuție este de maxim 24 luni; Perioada de garanție a lucrării minim 60 luni; Tabel în conformitate cu cel atașat documentației de atribuire „Bugetul licitație Cetate”, completat cu datele cuprinse în ofertă; dacă este prezentată declarația pe propria răspundere prin care se certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care vor fi respectate de către ofertant pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări; verificare prezentare contract semnat, ștampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale, sau, după caz, amendamente privind clauzele contractuale specifice;

- au fost solicitate: clarificări a ofertelor pentru următorii ofertanți: ...; ...; ... (aspecte consemnate în Proces-Verbal 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...-8746/28.03....);

- din analiza răspunsurilor primite la solicitările de clarificări a ofertelor, din punct de vedere tehnic, (aspecte consemnate în Proces-Verbal 6 al ședinței de evaluare a ofertelor, SC...-9850/08.04....) și conform cu cele specificate în Proces-Verbal 4, s-au hotărât următoarele: ...: conformă cu cerințe din documentația tehnică; ...: conformă cu cerințe din



documentația tehnică; ...: conformă cu cerințe din documentația tehnică; ...: conformă cu cerințe din documentația tehnică; ...: neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; ...: neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ anterior menționat;

- din punct de vedere financiar: au fost verificate și analizate propunerile financiare depuse de ofertanți sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării valorii ofertate în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat; Valoarea estimată este de: 44.745.802,36 RON, fără TVA, valoare publicată în Anunțul de participare ... s-a verificat Formular 10C: prețul total ofertat pentru îndeplinirea contractului de lucrari-Anexa C7 la formularul de oferta; Valabilitatea ofertei (120 zile -de la termenul limită de primire a ofertelor.

DENUMIRE OFERTANȚI	VALOARE OFERTATĂ (lei fără TVA)/% din $V_e$	VALABILITATE OFERTA (120 zile)
Asocierea ...- SC TIAB SA - SC GECA IMPEX SRL	42.796.454,45 95,64% din $V_e$	120 zile, 10.06....
As. ...-SC TCM NORD SA-SC UNIVERSUL VERDE SRL- SC SYLC CON TRANS SRL	42.305.014,01 94,55% din $V_e$	120 zile, 09.06....
As. ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA și ...	44.454.954,84 99,35% din $V_e$	120 zile, 08.06....
As.SC CONSTRUCTIM SA- SC BAU CENTER VEST SRL - SC ELECTRO ECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL	41.008.480,94 91,65% din $V_e$	120 zile, 10.06....
Consortiul ... S.C ARL	32.018206,19 71,56% din $V_e$	126 zile,03.05....
As. VIALES Y OBRAS PUBLICAS SA si SC VICTOR CONSTRUCT SRL	42.989.078,76 96,07% din $V_e$	120 zile, 07.06....

- s-a constatat faptul că toate ofertele se încadrează în valoarea estimată a contractului; din punct de vedere al perioadei de valabilitate: toate ofertele se încadrează în perioada de valabilitate solicitată; la oferta prezentată de ... există o neconcordanță între durata exprimată în zile 126 zile și data până la care se menține valabilă: 03.05.... și nu prezintă nici Anexa C7 la formularul de ofertă; din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut: ofertantul ... a ofertat prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat și reprezintă 71,56% din valoarea estimată, dar pentru că oferta este declarata neconformă în temeiul: prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat ca nerelevantă o solicitare de clarificare a ofertei financiare și de justificare a prețului ofertat; în urma verificării/examinării/clarificării/evaluării documentelor ofertelor depuse, fapt consemnat în Procesele verbale de evaluare a ofertelor nr.1, 2, 3, 4, 5, 6 și în conformitate cu cele consemnate de expertul cooptat în

Raportul de specialitate înregistrat cu nr. AP...- 000192 din 20.03.... la licitația electronică au participat 4 (patru) ofertanți cu ofertă apreciată ca fiind admisibilă, în data de 08.04.... a fost lansată licitația electronică: data (început-sfârșit): 10.04....- 11.04.... 14:00;

- clasamentul rezultat în urma finalizării licitației electronice, este următorul:

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	PRET RON Să TVA	CLASAMENT	OBS
1.	...- SC TIAB SA -SC GECA IMPEX PM SRL	<b>34.977.871,43</b>	<b>1</b>	<b>78,17 %</b> <b>din Vestimata</b>
2.	SC ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA -...	<b>37.209.418,00</b>	2	<b>83,16 %</b> <b>din Vomata</b>
3.	SC CONSTRUCTIM SA- SC BAU CENTER VEST SRL -SC ELECTRO ECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL	<b>41.008.480,94</b>	3	<b>91,65 %</b> <b>din Vestimata</b>
4.	SC VIALES Y OBRAS PUBLICAS SA si SC VICTOR CONSTRUCT SRL	<b>42.989.078,76</b>	4	<b>96,07%</b> <b>din Vesumata</b>

- în urma finalizării licitației electronice, rezultă că doi dintre ofertanți poziționați pe locul 1 și 2 în clasament, și-au îmbunătățit oferta financiară, după cum urmează: ... - oferta inițială: 42.796.454,45 lei, oferta finală: 34.977.871,43 lei și reprezintă 78,17% din valoarea estimată (44.745.802,36 lei); .../ ...: oferta inițială: 44.454.954,84 lei; oferta finală: 37.209.418,00 lei și reprezintă 83,16% din valoarea estimată (44.745.802,36 lei);

- pentru oferta ...-... și oferta ..., ..., sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (1-4) din HG nr. 925/2006, de solicitare a justificării prețului ofertat; pentru ofertanții poziționați pe locul 3 și 4 în clasament și care nu și-au îmbunătățit oferta financiară în licitația electronică, se vor lua în considerare ofertele depuse anterior desfășurării acestei faze, respectiv pentru: ...: oferta inițială = oferta finală = 41.008.480,94 lei și reprezintă 91,65% din valoarea estimată (44.745.802,36 lei); ...: oferta inițială = oferta finală = 42.989.078,76 lei și reprezintă 96,07% din valoarea estimată (44.745.802,36 lei);

- au fost solicitate celor doi ofertanți poziționați pe locul 1 și 2 în clasament, care și-au îmbunătățit oferta financiară în lei: prezentarea ofertei finale (original+copie), care trebuie să conțină oferta financiară în conformitate cu valoarea ofertată în licitația electronică și justificarea prețului ofertat, astfel: ... -prin adresa nr. AP...- 000282/12.04....; .../..., prin adresa nr. AP...- 000248/12.04....; Ofertele finale și justificarea de prețuri au fost înregistrate în termen, după cum urmează: ...: SC...- 010529/15.04.... oferta finală (627 file) și cu nr. AP...- 000431/16.04....

justificarea prețului; ... -asociat - ...: AP...- 000436/16.04.... oferta finală și justificarea prețului (586 file+53 file);

- în conformitate cu cele consemnate prin Raportul de specialitate al expertului cooptat înregistrat cu nr. AP...-000441/17.04.... și din verificările comisiei de evaluare, s-a constatat că ofertele finale sunt conforme cu cerințele din Proiectului tehnic al investiției, inclusiv anexele aferente acestuia și documentației de ofertare, sunt justificate și conțin toate elementele de formare a prețului final ofertat în licitația electronică (fapt consemnat în Procesul Verbal nr. 8 al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat cu nr. SC...-11066/18.04....);
- aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a aplicat numai ofertelor admisibile;
- a fost întocmit Raportul procedurii cu nr. SC...-12254, din data de 29.04.....

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neconformă a acesteia, din următoarele considerente:

- conform cu cele specificate la pag. 3-5 din Procesul-Verbal 6 al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat cu nr.SC...-9850/08.04.... la solicitarea de clarificare cu nr.AP...- 00032/28.03.... punct.1 privind aplicarea corecției la cantitatea ofertată din F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe Ob.3. Piata Sf Gheorghe-INST.ELECTRICE „art.3 W2G09I#”, Ofertat 1194 M in loc de 340 M și considerată de comisia de evaluare „abatere tehnica minoră”, ofertantul prin răspunsul acordat cu nr. AP...- 000296/02.04.... pct. 1, nu confirmă acceptarea corecției solicitate, ci se face o justificare a cantității incluse făcând trimitere la răspunsul la solicitările de clarificări cu nr.CDP...-57 postat pe SEAP în data de 01.02....;

- critica privind anunțul erată nr..... implică: „Corectare” iar la Secțiunea VI 4) Alte informații suplimentare, se completeaza urmatoarele: „Pentru vizualizarea modificărilor/corecțiilor aduse documentelor inițiale se va accesa detaliul anunțului original consultând [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).”, fără nici o alta acțiune a autorității contractante;

- în fapt, întrucât cantitatea ofertata la Obiectul 3 art. W2G09I# din devizul ofertă, respectiv 1194 m depășește cu mult cantitatea menționată în caietul de sarcini, adică 340 m, s-a solicitat ofertantului corectarea cantității ofertate în conformitate cu caietul de sarcini fără modificarea prețului total ofertat;

- considerentele prezentate de contestator nu se susțin, întrucât se poate constata că deși la întrebările ofertantului, prin adresa nr.CDP...-000057/01.02.... s-au transmis în mai multe situații răspunsuri similare

cu cel la care se face referire în contestație, ofertantul a procedat diferit, respectiv în trei situații a oferit cantitățile din caietele de sarcini, iar în ceea ce privește obiectul 3 a modificat cantitățile față de caietele de sarcini, după cum este detaliat în tabelul de mai jos:

Întrebări ofertanți	Răspuns al Autorității contractante, postat pe SEAP	Cantitate caiet de sarcini	Cantitate ofertata
Obiect 1- Piața Unirii - pag.5 din adresa CDP...- 000057/01.02....		120 m	120 m
In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.239, este prevăzut cablu CYY 3X185+120mmp, care nu se regăsește în devizul 335A28. Rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta?	Cantitatea corectă pentru cablul CYY3X185+120mmp, este conform prevederilor din vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.239, L=120ml. În rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul CYY3X185+120mmp.		
Obiect 2- Piața Libertății - pag.5 din adresa CDP...- 000057/01.02.... In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.240, este prevăzut cablu ACYABY 3X50+25Cmmp, care nu se regăsește în devizul 335B28. Va rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta?	În vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.240, nu este prevăzut cablu ACYABY 3X50+25Cmmp. Cablul prevăzut în caietul de sarcini este cablu 0,4kV tetrapolar neafmat AL3X50+25mmp. Cantitatea corectă pentru cablul 0,4kV tetrapolar neafmat AL3X50+25mmp L=50ml. În rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul 0,4kV tetrapolar neafmat AL3X50+25mmp.	50 m	50 m t' < > #
Obiect 4- Piața Țărcului - pag.7 din adresa CDP...- 000057/01.02.... In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev. 1, pag.243, este prevăzut cablu CYY3X6mmp, care nu se regăsește în devizul 335D28. Va rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta?	Cantitatea corectă pentru cablul CYY3X6mmp, L=6ml. În rețeta articolului 005 EC04A# se va cota și cablul CYY 3X 6mmp. V:	125 m	125 m
Obiect 3- Piața Sf. Gheorghe - pag.6 din adresa CDP...- 000057/01.02.... 1. In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.241, este prevăzut cablu ACYY2X16mmp-219m, care nu se regăsește în devizul 335C28. Rog să specificați dacă și sub ce formă se va oferta? 2. In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.242, este prevăzut cablu ARG7RX3X150+95Nmmp conform DC4146RO-ed.01),	Răspuns care face obiectul contestației  Cantitatea corectă pentru cablul ACYY2X16mmp este conform prevederilor din vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag 241,L=219ml. In rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul ACYY 2 X 16mmp.  In vol.4, doc.I, caiet de sarcini particulare rev.I, pag.242, este prevăzut cablu cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC-A13x 150+95Nmmp, L=635ml, de joasă tensiune. In rețeta articolului W2G09I# se va cota și cablul cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC-A1 3x150+95Nmmp.	340 m	1194 m= 340m+219m+635m

care nu se regaseste in devizul 335C28.			
Va rog sa specificați daca si sub ce forma se va oferta?			

- după cum reiese din cele prezentate în tabelul de mai sus, ofertantul a înțeles perfect sensul clarificării prezentate, întrucât la întrebările similare referitoare la obiectele 1, 2 și 4 a răspuns corect;
- dacă comisia de evaluare ar fi considerat (în mod eronat) răspunsul ofertantului la clarificarea referitoare la obiectul 3 (ultimul răspuns din tabelul de mai sus) ca fiind cel corect, atunci aceeași comisie ar fi trebuit să considere celelalte trei răspunsuri referitoare la celelalte trei obiecte, ca fiind incorecte;
- în consecință, se poate constata faptul că ofertantul ... nu dorește să-și recunoască și să-și asume neconformitatea cantității oferite la Obiectul 3 art. W2G09I# din devizul ofertă, în raport cu mențiunile caietului de sarcini.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006; s-a asigurat transparența, prin faptul că s-a comunicat către toți ofertanții rezultatul procedurii de achiziție; s-a asigurat egalitatea de tratament, prin faptul că, luându-se în considerare răspunsurile la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de toți operatorii economici care au participat la licitația electronică, nu doar oferta cu prețul cel mai mic; diminuările operate față de ofertele inițiale, au fost analizate și consemnate în raportul de evaluare; s-a asigurat eficiența utilizare a fondurilor publice, prin faptul că oferta cu prețul cel mai scăzut a fost declarată câștigătoare; de asemenea, au fost respectate și dispozițiile art. 207 alin. (2) din același act normativ menționat anterior;
- în mod tendențios, contestatorul invocă încălcarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și precizărilor din documentația de atribuire, respectiv memoriul tehnic de arhitectură pag. 60-61, listele cu cantități de lucrări, punctul 78 pag.64 din devizul 335C08 - Arhitectura Piața Sf. Gheorghe;
- oferta câștigătoare a respectat cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire postată în SEAP, motiv pentru care este eronată, subiectivă și nejustificată această critică;

- nu s-a impus un anumit prag valoric pentru art. 78 - eliberarea de sarcini istorice, pag. 64 din devizul 335C08 - Arhitectuta Piața Sf. Gheorghe și la solicitarea de clarificari referitoare la acest articol, s-a descris în detaliu articolul respectiv;

- fiecare dintre ofertanți este răspunzător pentru prețul ofertat și se obligă să realizeze în totalitate lucrările prevăzute în caietele de sarcini;

- de altfel, după cum reiese din art.19.2 al Contractului de lucrări asumat prin semnătură de către toti ofertanții „Prețul contractului este ferm și nu se poate actualiza”, fiind imposibilă inițierea unui act adițional pentru modificarea valorii contractului în vederea suplimentării sumelor necesare pentru eliberarea de sarcini istorice, întrucât aceste lucrări fac obiectul ofertării inițiale, fiind incluse în caietele de sarcini;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare, este *„fie subevaluată astfel încât se poate asista pe parcursul execuției lucrărilor la sincope în executarea viitorului contract; fie nu conține și, implicit, nu ofertează toate categoriile de lucrări sau materiale, fie nu dimensionează corect forța de munca, fie nu o renumerează potrivit prevederilor legale, fie nu cotează în mod corespunzător utilaje, transport etc, fie ia în calcul o productivitate a muncii nerealistă, fie nu respectă toate cerințele beneficiarului”*, autoritatea contractantă precizează că prin oferta depusă în urma licitației electronice, ofertantul desemnat câștigător a justificat prețurile din oferta depusă și și-a asumat execuția în totalitatea a lucrărilor prevăzute în caietele de sarcini.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, din următoarele considerente:

- ofertantul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că este atestat pentru executare linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV – 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

- ofertantul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că îndeplinește cerința 3: respectiv că este atestat pentru executare linii electrice (..), certificatul constatator la care se face trimitere la pag.4 din contestație, este un document din care rezultă obiectul de activitate al operatorului economic, care a fost acceptat și este corespunzător cerinței 2 din cadrul Secțiunii III.2.1.b), aspecte consemnate la pag. 58 din Procves-verbal nr.3 -SC...- 7988/21.03....;

- nivelul cifrei medii anuale de afaceri este sub valoarea impusă de autoritatea contractantă, de 88.000.000 lei; ofertantul nu prezintă Acordul de Asociere - Formularul III/a.3, din care să rezulte că este

asociat cu ..., situație în care, valoarea cifrei medii anuale de afaceri prezentată de cele două societăți, nu a fost cumulată;

- ofertantul nu prezintă scrisoare de bonitate bancară; referința prezentată de ... din partea Băncii Populare del Mezzogiorno, nu poate fi luată în considerare, întrucât nu au fost prezentate documentele privind asocierea;

- ofertantul nu prezintă dovada din care să rezulte că are acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni, în valoare de minim 8.300.000 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare;

- referitor la terț susținător, ofertantul nu prezintă Angajament ferm în forma autentică, Formular III/b.2, conform cu prevederilor art. 186 din OUG nr. 34/2006, ptr. EDILTURCI SRL (terț susținător). Notă: conform prevederilor HG nr. 509/2011, cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului privind prezentarea acordului de asociere, potrivit căreia: „cele două societăți fac parte din ... .., nefiind necesară încheierea unui acord de asociere pentru fiecare licitație în parte, (..) asocierea fiind înregistrată în mod legal și funcțional încă din 2005, în conformitate cu legile italiene”, autoritatea contractantă o consideră nefundamentată, deoarece conform documentelor prezentate în limba italiană și traducere autorizată și legalizată în limba română, Protocol CEW/1853/... CSA0113/ 04.02....-CAMERA DE COMERT-SALERNO - Certificat de înscriere la secțiunea ordinară și Constituie de societate „Consortiu” Responsabilitate limitată, 3 martie 2005, ... asociații sunt: „...”.

În ceea ce privește Secțiunea III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, raportat la oferta contestatorului în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- valoarea experienței similare rezultată din documentele depuse de ofertant care dovedesc experiența similară, este sub valoarea impusă de 44.000.000 lei fără TVA;

- nu sunt prezentate documentele de certificare de bună execuție pentru contractul de antrepriză prezentat de consorțiu și încheiat cu Consiliul Local Agerola;

- ofertantul nu prezintă Acordul de asociere -Formularul III/a.3 din care să rezulte că este asociat cu ... și nu prezintă nici certificare de buna execuție pentru contractul de antrepriză;

- Ref. ... consorțiu, nu prezintă certificare de bună execuție;

- nu este prezentat Acordul de asociere -Formularul III/a.3 din care să rezulte că este asociat cu consorțiu - ...;
- Ref. Asociat ... nu prezintă certificare de buna execuție pentru contractul de antrepriză (Nota: Chiar dacă doc. prezentate ar fi conform cerinței => suma cumulată = 1.311.559,36+ 37.688.301,83 = 38.999.861,19 lei, fără TVA- valoare sub cerință);
- Cerința B).Resurse umane: cerința nu este îndeplinită: Ofertantul nu prezintă informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile cu execuția lucrărilor conform Formular III/d.4.1 și Declarație pe propria răspundere privind responsabili cu execuția; au fost prezentate documente incomplete pentru 6 persoane și fără să fie nominalizate pe posturi; nu sunt nominalizate persoane /prezentate documente, pentru urmatoarele cerințe/niveluri minime: manager șantier; responsabil(i) tehnic(i) cu execuția (RTE); inginer constructor (căi ferate, drumuri și poduri); inginer constructor (structuri); inginer instalatii rețea apă canal; inginer instalații electrice; inginer telecomunicații; responsabil controlul calității; responsabil ssm; atașamentist; personal atestat MCPN pentru executare lucrări pe monumente istorice grupa A; personal execuție pe meserii;
- Cerința C).Dotari tehnice: cerința nu este îndeplinită. Ofertantul nu prezintă lista dotărilor considerate strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice);
- Cerința D). Informații privind asociații: cerința nu este îndeplinită: Ofertantul prezintă pentru ... la pag.205 din oferta și respectiv pentru ... la pag. 295 din ofertă, Declarație privind calitatea de participant la procedură -Formular 12C, în care este bifată calitatea de: „[x] ca asociat în cadrul asociației ... SC A.R.L”, dar nu este prezentat și Acordul de asociere completat conform Formularul III/a.3 postat pe SEAP;
- Cerința F). Informații privind tertul susținător: Ofertantul prezintă pentru ... la pag. 132 din ofertă, Declarație privind calitatea de participant la procedură - Formular 12C , în care este bifată calitatea de [x] ca susținător al ofertantului în baza art. 136 și 190 din OUG nr. 34/2006; (se completează formularele conform art. 186 și 190”, dar ofertantul nu prezintă Angajament ferm - în forma autentică - Formular nr. III/c.1.4, conform cu prevederile anterior menționate, pentru SC ...
- ținând cont de cele anterior menționate și având în vedere faptul că la solicitarea comisiei, în temeiul art.11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ofertantul a prezentat o documentație incompletă pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor referitoare la criteriile de calificare, autoritatea



contractantă a considerat că o solicitare suplimentară de prezentare a documentelor și/sau o clarificare, ar conduce atât la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin creerea unui avantaj în favoarea ofertantului, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit b.) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că întreaga ofertă a fost calculată pentru cantități rotunjite la două zecimale față de 3 zecimale, cum a fost menționat în caietele de sarcini postate pe SEAP.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, precum și a cererii de intervenție formulată de ....., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 9632/... Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la solicitarea intervenientului ..., din adresa nr. 3049/11.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15604/14.05.... potrivit căreia ... solicită Consiliului să nu pună la dispoziția contestatorilor propunerea tehnică și unele elemente esențiale ale propunerii financiare: devizele prin care sunt fundamentate din punct de vedere economic prețurile, prețuri, oferte și facturi de la furnizori, situația stocurilor, deoarece acestea constituie secrete comerciale ale Companiei, având legătură directă cu strategia operațională și de ofertare în cadrul procedurilor de achiziții publice. Totodată, în baza aceluși temei legal, i s-a solicitat să precizeze dacă oferta depusă de către ofertantul anterior menționat conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006 și dacă acestea au fost menționate printr-un document distinct.

Prin adresa nr. AP.../000602/22.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 16901/23.05.... autoritatea contractantă precizează că oferta ... nu cuprinde nici un document distinct care să conțină informații cu caracter confidențial, așa cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 689/31.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 17885/31.05.... transmisă de către .....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 256 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. 3110/16.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15911/16.05.... deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. SC... – 12254/29.04....;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenția în nume propriu, formulată de ..., prin adresa nr. 3110/16.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 15911/16.05....;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- de asemenea, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 15 alin. (2) din CONSTITUȚIA României, „Legea dispune numai pentru viitor, ea n-are putere retroactivă”;

- din această perspectivă juridică, Consiliul nu va putea reține alegațiile intervenientului, prin care acesta încearcă să justifice caracterul confidențial al ofertei sale, în cadrul adresei nr. 3267/23.05.... deoarece normele juridice invocate au intrat în vigoare la data de 01.01.... astfel cum, în mod expres, se stipulează în cadrul art. IV din OUG nr. 77/27.11.2012; în acest sens, autoritatea contractantă, în adresa nr. 16901/23.05.... susține că „oferta depusă de .... nu cuprinde un document distinct care să conțină informații cu caracter confidențial, așa cum este specificat la art. 170 din OUG nr. 34/2006”;

- raționamentul de mai sus este susținut inclusiv de prevederile art. II alin. (1) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora

„procedurile de atribuire în curs de desfășurare și contractele în curs de executare, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora”; procedura de atribuire în cauză fiind inițiată în data de 04.12.2012, prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adreselor nr. 9852/..... și nr. 9851/ ..... .., Consiliul pune în vedere contestatorilor ... și ... faptul că pot avea acces la dosar și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 31.05.... aceștia prezentându-se în data de 28.05.... și, respectiv, 31.05....;

- ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 689/31.05.... înregistrată la CNSC sub nr. 17885/31.05.... ..... depune concluzii scrise;

- ... nu a formulat concluzii scrise, până la data emiterii deciziei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Execuție lucrări construcții-montaj, pentru obiectivul de investiții – reabilitarea spațiilor publice din centrul istoric al ... cod SMIS 31507”, CPV 45233120-6, 45231111-6, 45233162-2, 45310000-3, 77310000-6, principala modalitate de finanțare: „Programul Operațional Regional 2007-... – Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere. Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul „Poli de creștere”; Buget local; Buget de stat”, publicând în SEAP, anunțul de participare nr. 1480888/04.12.2012, conform căruia, valoare estimată a contractului este de 44.745.802,36 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.02.... comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. SC... – 3482/07.02.... iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. SC... – 12254/29.04.... potrivit căruia, oferta depusă de Asocieria ... – ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 34.977.871,43 lei fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 6 (șase) operatori economici:

- ....

Deoarece ... a solicitat, în cadrul contestației depuse, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins această solicitare, în baza dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatorul nu a precizat în susținere argumente concrete care să probeze, în mod cert, categoriile de interese ce ar putea fi lezate, conform art. 275<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: „b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SC... - 12332/30.04.... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece la solicitarea de clarificări nr. AP... - 00032/28.03.... privind aplicarea corecției la cantitatea ofertată din F2, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Ob. 3 Piața Sf. Gheorghe, Instalații electrice, Art. 3, W2G09I#, **a oferat 1194 M în loc de 340M**, aceasta fiind considerată o abatere tehnică minoră, de către comisia de evaluare; ofertantul răspunzând prin adresa nr. AP... - **000296/02.04....** prin care nu se confirmă acceptarea corecției solicitate, ci se face o justificare a cantității incluse, făcând trimitere la clarificarea nr. CDP... - **57** postată pe SEAP în data de 01.02..... În răspunsul contestatorului se specifică faptul că, în conformitate cu art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, acesta este de acord cu corectarea viciilor de formă și a erorilor de redactare, fără a face referire și la art. 79 din același act normativ.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită „admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea

prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale în vigoare, cu includerea, urmare a reevaluării, a subscrisei în cadrul ofertelor admisibile”.

Consiliul reține că inițial, în cadrul caietului de sarcini, la formularul F2, se preciza că la art. 3, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Obiect 3, Piața Sf. Gheorghe, Instalații Electrice, Art. 3 W2G09I#, cantitatea ofertată trebuie să fie de de 340 m, iar în Clarificarea **nr. CDP... – 57** postată pe SEAP în data de 01.02.... autoritatea a precizat că se va cota și cablul ACYY 2X16 mmp (L =219 ml) precum și cablul cu conductoare de aluminiu izolate cu manta de PVC – AI 3x150 + 95N mmp (L =635 ml).

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic a ofertat la art. 3 din Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Obiect 3, Piața Sf. Gheorghe, Instalații Electrice, Art. 3 W2G09I#, cantitatea de 1194 m, conform celor precizate de autoritatea contractantă, în adresa de clarificare menționată anterior.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 79 din HG nr. 925/2006: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. **Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

- Art. 80 din HG nr. 925/2006: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de **formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.**

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. AP... – 000032/28.03.... în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, formulând întrebări cu privire la oferta depusă de ... iar cu privire la articolul articolului W2G09I#, a precizat: „ofertat 1194 M în loc de 340 M. Aplicarea corecției privind abaterea tehnică minoră semnalată, respectiv cantitatea oferată, 340M, astfel cum a fost menționată în caietul de sarcini publicat pe SEAP, fără modificarea prețului total oferat. Aspectul semnalat este tratat în conformitate cu art. 79 din HG nr. 925/2006, fiind încadrată în categoria abateri tehnice minore”.

... a răspuns prin adresa nr. 1029/10.04.... precizând că „În devizul 335C28 – Instalații electrice, Piața Sf. Gheorghe, art. 3 W2G091, cantitatea inițială de 340 m a fost corectată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. CDP... – 000057/01.02.... pag. 6, Obiect 3, Piața Sf. Gheorghe, întrebarea 1 și 3”.

În finalul adresei, după ce operatorul economic a formulat răspunsuri și la celelalte întrebări formulate de comisia de evaluare, din adresa antemenționată, a precizat: „conform art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, societatea noastră este de acord cu corectarea viciilor de formă și a erorilor de redactare”.

În contextul menționat anterior, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante potrivit căreia, contestatorul nu confirmă, prin răspunsul dat, acceptarea corecției solicitate, deoarece acesta a răspuns la întrebarea ce i-a fost adresată, în concordanță cu modul în care a fost aceasta formulată de către autoritatea contractantă, justificând care este motivul pentru care a „ofertat 1194 M în loc de 340 M”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**” și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să precizeze clar și precis ce anume solicită de la operatorul economic, pentru ca acesta să răspundă în consecință.

Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că explicațiile sale nu au fost concludente, deoarece constată că acesta a adus argumente vizând cantitatea ofertată pentru devizul menționat, în conformitate cu clarificarea nr. CDP... – 000057/01.02.... postată pe SEAP de autoritatea contractantă, în cadrul căreia se preciza ce articole se cotează în componența articolului W2G091#.

Față de cele expuse anterior, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportul procedurii de atribuire nr. SC... – 12254/29.04.... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. adresei nr. SC ...-12332/ 30.04.... precum și reevaluarea ofertei contestatorului, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Respinge susținerile din cererea de intervenție formulată de ..., cu privire la ....

Referitor la contestația formulată de ....., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SC ... – 12329/30.04.... autoritatea contractantă a comunicat

cocontestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece valoarea ofertată este mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător și ocupă locul 2 în clasament, comunicându-i, de asemenea, că oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de **34.977.871,43 lei fără TVA.**

Împotriva acestei adrese, ... SA a formulat contestație, prin care solicită: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii”.

Având în vedere cele menționate anterior, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

În primul rând, .... aduce critici cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pe motiv că autoritatea contractantă nu a detaliat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, în conformitate cu dispozițiile articolului de lege mai sus menționat. Consiliul nu va reține în soluționare această critică, deoarece, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, avantajul ofertei declarate câștigătoare reprezintă însăși prețul acesteia, de 34.977.871,43 lei fără TVA, față de propunerea financiară a contestatorului, în valoare de 37.209.418 lei fără TVA, în condițiile în care ambele oferte sunt admisibile.

De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă de ... - ..., conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, considerând că acesta nu poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini.

În vederea analizării acestei critici, Consiliul va avea în vedere faptul că valoare estimată a contractului de achiziție publică este de



44.745.802,36 lei, fără TVA, iar Asocieria ... - ..., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, a avut propunere financiară finală (urmare a desfășurării etapei de licitație electronică), în valoare de 34.977.871,43 lei fără TVA.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”(....)”.*

În contextul legal anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit, astfel cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. SC... - 12254/ 29.04.... la pag. 223 din acesta, că oferta declarată câștigătoare, reprezintă 78,17% din valoarea estimată a contractului, în această situație nefiind necesară solicitarea de clarificări pentru justificarea ofertei de preț. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică formulată de contestator.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că oferta depusă de Asocieria ... - ..., desemnată câștigătoare, ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;(...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

În opinia contestatorului, oferta câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece în cadrul acestuia se prevedea, la memorial tehnic de arhitectură, pag. 60 - 61, listele cu cantitățile de lucrări, deviz 335CO8 Arhitectura Piața Sf. Gheorghe, următoarele: *„Odată cu lucrările de excavație pentru realizarea*

*amfiteatrului se estimează că se vor descoperi fundațiile fostei biserici Sf. Gheorghe, demolată la sfârșitul secolului XIX în cadrul vastelor operații de remodelare începute atunci în această zonă a Cetății. Studiile de teren efectuate cu ocazia acestor lucrări, nu au identificat vestigii. Totuși, în urma consultărilor avute cu istorici ai Muzeului Banatului, pe planul de ansamblu al pieței Sf. Gheorghe, am trasat aliniamentul fostelor construcții **și în cazul în care ele vor fi găsite, se vor integra în proiect.** Zidul de sprijin ce delimitează amfiteatrul va fi reconfigurat.”*

Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, la formularul F3, Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 3 Piața Sf. Gheorghe, la poz. 78, Obiectiv CA19A1 [1], „Eliberarea de sarcini istorice”, la rețeta normai, fiind prevăzute următoarele: eliberare sarcini istorice, muncitor deservire construcții montaj cat. 1, zidar cat. 1, instalator sanitar cat. 2, instalator electrician cat. 2, instalator încălzire cat. 1.

Cu privire la acest aspect, proiectantul lucrării, ... SRL, a precizat că „*Poziția CA19A1 [1] reprezintă descărcarea terenului de sarcini arheologice. Valoarea aferentă descărcării de sarcini arheologice, în cazul descoperirii acestora pe întreg amplasamentul lucrărilor (10 străzi și 4 piețe), va cuprinde întocmirea documentațiilor, obținerea avizelor, execuția lucrărilor specifice, etc. **Lucrările vor fi executate (supravegheate) de personal specializat (arheologi) din partea Muzeului Banatului ...**”*; adresa nr. CDP2012 – 777; CDP2012 – 789/21.12.2012, ce conține această clarificare a fost adusă și la cunoștința operatorilor economici interesați, aceleași informații fiind cuprinse și în adresa nr. DP... – 694; CDP... – 51/28.01.....

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile legale de la art. 5 alin. (2) din OG nr. 43/2000, potrivit cărora „*Descărcarea de sarcină arheologică este procedura prin care se confirmă că un teren în care a fost evidențiat patrimonial arheologic poate fi redat activităților umane curente*”.

Din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a precizat că la poziția 78, CA19A1 [1], „eliberare de sarcini istorice”, în valoare de 1088,20 lei.

În contextul legal menționat anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus un prag valoric pentru art. 78, în clarificare fiind descris în detaliu articolul respectiv, mai ales că, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, nu există certitudinea că acestea vor exista, în mod indubitabil, articolul în cauză conținând ore de manoperă suplimentară,

implicate la reconfigurarea zidului, dar fără să conțină referiri la servicii prestate de un muzeu, cum afirmă contestatorul.

Consiliul reține că ... aduce și critici cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să respecte dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, privind depunerea unei declarații vizând îndeplinirea cerințelor de calificare.

Art. 11 din HG nr. 925/2006 prevede că: „(...) (4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare (...).”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că Asocieria ... - ... a prezentat inițial, declarația pe propria răspundere, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care precizează că va îndeplini cerințele din fișa de date a achiziției, privind situația personală a candidatului sau ofertantului și capacitatea tehnică sau profesională, privind resursele umane, cu anexa aferentă, în care sunt enumerate succint și precis modul de îndeplinire a acestor cerințe, potrivit dispozițiilor legale.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat o solicitare ofertantului câștigător conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, acesta transmițând documentele solicitate, care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare menționate în declarația inițială.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Având în vedere soluția pronunțată, va respinge ca nefondate susținerile privind contestația depusă de ... la din cererea de intervenție formulată de ....

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SC ... - 12333/30.04.... autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că este atestat ANRE, pentru exectare de linii electrice, aeriene sau subterane, nu a prezentat dovada din care să rezulte că are acces la linii confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow în valoare de minim 8.300.000 lei pentru o perioadă de 6 luni, nu a prezentat scrisoare de bonitate bancară, nivelul cifrei medii anuale de afaceri se situează sub valoarea impusă de autoritatea contractantă, de 88.000.000 lei, nu a prezentat documente relevante privind asociații și terțul susținător, respectiv acord de asociere și angajament ferm, nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară.

De asemenea, oferta depusă de contestator fost respinsă și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece propunerea sa tehnică nu a îndeplinit cerințele cuprinse în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „anularea comunicării privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de subscrisa; suspendarea procedurii”.

Consiliul va lua în considerare faptul că ... a depus inițial în cadrul procedurii, declarație pe propria răspundere în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care atestă că îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicitându-i să prezinte documentele aferente, prin adresa nr. AP... - 000035/12.02.... în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din același act normativ.

Analizând documentele de calificare depuse de ... care a participat la procedura de atribuire în cauză în asociere cu ..., Consiliul constată că au fost depuse Formulare 12C, Declarații privind calitatea de participant la procedură, pentru aceste două societăți, în cadrul cărora este bifată calitatea de „asociat” al ....

De asemenea, Consiliul reține că, contestatorul a depus și declarație inițială pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerințelor de calificare

din fișa de date a achiziției, în conținutul căreia sunt menționați ca asociați, cei doi operatori economici precizați anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției vizând „Informațiile privind asociații” (Cerința C: „...ofertantul va prezenta acordul de asociere...”), deoarece nu a prezentat Acord de asociere completat, conform Formularului III/3.a, prevăzut în Secțiunea Formulare din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, un astfel de acord, menționează în cuprinsul său părțile de contract pe care asociații se angajează să le execute, o astfel de informație fiind utilă în cadrul procesului de evaluare, pentru a stabili îndeplinirea anumitor cerințe de calificare, de către ofertant și asociații acestuia. Din motivul menționat anterior, nu a putut fi luate în considerare, spre exemplu, documentele prezentate de cei trei operatori economici, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând cifra de afaceri, deoarece potrivit fișei de date a achiziției, în cazul unei oferte comune, se vor lua în considerare resursele tuturor membrilor grupului.

În sensul celor menționate, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului vizând faptul că asocierea dintre ... pe de o parte și ..., pe de altă parte, este legalizată încă din anul 2005, potrivit legii italiene, deoarece participanții la procedura de achiziție publică organizată de ... au obligația de a respecta legislația în vigoare din România, precum și cerințele cuprinse în documentație, astfel cum dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...). ”

Totodată, Consiliul constată că ofertantul nu a depus nici angajament ferm în formă autentică, Formular nr. III/C.1.4, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției, la capitolul privind „Informații privind terțul susținător”, Cerința F (se va prezenta angajamentul ferm de susținere conform art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în formă autentică), ..., deși a depus pentru acesta Formular 12C, Declarația privind calitatea de participant la procedură, unde este bifată calitatea de „terț susținător”.

În sensul celor menționate, Consiliul apreciază că sunt aplicabile și dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin

**prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d)".**

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2. Capacitatea economico – financiară, se solicită: „3.Dovada ca ofertantul are acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni, în valoare de minim 8.300.000 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare.Ofertantul va prezenta lista cu obligațiile contractuale în desfășurare față de alți beneficiari, dacă există – în conformitate cu Formular III/b.1 și o declarație pe propria răspundere, în original, din care să rezulte ca în cazul adjudecării contractului în favoarea sa, va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni, în valoare de minim 8.300.000 lei, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de contestator, Consiliul reține că acesta a depus pentru ..., Declarații privind lista principalelor obligații contractuale în desfășurare, Formular III/b.1, cu mențiunea „în anexă”, dar fără a prezenta anexele aferente, deși în declarația depusă inițial, în cadrul procedurii, menționează că îndeplinește această cerință.

Deoarece autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, solicitând ofertantului să prezinte documentele menționate în declarația inițială, pe propria răspundere, Consiliul apreciază că o solicitare ulterioară de clarificări asupra ofertei depuse, ar fi dus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui operator economic, astfel cum se prevede la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006:„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, Consiliul apreciază că în măsura în care cerințele de mai sus, din documentația de atribuire, nu au făcut obiectul căii de atac stabilită, în mod expres, prin dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperativ stabilite de ordonanța de urgență, în mod automat, se prezumă că ofertantul a acceptat și însușit conținutul acestora; pe cale de consecință, față de ofertele depuse sunt incidente

prevederile art. 170 din actul normativ anterior invocat. De asemenea, în vederea respectării principiului simetriei juridice, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele prin raportare la aceleași cerințe; raționamentul respectiv fiind validat și de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, Consiliul reține că, spre exemplu, în caietul de sarcini, se solicita la art. 3000594, Grund silicatic antiumezeală tavan, 20 mp, iar contestatorul nu a prezentat în oferta tehnică un astfel de material; o situație similară existând și cu privire la art. 7101140, art.DF19A1, art. 3000613, art. 2205252, art. TRA01A10P, art. TCC25A1, art. 7000045.

De asemenea, Consiliul constată că, în ce privește alte articole solicitate prin caietul de sarcini, ... a oferat materiale diferite, față de cele solicitate de autoritatea contractantă, ex: art. 4505280, art. 8812038, art. 6730081, art. 6703795.

Având în vedere situația expusă, Consiliul constată că operatorul economic participant la procedura de atribuire, are obligația de a depune oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, astfel cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de contextul legal menționat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător dispozițiile legii de la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens” și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, care dispune că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respingând oferta depusă de asocierea în cauză ca inacceptabilă și ca neconformă.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat

cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de părți în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 51 (cincizeciunu) pagini.