



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 33/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20983/26.06.2013, ... cu sediul în comuna ... județul ... având CIF RO ..., a contestat procedura de „licitație publică de concesiune a pajiștei ce se află în proprietate privată”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat dispunerea de măsuri de remediere și de recunoaște a dreptul pretins.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 33/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20983/26.06.2013, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... împotriva procedurii de „licitație publică de concesiune a pajiștii ce se află în proprietate privată”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere și de recunoașterea dreptului pretins.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația inițierii procedurii ce face obiectul cauzei, considerând că în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. ... aceasta trebuia inițiată până la data de 1 februarie a fiecărui an.

De asemenea, contestatoarea precizează că la procedura în discuție au fost depuse două cereri de concesiune a pajiștii, prin urmare, societatea sa trebuia să beneficieze de acest drept, întrucât competitorul său era persoană fizică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 11385/... ... și nr. 11386/... ..., Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor acestora referitoare la excepția invocată din oficiu de către Consiliu, privind inadmisibilitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că acest act normativ nu reglementează concesiunea de bunuri proprietatea publică, regimul contractelor de concesiune publică fiind reglementat de OUG nr. 54/2006, iar în materia pajiștilor trebuie avute în vedere și prevederile OUG nr. 34/2013.

Prin adresa nr. 33/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20983/26.06.2013, contestatoarea ... comunică faptul că susține excepția invocată din oficiu de către Consiliu.

De asemenea, la solicitarea Consiliului a răspuns și autoritatea contractantă COMUNA ... prin adresa nr. 1920/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20981/26.06.2013, prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației, având în vedere că speța în cauză nu face obiectul OUG nr. 34/2006, în cauză fiind incidente dispozițiile OUG nr. 54/2006.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat o licitație publică în vederea concesiunii unei suprafețe de 150 ha pășune.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a acestei contestații, Consiliul constată că, în speță nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, întrucât contractul ce urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă nu face parte din cele

reglementate de ordonanța evocată, nefiind nici contract de achiziție publică, nici contract de concesiune de lucrări publice și nici contract de concesiune de servicii. De fapt, contractul de concesiune ce urmează să fie atribuit de autoritatea contractantă este unul de concesiune de bunuri proprietate publică, reglementat de OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică și de OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

În aceste condiții, în speță nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006, care stabilesc competența de soluționare de către Consiliu a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, procedura de atribuire nefiind una organizată în temeiul actului normativ invocat, Consiliul nu este competent în soluționarea acestei contestații, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.