



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în formulată împotriva procedurii de „cerere de ofertă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Consumabile medicale pentru laborator sanitar veterinar” – lot ..., cod CPV 33140000-3, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru lotul

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de „cerere de ofertă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Consumabile medicale pentru laborator sanitar veterinar” – lot, cod CPV 33140000-3, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire pentru lotul

În fapt, contestatorul precizează că este producător de tuburi și profile din material plastic conform cod CAEN 2221 și a dobândit un drept exclusiv de folosire și exploatare a denumirii ...X pe teritoriul României prin înregistrarea acestei denumiri ca marcă, la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci. Acest drept exclusiv de folosire și exploatare a denumirii ... a fost dobândit din data de 05.12.2006 prin obținerea Certificatului de marcă cu nr.

Contestatorul mai precizează că începând cu data de 29.10.2007, este titularul Certificatului de Înregistrare, privind modelul industrial cu nr. ..., înregistrarea efectuată la OSIM conferindu-i dreptul de a urmări în instanță pentru contrafacere orice persoană care, fără acceptul său oferă spre vânzare, reproduce, fabrică, comercializează, importă, exportă sau folosește un produs în care desenul sau modelul este incorporat sau la care acesta se aplică, sau stocarea unui astfel de produs în aceste scopuri (art. 30 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor republicată în baza Legii nr. 280/2007). În susținerea sa contestatorul invocă și dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor.

În final, contestatorul învederează că operatorul câștigător al lotului ..., respectiv ..., nu a avut autorizație din partea ... să participe la această procedură cu acest produs și nici cu această denumire, prin participare, ... încălcând dreptul exclusiv deținut de ... la OSIM.

Prin adresa nr. 7126/21.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21102/26.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în care precizează că, urmare a primirii contestației, a decis reevaluarea caietului de sarcini cu privire la denumirea dată lotului – micronixuri. Astfel, s-a observat că dintr-o eroare lotul a fost denumit cu denumirea comercială pentru produs și nu cu cea științifică de tuburi de stocare. În aceste condiții autoritatea contractantă a apreciat că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, este obligată să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică întrucât a constatat abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire. Totodată aceasta menționează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr.

34/2006 a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit.a) – f) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Consumabile medicale pentru laborator sanitar veterinar” – lot, cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procedurii de atribuire ... a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente:

Potrivit adresei nr. 7126/21.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 21102/26.06.2013, depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul

De asemenea Consiliul reține că decizia de anulare a fost publicată și în SEAP în cadrul invitației de participare nr. ... la data de 21.06.2013 ora 14.58, hotărâre luată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că ... a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru lotul 18, întrucât deține drept exclusiv de folosire și exploatare a denumirii ..., drept ce a fost dobândit din data de 05.12.2006 prin obținerea Certificatului de marcă cu nr. 82884 iar autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică pentru lot ... către

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii pentru lotul 18, Consiliul constată că solicitarea formulată în contestație de ... apare ca fiind rămasă fără obiect ca urmare a deciziei publicată în SEAP în data de 21.06.2013 ora 14.58.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...