



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu domiciliul în loc. județul ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1642/05.06.2013, emisă de, cu sediul în ... județul ... în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de concesiune a pășunii în suprafață de 583,49 ha aparținând domeniului public al comunei, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, s-a solicitat analizarea legalității organizării și desfășurării licitației și obligarea autorității contractante să declare oferta sa ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... atacă adresa nr. 1642/0.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către în procesul de selectare a ofertelor primite în cadrul „licitației deschise” a contractului de concesiune a pășunii în suprafață de 583,49 ha aparținând domeniului public al comunei, considerând că decizia acesteia din urmă încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În sprijinul contestației, ... a înaintat Consiliului o serie de documente.

Prin adresele nr. 11728 și 11729/..... din data de 18.06.2013.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante, respectiv contestatoarei, să prezinte punctul lor de vedere cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, raportat la art. 220 lit. c) coroborat cu art. 266 art. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20808/25.06.2013, a transmis punctul de vedere la contestație, răspunzând solicitării Consiliului.

În susținerea excepției invocate, achizițoarea este de acord cu declinarea dosarului cauzei către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21402/..., specificând că este de acord cu declinarea competenței Consiliului către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune a pășunii în suprafață de 583,49 ha aparținând domeniului public al comunei, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, a organizat o selecție de oferte.

Nemușumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1642/05.06.2013), ... a investit Consiliu cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

În concordanță cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la analiza cu înțâietate a condițiilor de fond ale promovării cererii deduse soluționării, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în speță.

În statuarea asupra acestei finalități, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere, prin adresele nr. 11728 și 11729/..... din data de 18.06.2013.2013.

Consiliul constată că, în fapt, cauza are ca obiect modalitatea de organizare a unei proceduri de concesiune bunuri proprietate publică, ce nu se regăsește printre situațiile reglementate de OUG nr. 34/2006, ci trebuie să facă obiectul analizei sale în raport cu dispozițiile OUG nr. 54/2006 privind concesiunea bunurilor publice.

În timp ce primul act normativ are ca obiect de reglementare procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și a contractului de concesiune de servicii și de lucrări publice (conform titlului actului și art. 1), concesiunea de bunuri este reglementată prin dispozițiile OUG nr. 54/2006.

Ori, în concordanță cu prevederile art. 66 din acest din urmă act normativ, litigiile apărute în legătură cu concesiunea bunurilor publice sunt de competența instanței de contencios administrativ de la sediul concedentului, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ce vin în întâmpinarea confundării situațiilor distincte de concesiune de bunuri publice cu cele privind concesiunea de lucrări și servicii publice, se precizează explicit că acest act normativ nu se aplică în cazul în care contractul de concesiune are ca scop concesiunea bunurilor publice.

Ori, acest din urmă act normativ stabilește și competența Consiliului (conform art. 255 și art. 266) strict doar în soluționarea contestațiilor incidente în materia achizițiilor publice și a concesiunilor de servicii și lucrări publice, nu și în materia concesiunilor de bunuri publice (de care dispun –prin cedarea folosinței- autoritățile sau instituțiile publice).

Astfel că, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd necesitatea aplicării dispozițiilor de drept comun ori de câte ori nu există reglementare explicită a ordonanței, Consiliul va da curs dispozițiilor de la art. 132 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă și va declina competența de soluționare către instanța de contencios administrativ competentă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.