



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificarea nr. 4 (nr. .../DE-AP/... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece cu citire la distanță”, cod CPV 38421100-3, s-a solicitat:

-suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

-obligarea autorității contractante de a rectifica/corecta cerințele tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire motivat de faptul că în forma actuală, acestea încalcă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

-anularea pe cale de consecință a clarificării nr. 4(nr. .../DE-AP/...

-în condițiile în care autoritatea nu va mai avea timpul necesar notificării potențialilor ofertanți cu privire la corecțiile dispuse de Consiliu, anularea întregii proceduri.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificarea nr. 4 (nr. ...DE-AP/... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece cu citire la distanță”, cod CPV 38421100-3 solicitând:

-suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

-obligarea autorității contractante de a rectifica/corecta cerințele tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire motivat de faptul că în forma actuală, acestea încalcă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

-anularea pe cale de consecință a clarificării nr. 4(nr. .../DE-AP/...

-în condițiile în care autoritatea nu va mai avea timpul necesar notificării potențialilor ofertanți cu privire la corecțiile dispuse de Consiliu, anularea întregii proceduri

În fapt, contestatorul precizează că la Cap.2 CERINȚE TEHNICE din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă impune operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, să oferteze, pentru gama Dn 15-40 mm, doar contoare care au mecanism cu turbină, funcționarea acestora urmând a fi bazat pe principiul vitezei multijet cu totalizator uscat sau semiuscat.

Totodată, contestatorul menționează că urmare a solicitărilor de clarificare 2 și 3, respectiv a răspunsurilor emise de autoritatea contractantă, pentru gama Dn 15 -40 mm, aceasta a arătat că sunt admise acele contoare bazate pe principiul vitezei. Ulterior, urmare a solicitării unei noi clarificări autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 4, a comunicat ofertanților interesați că pentru gama de contoare mai sus menționată contoarele ce vor fi ofertate vor trebui să fie de tip multijet semiuscat sau uscat, bazat pe principiul vitezei. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, răspunsul la clarificarea nr. 4 este într-o totală contradicție cu răspunsurile la clarificările 2 și 3, modificând de fapt în esența tipul de contor ce poate fi ofertat. Conform adreselor de clarificări nr. 2 și 3 autoritatea contractantă a informat toți posibiii

ofertanți, despre faptul că faptul că acceptă spre ofertare, contoare bazate pe principiul vitezei.

În continuare contestatorul învederează că normele ISO 4064, Capitolul 3. Definiții, prevăd că un contor de viteză poate fi de tip monojet sau multijet. În opinia acestuia, prin clarificarea nr. 4 respectiv, prin eliminarea contorului de viteză monojet, autoritatea contractantă restrânge în mod nepermis participarea unui număr cât mai mare de ofertanți, favorizând astfel un singur potențial ofertant din România, fapt ce are ca rezultat încălcarea unuia din scopurile procedurii de achiziție publică stabilite prin lege, scop ce constă în încurajarea și promovarea concurenței între operatorii economici.

În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a utilizat și utilizează și în prezent în instalațiile proprii tipul de contor de viteză monojet, știind faptul că din punct de vedere tehnic acestea sunt superioare contoarelor tip multijet, motivat de:

- pierdere de presiune net superioară contoarelor multijet;
- lizibilitate foarte bună a totalizatorului, în comparație cu cea a contoarelor umede/semiumede (umed cu role protejate), multijet clasa C;
- contoarele monojet nu sunt influențate de prezența particulelor din apă spre deosebire de contoarele multijet care sunt afectate de uzura rapidă;
- precizia contoarelor clasa C monojet se menține mult mai mult decât precizia contoarelor clasa C multijet.

Prin adresa nr. ...DE-AP/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21287/... în calitate de autoritate contractantă informează Consiliul despre faptul că în baza prevederilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 adoptă măsura de remediere în sensul că în baza art. 209 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 34/2006 anulează procedura de atribuire

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție contoare de apă rece cu citire la distanță”, cod CPV 38421100-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la clarificarea nr. 4 (nr. .../DE-AP/... a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge

ca rămasă fără obiect contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente:

Potrivit adresei nr. .../DE-AP/... înregistrată la Consiliu sub nr. 21287/... depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea Consiliul reține că decizia de anulare a fost publicată și în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ... la data de ... ora 11.52, hotărâre luată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul mai reține că ... a solicitat anularea procedurii de atribuire, întrucât o serie de aspecte/cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt în conformitate cu principiile promovate de OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, Consiliul constată că solicitarea formulată în contestație de ... apare ca fiind rămasă fără obiect ca urmare a deciziei publicată în SEAP în data de ... ora 11.52.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...