



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19996/18.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... a contestat actul administrativ nr. 18095/12.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole textile de uz casnic”, cod CPV: 39510000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului de atribuire și a documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice vizându-se corespondența dintre specificațiile caietului de sarcini și propunerea tehnică a societății sale, delegarea autorității contractante la analizarea cu obiectivitate a documentelor prezentate în cadrul procedurii, cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și remedierea actelor care afectează această procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19996/18.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 18095/12.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole textile de uz casnic”, cod CPV: 39510000-0 (Rev.2), s-a solicitat anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului de atribuire și a documentelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice vizându-se corespondența dintre specificațiile caietului de sarcini și propunerea tehnică a societății sale, delegarea autorității contractante la analizarea cu obiectivitate a documentelor prezentate în cadrul procedurii, cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și remedierea actelor care afectează această procedură.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivele de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii: „Produsul față de masă damasc 100% BBC” – are în compoziție material sintetic, nu este 100% BBC; Produsul pături din lână – 80% lână naturală, minim 3,05 Kg – are doar 2,20 kg; Produsul prosop de bucătărie – 50x70 cm, 100% BBC, greutate minimă 95 gr – are doar 85 gr; Prosopul flaușat baie – 70x140 cm, 100% BBC, greutate minimă 415 gr – are doar 340 gr; Produsul traversă persană min 1260 gr/mp, lățime 1m – are doar 955 gr/mp; Produsul traversă persană min 1260 gr/mp, lățime 1,2m – are doar 955 gr/mp; Produsul traversă persana min 1260 gr/mp, lățime 0,9m – are doar 955 gr/mp;

Produsul traversă persană min 1260 gr/mp, lățime 0,7m – are doar 955 gr/mp”.

Contestatoarea consideră că descalificarea ofertei sale a fost strict legată de mostrele depuse, aspect ce intră în contradicție cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora solicitarea mostrelor este strâns legată de etapa calificării și selecției candidaților/ofertanților, neputând fi un factor de evaluare, numai parametrii calitativi/tehnici ai ofertei tehnice pot fi factori de evaluare.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției dintr-o procedură anterioară a autorității contractante, similară, în opinia sa, cu procedura în discuție, care prevedea următoarele aspecte: „Mostrele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză, factorii de evaluare nu pot fi stabiliți și apreciați în funcție de caracteristicile tehnice ale mostrelor. Mostrele pot fi solicitate doar ca și criteriu de calificare, nu și în caietul de sarcini. Mostrele pot fi solicitate doar în cazul contractelor de furnizare sau care au componentă de furnizare. Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare”.

Față de cele precizate, contestatoarea susține că solicitările sale sunt întemeiate și fundamentate pe dispoziții legale imperative aplicabile speței de față, solicitând astfel admiterea contestației.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 19188/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20995/16.06.2013, a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că la baza deciziei privind rezultatul procedurii a stat Procesul verbal de analiză a ofertelor nr. ... și Raportul tehnic al acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prin caietul de sarcini s-a solicitat un minim de specificații tehnice pentru produsele ce fac obiectul achiziției, acest aspect nereprezentând un factor de calificare sau selecție, ci fiind solicitat pentru demonstrarea capacității acestuia de a livra/produce produse similare cu cele car, fiind un factor de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat neconcordanța între propunerea tehnică a contestatoarei și mostrele depuse.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole textile de uz casnic”, cod CPV: 39510000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 22.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 244.664,5 lei și 318.084,75 lei.

Solicitarea de mostre are drept scop dovedirea de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor de calificare, în speță, a capacității tehnice, respectiv a posibilității de a produce/furniza mărfurile solicitate de autoritatea contractantă având specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, Consiliul constată că prin cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, care cuprinde cerințe de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat și depunerea de mostre, prevedere ce respectă dispozițiile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultând deci, că autoritatea contractantă a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, invocate de contestatoare.

De altfel, din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18094/12.05.2013 rezultă că aceasta a reținut nerespectarea cerințelor caietului de sarcini prin oferta sa, însă constatând că mostrele nu îndeplinesc specificațiile tehnice, a declarat oferta în discuție ca fiind neconformă, ori această încadrare este greșită, deoarece prezentarea de mostre necorespunzătoare specificațiilor tehnice reprezintă neîndeplinirea cerințelor de calificare, ceea ce conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Această eroare de încadrare juridică a autorității contractante nu este de natură a modifica rezultatul procedurii, motivat de faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 37 din HG nr. 925/2006 „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Argumentele contestatoarei referitoare la art. 71 din HG nr. 925/2006 și lipsa unor cerințe din documentația de atribuire nu pot fi admise, motivat de faptul că în cauză sunt aplicabile, pe de o

parte principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește constituirea comisiei, iar pe de altă parte, orice critici referitoare la documentația de atribuire în acest stadiu al procedurii apar ca fiind tardive în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță.

Referirile contestatoarei la contractul de același tip derulat de aceeași autoritate contractantă nu pot fi analizate, neavând nicio legătură cu prezenta cauză.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.