



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... reprezentată legal prin ... - ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE LACTATE”, cod CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev.2), s-a solicitat eliminarea obligației stabilite în sarcina operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică a obligației privind depunerea „fișei tehnice a produsului întocmită de către producător și ștampilată de acesta”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... reprezentată legal prin ... - ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE LACTATE”, cod CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev.2), s-a solicitat eliminarea obligației stabilite în sarcina operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică a obligației privind depunerea „fișei tehnice a produsului întocmită de către producător și ștampilată de acesta”.

Contestatorul susține că cerința ca ofertanții să depună „fișa tehnică a produsului întocmită de către producător și ștampilată de acesta”, care se regăsește în prevederile mai jos menționate din documentația de atribuire, încalcă principiile stabilite la art. 2 și prevederile art. 187 din OUG nr. 34/2006:

- Fișa de date – Condiția impusă la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: „Mostre. Operatorii economici sunt obligați să prezinte mostre pentru fiecare produs ofertat însoțit de fișa tehnică a produsului întocmită de către producător și ștampilată de acesta, mostra ce trebuie să fie etichetată cu denumirea ofertantului. Fiecare mostră trebuie să fie prezentată în gramajul și cu caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini. Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei”;

- Caiet de sarcini: punctul 5: „Odată cu depunerea documentelor de calificare, candidatul are obligația să depună câte o mostră pentru fiecare produs ofertat însoțită de fișa tehnică a produsului întocmită de producător și ștampilată de acesta, mostră ce trebuie etichetată cu denumirea ofertantului. Fiecare mostră trebuie să fie prezentată în gramajul și cu caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini. Absența unei singure mostre, din cele solicitate sau a vreunei fișe tehnice cât și prezentarea unei mostre care nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, va conduce la descalificarea ofertei”;

- Punctul 6: „Pentru a face dovada că produsul îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini pentru fiecare produs ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice pe lângă fișa tehnică a produsului întocmită de către producător și declarația de conformitate/certificatul de calitate și buletinul de analiză/raport de încercări, precum și formularul privind detaliile producătorului”.

Contestatorul arată că impunerea unei astfel de cerințe nu ține de capacitatea sa de a executa contractul, ci implică un terț care nu are obligația legală de a pune la dispoziție fișa tehnică a unui produs, mai ales că s-au solicitat și prezentarea unei declarații de conformitate și/sau certificat de calitate și buletin de analiză din care să rezulte calitatea și caracteristicile produselor livrate.

De asemenea, contestatorul susține că, prin caracteristicile tehnice solicitate, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire, deoarece cuprind specificații tehnice specifice standardelor de firmă ale unor producători, exemplificând, în acest sens, fără a nominaliza producătorii în cauză.

Totodată, acesta precizează că fișa tehnică poate constitui secret de fabricație sau o modalitate de a limita participarea ofertanților, prin faptul că nu comunică acest document decât operatorilor economici care livrează sau comercializează produsele, exclusiv, încălcând și dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 10324/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2096/10.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18931/10.06.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea cerințelor minime de calificare, a avut în vedere faptul că produsele vor fi utilizate pentru prepararea hranei copiilor și bătrânilor și că a respectat prevederile art. 187 alin. (2) și art. 188 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, susține că, prin cerința respectivă, de fapt, a solicitat ofertanților să demonstreze autenticitatea produselor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „FURNIZARE PRODUSE LACTATE”, cod CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 1.4000.000 lei și 2.000.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

... nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, solicită ca ofertanții să depună, pentru fiecare produs ofertat, fișa tehnică a produsului, întocmită de către producător și ștampilată de acesta.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, respectiv că prezentarea de mostre, a căror autenticitate poate fi solicitată, nu excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, cu privire la destinația produselor ce urmează a fi achiziționate, apreciind că utilizarea lor în prepararea hranei copiilor și bătrânilor presupune ca acestea să respecte cu strictețe caracteristicile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și ca producătorii să aibă cunoștință asupra destinației produselor lor, documentul solicitat neputând fi asimilat cu o autorizație de livrare din partea producătorului, în sensul prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Totodată, Consiliul reține că, în fapt, documentul solicitat reprezintă o confirmare de către producător a faptului că produsul în cauză respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini și nu fișa tehnică care să cuprindă elemente ce ar putea constitui secrete de fabricație, neputând fi reținute susținerile contestatorului în acest sens, mai ales că autoritatea contractantă, prin caracteristicile tehnice descrise, în opinia Consiliului, nu a redus, în mod semnificativ, numărul potențialilor producători.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, a limitat numărul de participanți la procedura de atribuire în cauză, deoarece, pe de o parte, acesta nu a prezentat dovezi concrete în acest sens, ci s-a limitat la afirmații generale, iar, pe de altă parte, nu a făcut dovada că, în cazul modificării acestor caracteristici, produsele ar mai corespunde necesităților autorității contractante, mai ales că ... nu a formulat o solicitare de modificare a acestora.

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că nu este necesară prezentarea fișei tehnice pentru un produs, având în vedere că se solicită declarația de conformitate/certificatul de calitate și buletinul de analiză/raport de încercări, deoarece, la momentul deschiderii ofertelor, documentele în cauză se referă la produse deja livrate și nu obligă un producător la respectarea lor în cazul produselor ce vor fi livrate ulterior, pentru acestea urmând a fi eliberate alte documente.

În consecință, Consiliul constată că, prin formularea cerinței de calificare, criticată de contestator, autoritatea contractantă nu a încălcat principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a restrâns, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici

la procedura de atribuire în cauză, ci a solicitat elemente care să confirme capabilitatea ofertanților de a livra produse care respectă caracteristicile tehnice enunțate în caietul de sarcini.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.