



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/19.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsului 7 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 3597/57/13.06.2013, transmisă de către JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, cod CPV 72224000-1, s-a solicitat anularea răspunsului 7 anterior menționat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 25/19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL a solicitat, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), anularea răspunsului nr. 7 din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 3597/57/13.06.2013, motivat de faptul că, în opinia contestatoarei, răspunsul formulat la solicitarea de a se preciza dacă pentru îndeplinirea criteriului de prezentare a maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 2.000.000 lei (valoare cumulată) se pot prezenta contracte distincte pe cele 2 tipuri de servicii (...), autoritatea contractantă a modificat numărul de contracte solicitat pentru demonstrarea experienței similare precum și pragul valoric precizat inițial în anunțul de participare și în fișa de date. De asemenea, sintagma „3 contracte în valoare cumulată” a fost modificată în „contracte distincte pe cele 2 tipuri de servicii”.

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care procedura nu este organizată pe loturi, tratarea distinctă a experienței similare pe componente sau pe tipuri de servicii nu este justificată.

Prin adresa nr. 4002/407/25.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect. În susținere, arată că în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (4) lit. a) și d) coroborate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost dispusă anularea procedurii.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ...

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul constată că acesta îl reprezintă, anularea răspunsului 7 al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 3597/57/13.06.2013. Pe de altă parte, verificând anunțul de participare nr. ... Consiliul observă că, la rubrica „Stare procedură”, așa cum susține și autoritatea contractantă, procedura în cauză apare ca fiind anulată

Începând cu data de 25.06.2013, ora 17:08. Prin urmare, inclusiv actul criticat de contestatoare a fost anulat, acesta nemaexistând la momentul soluționării contestației.

În consecință, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unui acte deja anulat de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația în formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...