



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... SRL, cu sediul în orașul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „i. UPS (2, 6, 10 și 100 kVA) Cod CPV principal 31154000-0 Surse de alimentare electrică continuă (Rev.2); ii. Service în perioada de garanție, Cod secundar CPV 45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor; iii. Training utilizare echipamente și aplicații, Cod secundar CPV 73200000-4 Servicii de consultanță în cercetare și în dezvoltare”, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor /produselor ce exced codurilor CPV cuprinse în documentația de atribuire și la art. 3.1 din contract și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr.... și a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... SRL, cu sediul în orașul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul județul ...

Respinge ca nefondată, contestația S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva documentației de atribuire a procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „i. UPS (2, 6, 10 și 100 kVA) Cod CPV principal 31154000-0 Surse de alimentare electrica continuă (Rev.2); ii. Service în perioada de garanție, Cod secundar CPV 45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor; iii. Training utilizare echipamente și aplicații, Cod secundar CPV 73200000-4 Servicii de consultanță în cercetare și în dezvoltare”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor /produselor ce exced codurilor CPV cuprinse în documentația de atribuire și la art. 3.1 din contract și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr.... și a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, arată că în caietul de sarcini se solicită a se livra echipamente care au coduri CPV diferite, în afara celor enunțate și anunțate, fiind

echipamente de sine stătătoare, respectiv se solicită a se livra „instalația de climatizare și sistem automat de stingere a incendiului prin absorbția oxigenului din zona periculoasă fără a avea cod CPV și fără să fie obiect al contractului”, nerespectându-se astfel Regulamentul CE nr.213/2008 al Comisiei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că pentru instalația de climatizare și sistemul automat de stingere a incendiului, nu sunt prevăzute caracteristici tehnice detaliate, nici în caietul de sarcini și niciunde în documentația de atribuire și apreciază că valoarea acestora depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe și înlocuirea, eventual, cu cerințe tehnice minime obligatorii care să se limiteze la cele strict necesare – anume surse de alimentare electrică continuă, ținând cont și de complexitatea, obiectul și natura contractului.

În ceea ce privește necesitatea suspendării procedurii de atribuire, contestatoarea susține că față de argumentele mai sus prezentate sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275 ind. 1 din OUG nr.34/2006, respectiv faptul că „producerea prejudiciului este iminent în condițiile în care procedura ar continua” fiind de natură a-i restricționa participarea în calitate de ofertant întrucât este în imposibilitatea formulării și depunerii unei oferte admisibile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... SRL, a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, învederează faptul că prin adresa autorității contractante nr. 3858/... aceasta a transmis refuzul său de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. ... prin care solicita reformularea sau eliminarea unor clauze contractuale, respectiv art. 10, 12, 13 și 19 din proiectul de contract deoarece conțin abateri de la legislația națională. De asemenea contestatoarea critică prevederile pct. IV.4.2. din fișa de date invocând că acestea încalcă prevederile Legii nr.72/2013.

Contestatoarea SC ... SRL arată că a formulat în termen solicitarea de clarificări, anume în data de ... în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la pag. 1, secțiunea I, pct.1 se menționează că „solicitarea de clarificări se poate formula înainte cu 3 zile de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor” iar la redactarea fișei de date autoritatea contractantă nu a distins între zile lucrătoare sau nelucrătoare, așa cum nici legiuitorul nu a distins. În acest context, autoarea contestației apreciază că prin refuzul de a răspunde la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr.34/2006, lipsind-o de dreptul de a primi răspuns la solicitările de

clarificări formulate așa cum dispune alin. (1) al art.78 din ordonanța evocată.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea SC ... SRL susține că față de argumentele mai sus prezentate sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275 ind. 1 din OUG nr.34/2006, respectiv faptul că „producerea prejudiciului este iminent în condițiile în care procedura ar continua” fiind de natură a-i restricționa participarea în calitate de ofertant întrucât este în imposibilitatea formulării și depunerii unei oferte admisibile.

Prin adresa nr. 3870/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20920/... autoritatea contractantă a formulat punctul său referitor la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă și, pe fond, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP atașat invitației de participare nr. ... la data de 14.06.2013, astfel încât, „contestația SC ... SRL ar fi trebuit să fi fost formulată până la data de 20.06.2013” când expira termenul legal de 5 zile.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare susținerile sale privind fondul cauzei, arătând totodată că prin aceste cerințe concurența nu a fost limitată sau restricționată, având în vedere că până la data de ... ora 9:00 erau înscriși deja 5 potențiali furnizori.

Autoritatea contractantă mai arată că obiectul principal de activitate al contestatoarei SC ... SRL îl reprezintă furnizarea de buldoexcavatoare, motocompresoare, concasoare și motostivuitoare, ceea ce în opinia sa „poate explica neînțelegerea unei solicitări de echipamente destinate laboratoarelor de cercetare”.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că în baza art.275¹ din OUG nr.34/2006, actualizată, Consiliul trebuie să ia în considerare consecințele suspendării procedurii asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, care, în acest caz, aparține

Întrucât ambele contestatoare au depus documente edificatoare, completate de documentele publicate în SEAP și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul va proceda la reunirea cererilor de suspendare cu fondul cauzelor urmând să pronunțe o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „i. UPS (2, 6, 10 si 100 kVA) Cod CPV

principal 31154000-0 Surse de alimentare electrica continuă (Rev.2); ii. Service în perioada de garanție, Cod secundar CPV 45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor; iii. Training utilizare echipamente și aplicații, Cod secundar CPV 73200000-4 Servicii de consultanță în cercetare și în dezvoltare”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../14.06.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la ... criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 260.000 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în raport de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de dispozițiile art. ... alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 3 lit. (z) din OUG nr.34/2006, documentația de atribuire putea fi contestată până la sfârșitul zilei de 19.06.2013 și nu 20.06.2013 cum eronat susține autoritatea contractantă, astfel încât formularea și depunerea contestației la data de ... este în mod evident în afara termenului legal astfel încât excepția apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că prin „solicitarea de clarificări nr. 254/21.0.62013” aceasta nu a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire ci modificarea ori eliminarea unor clauze contractuale de la art. 10, 12, 13 și 19 din modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fără nici o referire la pct. IV.4.2. din fișa de date.

Reglementarea art.78 din OUG nr.34/2006 conferă operatorilor economici dreptul de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire și nu modificarea acesteia, o astfel de măsură fiind chiar prohibită conform art.1 din Ordinul ANRMAP nr.171/2012.

Din analiza răspunsului formulat de autoritatea contractantă sub nr. 3878/... depus de contestatoare și publicat în SEAP la 25.0.62013, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a manifestat refuzul de a răspunde contestatoarei ci a refuzat să modifice documentația de atribuire conform cererilor acesteia.

Astfel în documentul arătat autoritatea contractantă a arătat că „acest model de contract este recomandat și se regăsește în formă extinsă pe pagina ANRMAP”. De asemeni se mai arată că în conformitate cu pct. IV.4.2. din fișa de date, ofertanții au dreptul de a depune odată cu oferta și amendamente la modelul de contract, aspect confirmat de conținutul fișei de date.

În aceste condiții este evident că în speță nu ne aflăm în fața unui refuz de a răspunde unei solicitări de clarificări ci în fața unei solicitări de modificare a documentației de atribuire căreia autoritatea contractantă i-a dat un răspuns negativ în speță nu ne aflăm în fața unui refuz de a răspunde unei solicitări de clarificări ci în fața unei solicitări de modificare a documentației de atribuire căreia autoritatea contractantă i-a dat un răspuns negativ.

Consiliul reține de asemeni că susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea pct. IV.4.2. din fișa de date, criticate prin contestația din ... sunt tardive în raport de dispozițiile art. ... alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 fiind formulată peste termenul legal de 5 zile.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca tardivă și contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondată, urmând să dispună continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.