



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pește congelat și pește proaspăt”, cod CPV: 15221000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a anula procedura, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pește congelat și pește proaspăt”, cod CPV: 15221000-3 (Rev.2), s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a anula procedura, conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, arată că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat „Prezentarea de mostre pentru fiecare specie de pește congelat - merluciu, macrou, hering, capelin, sardină rotundă, sardină pilchardus/ocellata, hamsie de Atlantic și Marea Med., hamsie de Marea Neagră, calamar și caras”, a depus „mostre de produs, ambalate în colet sigilat și marcat (...)”, însă autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a declarat oferta sa ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pe motiv că a depus mostre de produs neconforme.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin actul atacat autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că, în urma verificării tehnice mostrele prezentate de SC ... SRL, nu corespund cerințelor caietului de sarcini, deoarece nu au fost ambalate conform cerințelor acestuia.

Contestatoarea susține că după verificarea documentelor de calificare s-a trecut la verificarea mostrelor în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, în timpul verificării mostrelor depuse de societatea sa au fost făcute câteva obiecțiuni asupra speciei de hamsie, că nu ar fi de Marea Neagră, la sardină că ar fi sardină comună și asupra produsului calamar care a fost prezentat secționat (inele de calamar) și nu întreg.

Contestatoarea arată că ora limită de depune a fost 10.00 iar deschiderea și verificarea mostrelor la ora 13.00, astfel că în condițiile în care în ziua aceea erau 26°C la ... mostrele de produs depuse erau decongelate, cu etichetele ude și din cauza faptului că în momentul decongelării peștele și-a pierdut consistența din cauza greutatei care presa pe unele specii era aproape imposibil să respecte condițiile organoleptice impuse.

Contestatoarea mai arată că pentru procedura de atribuire în discuție au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL, cea din urmă fiind declarată câștigătoare, cu toată că și la mostrele sale au fost înregistrate probleme, după cum

urmează: mostra de produs hering a fost prezentată prin pește secționat în bucăți și nu pește întreg așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, calamarul prezentat era bucată de calamar și nu întreg iar carasul care trebuia să fie prezentat proaspăt era congelat.

Contestatoarea susține că toate mostrele de produs ale contracandidatului SC ... SRL erau în stare congelată, motiv pentru care crede că mostrele acestei societăți au fost păstrate la temperatura controlată, altfel în orele trecute de la depunerea ofertelor și până la deschiderea lor ar fi trebuit să fie decongelate, ca și în cazul SC ... SRL iar problemele sesizate de președintele de comisie referitor la mostrele de produs nu au fost menționate în procesul verbal.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că ambele societăți au depus mostre de produs care nu respectau exact cerințele caietului de sarcini iar autoritatea contractantă a atribuit contractul societății SC ... SRL, după alte criterii de departajare a ofertelor decât cele înscrise în invitația de participare și documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă ... a înaintat, prin adresa nr. 850/18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20194/19.06.2013, în copie, dosarul achiziției și cele două oferte și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că SC ... SRL a prezentat mostrele într-o manieră neglijentă, cu greșeli în etichetare, în multe cazuri specia congelată fiind alta decât cea etichetată, astfel: la hamsia de Marea Mediterană, a prezentat șprot de Marea Baltică, la sardina rotundă a prezentat, de fapt sardină comună (sardină pilchardus), la hamsia de Marea Neagră ofertantul a prezentat exemplare necongelate de hamsie mare (ceatal), eviscerat, cu burta ruptă ca și cum aceste exemplare au fost pregătite pentru gătit, la calamar materialul a fost prezentat porționat sub formă de runde și nu întreg astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini la cap. 6, la speciile caras, capelin, sardina oceanic, hering, merluciu și macrou probele fiind conform solicitărilor.

Referitor la mostrele de produs prezentate de SC. ... SRL, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat probele în stare de congelare foarte bună, indicând o bună prelucrare pe zone de pescuit, dar și o menținere în antrepozit în condiții bune. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că la etichetarea probelor prezentate de SC. ... SRL nu s-au remarcat neconcordanțe, toate speciile prezentate ca mostre corespunzând calitativ condițiilor impuse în caietul de sarcini. Autoritatea

contractantă arată că fără a constitui un subiect de contestare a calității s-a remercat faptul că hamsia de Marea Neagră și hamsia de Atlantic/Mediterană sunt constituite din eșantioane de talie mică, pentru merluciu prezentarea s-a făcut sub formă de pește porționat (bucăți de trunchi) iar calamarul s-a prezentat sub forma de manta, aparținând speciei de Loligo, calamar de interes comercial cu o calitate deosebită, toate acestea nefiind în opinia autorității contractante un motiv de respingere, ci dimpotrivă este un avantaj pentru pregătirea hranei speciilor ihtiofage.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că în baza procesului verbal de analiza a mostrelor, comisia de evaluare a hotărât în cadrul ședinței din data de 30.05.2013 respingerea ofertei depusă de SC. ... SRL. ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că obiecțiunile contestatorului invocate la produsele prezentate de contraofertant, respectiv hering, caras și calamar, sunt nefondate, întrucât produsele sunt conforme cerințelor caietului de sarcini, astfel: mostra de produs pentru hering nu a fost prezentată bucăți, potrivit susținerii contestatorului, ci pește întreg, pentru că altfel nu s-ar fi putut face determinarea; - prezentarea carasului sub formă congelată nu a constituit un impediment în determinare, ci dimpotrivă a dat informații privind modul de prezentare comercială, bine congelat, acoperit cu o ușoară peliculă de glazură, care împiedică oxidarea; mostra de calamar, prezentată sub formă de manta întreagă, este partea de interes comercial efectiv, neporționată, ceea ce permite introducerea suplimentelor alimentare din rețetarul zilnic.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a procedat întocmai cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și solicită respingerea contestației, ca fiind nefondata, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestația a înaintat adresa nr. 401/25.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 20932/25.06.2013, prin care combate susținerea autorității contractante privind starea mostrelor prezentate de SC ... SRL „într-o stare bună, indicând o bună prelucrare pe zone de pescuit și o menținere în antrepozit în bune condiții” și avantajelor pe care le reprezintă pentru autoritatea contractantă toate neregulile înregistrate la mostrele prezentate de SC ... SRL.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare pește congelat și pește proaspăt” - cod CPV: 15221000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 09.05.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.05.2013, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 198.514 - 297.772 RON.

Până la data limită de depune a ofertelor au depus oferte contestatoarea și operatorul economic declarat câștigător.

Din verificarea documentelor dosarului achiziției publice rezultă că la data deschiderii ofertelor autoritatea contractantă a procedat și la verificarea mostrelor întocmind procesul verbal înregistrat de aceasta sub nr. 642/24.05.2013 în care sunt consemnate aspectele sesizate de contestatoare în cuprinsul contestației și analizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Conținutul documentelor arătate confirmă că oferta contestatoarei a fost în mod corect apreciată ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, chiar dacă am avea în vedere numai înlocuirea hamsiei de Marea Neagră cu șprot de Marea Baltică și forma de prezentare a mostrei de calamar.

Pe de altă parte, modul în care au fost evaluate mostrele depuse de către operatorul economic declarat câștigător, SC ... SRL și susținerile autorității contractante demonstrează că aceasta a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din OUG nr.34/2006.

Astfel, acceptarea mostrei de calamar, altfel decât așa cum s-a menționat în caietul de sarcini la cap.6 – Obligațiile furnizorului, respectiv „să asigure la produsul «calamar» exemplare întregi”, respectiv doar mantaua încalcă principiile arătate întrucât în documentația de atribuire nu rezultă că aceasta este „partea de interes comercial efectiv” așa cum se susține în punctul de vedere și nici nu rezultă cum s-a făcut verificarea caracteristicilor arătate la cap. 3 al aceluiași caiet de sarcini. Această încălcare este cu atât mai evidentă cu cât oferta contestatoarei a fost respinsă pentru același motiv respectiv neprezentarea mostrei conform cap.6 din caietul de sarcini.

Nici acceptarea mostrei de pește proaspăt din specia caras, în formă congelată nu respectă principiile arătate cu atât mai mult cu cât mostra contestatoarei pentru acest produs deși necongelată a fost apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind conformă, rezultând pe cale de consecință că argumentele autorității

contractante pentru acceptarea probei depusă de ofertantul câștigător nu pot fi primite.

În raport de cele reținute rezultă că motivele de inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare așa cum au fost prezentate de contestatoare subzistă, fiind recunoscute chiar și de autoritatea contractantă care în baza unor argumente încalcă în mod vădit principiile transparenței și tratamentului egal declarând oferta criticată de contestatoare drept acceptabilă iar apoi câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și constatând că nu pot fi luate măsuri de remediere, va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.