



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și completată prin adresa nr. 13300/25.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20766/25.06.2013, formulată de ... cu sediul în ..., ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2576/28.05.2013, emis de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziționare a serviciilor de expertiză (servicii elaborare studii) în cadrul proiectului „Dezvoltarea de instrumente și modele de planificare strategică teritorială pentru sprijinirea viitoarei perioade de programare post 2013”, s-a solicitat declararea conformă a ofertei depuse de ... și reluarea licitației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **...MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 2576/28.05.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu următoarele argumente:

- nedepunerea documentelor justificative din care să reiasă valoarea efectiv prestată în intervalul 2010-2012 pentru contractele: 91028/01.10.2007, 1950/19.01.2009 și 2013/2/19 din 11.06.2012 și echivalența în euro-lei, precum și traducerea contractului 2013/19 din 11.06.2013;
- Gavrilescu Maria nu este licențiată în ingineria mediului, geografia mediului sau geografie, aceasta a absolvit Facultatea de Chimie, ceea ce nu o califică pentru poziția propusă.

Contestatoarea menționează că a depus actele care să demonstreze valoarea contractată și cheltuită, atât la deschiderea ofertelor, cât și ulterior la clarificările cerute de ...

De altfel, precizează că autoritatea contractantă prin solicitările inițiale, cât și cele ulterioare, nu a solicitat „explicit” documente care să ateste valoarea efectiv cheltuită.

În ceea ce privește faptul că nu a tradus contractul nr. 2013/02/19 din 11.06.2012, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru și nici în solicitarea de clarificări nr. 565/20.02.2013.

Cu privire la Gavrilescu Maria, societatea contestatoare declară că nu este licențiată în ingineria mediului, întrucât în momentul absolvirii nu exista această specializare.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 11381/.../.../13.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, documentele de calificare a contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada înaintării acestuia contestatoarei.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 11832/.../.../ 13.06.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea motivării în fapt și în drept a contestației, raportat la actul atacat, conform art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, precum și actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Prin adresa nr. 13253/21.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20608/21.06.2013, ... solicită aprobarea studierii dosarului aferent licitației având anunțul de participare nr. ...

Urmare solicitării Consiliului, prin adresa nr. 3226/27.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 21271/27.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă în baza art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece în data de ... prin adresa nr. 2892, a fost înștiințat ....-ul cu referire la faptul că nu s-a depus contestație la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lt. a) din OUG nr. 34/2006, adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20766/25.06.2013, prin care ... se consideră vătămată prin actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de expertiză (servicii elaborare studii) în cadrul proiectului „Dezvoltarea de instrumente și modele de planificare strategică teritorială pentru sprijinirea viitoarei perioade de programare post 2013”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 04.02.2013, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată la aceeași dată, ora 11:30. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.125.000,00 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2578/28.05.2013, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 28.05.2013, după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei.

Așadar, 28.05.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 2.125.000,00 lei, fără TVA [peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 29.05.2013. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta nu a fost respectat în ceea ce privește transmiterea contestației la autoritatea contractantă, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind 07.06.2013.

În adresa nr. 13300/25.06.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 20766/25.06.2013, ... specifică faptul că „Prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, *va fi comunicată și autorității contractante*, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. După cum a recunoscut și contestatoarea în adresa nr. 13300/25.06.2013, la Consiliu, contestația a fost transmisă în data de ... iar la autoritatea contractantă, prezenta contestație „*va fi comunicată*”. De altfel, autoritatea contractantă a arătat că nu a primit contestația formulată de ... în data de ... înștiințând ....-ul că nu s-a depus în cadrul procedurii nicio contestație.

Așadar, raportat la normele...art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**