



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ... a contestat actul administrativ „nr. 1891/11.06.2013”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim ajutor de la sucursalele miniere/servicii testare psihologică lucrători”, respectiv lotul nr. 1: „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim-ajutor de la sucursalele miniere din cadrul ... S.A.”, având cod CPV 85100000-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea parțială a rezultatului procedurii doar pentru Lotul 1, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ „nr. 1891/11.06.2013”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim ajutor de la sucursalele miniere/servicii testare psihologică lucrători”, respectiv lotul nr. 1: „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim-ajutor de la sucursalele miniere din cadrul ... S.A.” s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei, anularea parțială a rezultatului procedurii doar pentru Lotul 1, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul câștigător al procedurii, nu are laborator propriu de analize medicale și nu a prezentat nici un document de subcontractare a serviciilor de laborator, respectiv Glicemie și VDRL, considerând că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta sa financiară este cu 298,87 lei mai mică decât oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta de preț de 1.150,00 lei reprezintă preț final, pe când oferta câștigătoare a fost întocmită cu prețul fără TVA, prin urmare, prin adăugarea procentului de 24 % TVA rezultă

un preț final de 1.796,59 lei, în consecință, oferta sa fiind cu 646,59 lei mai mică decât cea câștigătoare.

O altă precizare a contestatoarei vizează subterfugiul de care s-a folosit societatea câștigătoare pentru Lotul 1, pct. 9 „Teste medicale salvatori și personal de control pe linie de salvare minieră”, având un preț de 1 leu și un număr foarte mic de angajați, respectiv aproximativ 60-70 în comparație cu numărul celor care trebuie să facă celelalte investigații mult mai scumpe decât în oferta sa.

Astfel, contestatoarea arată că din analiza numărului de personal pe care îl are autoritatea contractantă la cele 3 subunități, aproximativ 2400 angajați, defalcând pe luni și zile, rezultă un număr de aproximativ 10 angajați pe zi, de care societatea sa s-a angajat să se ocupe cu prioritate, în comparație cu societatea câștigătoare care trebuie să asigure zilnic serviciile medicale pentru aproximativ 32 de angajați.

În ceea ce privește cerința tehnică privind necesitatea ca laboratoarele și cabinetele medicale puse la dispoziție de prestatorul de servicii medicale, să se afle în aceeași clădire, contestatoarea subliniază că cele 12 cabinete ale societății sale se află în aceeași clădire, excepție făcând examinarea radiologică RPA, care se va efectua la Spitalele ... și Vulcan, ale căror documente de subcontractant au fost depuse conform cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu s-a specificat denumirea spitalelor, întrucât, în opinia sa, nu era nevoie, acest aspect rezultând din documentele de subcontractare.

În ceea ce privește personalul, contestatoarea susține că a specificat faptul că alături de Dr. ..., medic specialist Medicina Muncii, din echipa medicală mai fac parte Dr. ...și Dr. ..., medici de medicină generală, cu competență în medicină de întreprindere, care sunt atestați să efectueze examenul clinic, în timp ce societatea câștigătoare nu are medic încadrat la subunitățile miniere Petrița, Paroșeni și Uricani, iar la sediul central, este doar un medic de Medicina Muncii care trebuie să-i consulte pe cei aproximativ 32 de angajați și să examineze rezultatele investigațiilor și analizelor pentru a putea încheia dosarul medical și elibera fișa de aptitudine, operațiuni care necesită, de asemenea, mult timp.

Referitor la traseul pe care trebuie să-l parcurgă un angajat în ziua dedicată controlului medical, contestatoarea învederează că de la domiciliu se va deplasa direct la centrul său medical unde se vor efectua Examenul clinic general, EKG, EEG, PFV, Audiometrie, teste

medicale salvatori și personal de control pe linie de salvare minieră, recoltare de sânge pentru Glicemie și VDRL, toate aceste investigații durând în jur de 90 - 120 minute

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că serviciile medicale pe care le oferă sunt prompte și de calitate, solicitând astfel admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice, ce cuprinde atât oferta contestatoarei, cât și a societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cerința privind „laboratoarele/cabinetele medicale puse la dispoziție de prestatorul de servicii să se afle în aceeași clădire sau, cel mult, în clădiri apropiate”, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost prevăzută ținând cont de multitudinea de investigații medicale care trebuie să fie efectuate de un angajat, timpul scurt pe care acesta îl are la dispoziție, dar și de a respecta prevederile art. 7 alin. (6) din Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de contestatoare, explorarea radiologică urmează să fie efectuată la unul din cele 2 spitale, ... sau Vulcan, această propunere creând disfuncționalități în organizarea activității și solicitând eforturi umane și financiare suplimentare, întrucât sucursala Uricani se află la o distanță de 28 km de localitatea ... și la 11 km de localitatea Vulcan.

Având în vedere criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate, arătând că ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, menționând în primul rând că tariful de 1 leu se susține prin faptul că aceasta este doar o componentă a tarifului total după care s-a făcut evaluarea ofertei, această investigație medicală efectuându-se nu individual, ci combinat cu alte examene medicale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că așa cum a prezentat contestatoarea calculul testelor medicale, acesta nu este real, întrucât investigațiile medicale se fac la termene scadente, care sunt diferite pentru salariați, prin urmare, nu poate fi vorba de o repartizare uniformă pe zile lucrătoare a unui anumit număr de salariați.

Autoritatea contractantă încunoștințează că prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de medici de medicina muncii și nu s-au solicitat documente în acest sens, precizând că atât contestatoarea, cât și societatea declarată câștigătoare au un

singur medic medicina muncii, ceilalți având competență în medicina de întreprindere.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că după evaluarea ofertei contestatoarei s-a ajuns la concluzia că, în condițiile în care salariații sunt nevoiți să se deplaseze la spitalele din ... sau Vulcan, unde este dificil de prioritizat accesul acestora în detrimentul pacienților, se perturbă în mod evident fluiditatea și eficiența desfășurării examinărilor medicale și se poate ajunge frecvent în situația ca dosarul medical al salariatului să nu fie încheiat la timp.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim ajutor de la sucursalele miniere/servicii testare psihologică lucrători”, respectiv lotul nr. 1: „Servicii specifice de medicina muncii și servicii de asigurare a asistenței medicale la punctele de prim-ajutor de la sucursalele miniere din cadrul ... S.A.” având cod CPV 85100000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 29.05.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 814.281,00 și 1.221.925,00 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1 contestat, au depus oferte doi operatori economici, respectiv contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată neconformă și care a fost declarată câștigătoare, aspecte rezultate din raportul procedurii înregistrat sub nr. 408DC/10.06.2013.

Motivul respingerii ofertei contestatoarei a constat în faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, menționată la pct. III, potrivit căreia „laboratoarele/cabinetele medicale puse la dispoziție de prestatorul de servicii (cabinete la care se efectuează investigațiile necesare dosarului medical) să se afle în aceeași clădire sau, cel mult în clădiri apropiate”, neconformitate corect reținută de autoritatea contractantă în condițiile în care, chiar în conținutul contestației contestatoarea recunoaște că „cele 12

cabinete se află în aceeași clădire pe strada ..., excepție făcând examinarea radiologică RPA care se va efectua la Spitalul ... și Vulcan", făcând astfel dovada nerespectării cerinței caietului de sarcini anterior citată.

În aceste condiții, chiar și acceptând explicațiile contestatoarei referitoare la traseul ce urmează să fie parcurs de către un lucrător pentru efectuarea controlului medical, de fapt, ele presupun deplasarea acestuia la altă locație pentru efectuarea examinării radiologice RPA, ceea ce, într-adevăr, generează cheltuieli suplimentare în sarcina angajatorului, respectiv a autorității contractante.

Analizând critica contestatoarei referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, datorată nedeținerii de către aceasta a unui laborator propriu de analize medicale și la neprezentarea vreunui document de subcontractare a serviciilor de laborator, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul declarat câștigător a depus ca dovadă a îndeplinirii cerințelor de calificare, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, formularul 4.4, reprezentând „Declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”, în cadrul Anexei 1 la această declarație menționând modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, făcând referire inclusiv la „documente de calificare pentru subcontractant”, „lista cuprinzând subcontractanții”. Această declarație a fost însoțită, încă de la deschiderea ofertelor de o mare parte din documentele impuse ca și cerințe de calificare, aspect reținut de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. DC/358/29.05.2013

Întrucât, în cadrul Autorizației sanitare de funcționare emisă de Direcția Sănătate Publică a județului ... cu nr. 67/11.04.2013 pentru dispensar SSM, nu s-au menționat laboratoare medicale avizate pentru efectuarea examenului VDRL, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări referitoare la „posibilitatea efectuării examenului VDRL și documente edificatoare în acest sens”. Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 5141/06.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2339/06.06.2013, precizând că pentru efectuarea examenului VDRL a încheiat un contract de prestări servicii analize de laborator cu subcontractantul SC ...SRL Tg. Jiu, depunând spre dovedire contractul de servicii analize de laborator nr. 6/27.05.2013, dar și documente referitoare la subcontractantul nominalizat. Obiectul acestui contract încheiat

între în calitate de achizitor și SC ...SRL Tg. Jiu în calitate de prestator, este „prestarea de analize medicale VDRL, examen coproparazitologic, orice alte analize solicitate de beneficiar”, prestatorul obligându-se, printre altele, „să recolteze la sediul achizitorului probele necesare analizelor medicale de laborator pentru lucrătorii achizitorului”.

În aceste condiții, analizând atât documentele depuse de ofertantul în cadrul ofertei cât și cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, întrucât răspunsul formulat de ofertant cu referire la subcontractant are rolul de a proba/confirma îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul constată că, în mod corect a reținut autoritatea contractantă îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul în discuție, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Susținerea contestației referitoare la faptul că oferta sa financiară este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător nu poate fi reținută de Consiliu, fiind irelevantă speței în condițiile în care oferta contestației a fost declarată în mod corect necomformă, deci nu a fost admisibilă, în speță nefiind incidente prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestației neaplicându-i-se astfel criteriul de atribuire.

Referitor la susținerile contestației privind unul din tarifele oferite de câștigător, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, așa cum rezultă din formularul de ofertă, acest tarif este o componentă a tarifului total, investigația aferentă acestuia efectuându-se combinat cu alte examene medicale.

În ceea ce privește considerațiile contestației referitoare la posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a îndeplini contractul având în vedere numărul de lucrători ce urmează să fie supuși examenelor medicale, Consiliul constată că, în condițiile în care oferta acestuia a îndeplinit cerințele de calificare și cele din caietul de sarcini, impuse de autoritatea contractantă, în speță este incident principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât, potrivit susținerilor autorității contractante, investigațiile medicale se fac la termene scadente, care sunt diferite pentru salariați, prin urmare, nu poate fi vorba de o repartizare uniformă pe zile lucrătoare a unui anumit număr de salariați, astfel că aceste considerații nu pot fi reținute de Consiliu.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestației referitoare la superioritatea numărului de personal oferit de ea, în comparație cu cel oferit de operatorul economic declarat câștigător, motivat de faptul că, pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la un anumit

număr de medici de medicina munci, din contră, în fișa de date a achiziției folosind sintagma „medicul de medicina muncii”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.