



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de încheiere a acordului-cadru de furnizare, prin „cerere de oferte” on-line, având ca obiect: „MATERIALE SANITARE”, loturile 4 și 8, coduri CPV 33698000-9, 33141640-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr.7489/07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 8, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de cerere de ofertă și reevaluarea ofertei ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., împotriva adresei nr.7491/07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 4, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7491/07.06.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea art. 35 alin. (5) și alin. (6) lit. a, art. 36 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ..., ... județul ... și de ... cu sediul în ... str. ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7407/07.06.2013, respectiv pentru loturile 4 și 8 și actele subsecvente acestuia și obligă ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerente expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse de contestatori pentru loturile respective cu luarea în considerare a prospectelor depuse de ... și cu solicitarea de clarificări ... cu privire la produsul oferat.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr.7489/07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 8, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de cerere de ofertă și reevaluarea ofertei ....

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, deoarece: „nu îndeplinește cerințele minime de calificare - lipsa propunere tehnică”.

... consideră că motivul invocat este neîntemeiat, deoarece a depus documentul „propunere tehnică”, în format electronic, în conținutul și forma solicitată de autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date achiziții și a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că acest lucru poate fi demonstrat prin verificarea documentelor și a conținutului acestora, depuse în sistemul electronic SEAP la secțiunea „documente de calificare și propunere tehnică”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7491/07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 4, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7491/07.06.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea art. 35 alin. (5) și alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că oferta sa, pentru lotul 4, corespunde 100% cu cerințele caietului de sarcini, definite prin specificațiile tehnice, motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru considerarea ofertei sale ca neconformă, fiind subiective și nelegale.

Referitor la acest aspect, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, motivând că: „Sistemul Y este foarte mic, se poate înfunda cu cheaguri de sânge. Fișa tehnică pentru sistem de aspirație nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”;

- dacă se consideră că în caietul de sarcini apar și codurile de produs, ceea ce înseamnă că se indică o anumită origine, sursă, producție, un anumit produs de la un anumit furnizor, încălcându-se art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atunci se poate spune că fișa tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece codurile de produs solicitate nu sunt aceleași cu ale produselor oferite, fiind vorba de un alt producător;

- deși autoritatea contractantă a încălcat legislația atunci când a menționat codurile de produs, în specificațiile tehnice, aceasta încălcă în continuare legislația, deoarece nu ține cont de faptul că are obligație de a accepta produse echivalente cu cele solicitate de la un anumit producător/ furnizor, conform legislației în vigoare, respectiv art. 39 alin. (1) din OUG nr.34/2006;

- racordurile în Y prevăzute în sistemele de aspirație și de drenaj oferite, au dimensiunile (grosimile) diferite în funcție de dimensiunile (grosimile) tubului de dren, însemnând că dimensiunea conectorului în Y crește o dată cu dimensiunea tubului

de dren (astfel încât există 6 dimensiuni (grosimi) de racorduri în Y, care corespund cu 6 grosimi ale tubului de dren și care, totodată, corespund cu aceleași 6 dimensiuni ale acului trocar, solicitat ca o alta componentă a sistemului;

- sistemul de aspirație și drenaj, depus ca și mostră, este un sistem ce include una din dimensiunile mici ale „lanțului” racord în Y, tub de dren și ac trocar, dar asta nu înseamnă ca nu se oferă și celelalte dimensiuni mai mari solicitate în caietul de sarcini (a se vedea pagina de catalog de la producător unde sunt disponibile cel puțin 6 grosimi diferite), așa cum a concluzionat autoritatea contractantă că „Sistemul Y este foarte mic”, ca și cum acesta ar fi și singurul ofertat sau singurul cerut; autoritatea contractantă ar fi putut constata diferitele dimensiuni disponibile în pagina de catalog și/ sau ar fi putut solicita o clarificare în acest sens și/ sau dacă nu ar fi avut încredere, ar fi putut solicita o a 2-a mostră cu o dimensiune mai mare; dacă autoritatea contractanta nu ar fi dorit o dimensiune așa de mică, nu ar fi trebuit să o solicite, împreună cu celelalte două mai mari;

- în pagina de catalog a producătorului, grosimile componentelor sistemului de aspirație și drenaj, sunt prezentate în CH (Charriere scale), acestea fiind echivalente cu dimensiunile în mm solicitate în caietul de sarcini.

... consideră că autoritatea contractantă a greșit declarând oferta sa ca neconformă, pentru lotul invocat mai sus, deoarece aceasta a analizat mostra depusă ca fiind și singura care ar fi putut fi oferită, deși însăși autoritatea contractantă a solicitat 3 dimensiuni (grosimi) diferite ale tubului de drenaj, ceea ce presupunea și 3 dimensiuni ale racordului în Y și ale acului trocar, fără a solicita nici o clarificare, dacă oferta nu a fost clară.

Contestatorul menționează că produsele ofertate respectă și normele Directivelor Comunității Europene, privind dispozitivele medicale, având Certificatul de Calitate European - CE.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 11258/ ... și nr. 11366/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 7674/... și nr. 7793/14.06.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 19533/... și 19791/ 17.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

....

În punctul său de vedere, referitor la contestația formulată de ..., ... susține că, față de solicitarea contestatorului, înțelege să

mențină rezultatul procedurii, întrucât, la stabilirea ofertei câștigătoare, au fost respectate condițiile din documentația de atribuire - caietul de sarcini și, totodată, au fost avute în vedere prevederile art. 36 lit. b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neîndeplinirea prevederilor art.3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă afirmă că, față de solicitarea contestatorului, înțelege să mențină rezultatul procedurii, întrucât, la stabilirea ofertelor câștigătoare, au fost respectate condițiile din documentația de atribuire - caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice pentru produsele ofertate ca factor decisiv și hotărâtor la luarea unei decizii, respectând dispozițiile legale din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precădere art. 2.

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect: „MATERIALE SANITARE”, divizată în 16 loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este încadrată între 73.201,85-153.460,7 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ..., urmând să se pronunțe, în termenul legal, cu privire la contestația ... și la celelalte capete de cerere din contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7407/07.06.2013, conform căruia oferta ... pentru lotul 8 a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece a lipsit propunerea tehnică, iar oferta ... pentru lotul 4, a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „sistemul Y este foarte mic, se poate înfunda cu cheaguri de sânge. Fișa tehnică pentru sistem de aspirație și drenaj nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul va analiza respectivele motive, ținând cont de dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... pentru lotul 8, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției:

„specificațiile tehnice în limba română, prezentate pentru fiecare produs în parte, ofertantul având obligația de a face dovada echivalenței produsului ofertat cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini – secțiunea II – din prezenta documentație.

Prospecte, manualele instrucțiuni de lucru.

Modul de prezentare a ofertei tehnice se va face astfel încât informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.”

De asemenea, Consiliul reține că, pentru lotul 8, contestatorul a depus, ca propunere tehnică, traducerea, din limba engleză, a fișei tehnice de securitate și, în limba engleză, prospectul cu instrucțiuni de lucru, aferente produsului ofertat.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că ... a depus, pentru lotul 8, documente, solicitate de autoritatea contractantă, ca trebuind a fi prezentate în propunerea tehnică, astfel, autoritatea contractantă a apreciat, eronat, că ofertantul nu a depus propunerea tehnică.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în documentele existente în dosarul achiziției și în susținerile sale, nu precizează care sunt caracteristicile tehnice, descrise în caietul de sarcini, care nu au putut fi verificate la produsul ofertat de contestator, pentru lotul 8, prin analizarea documentelor depuse de acesta.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ..., pentru lotul 8, nu a respectat prevederile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, deși avea posibilitatea, iar în cazul în care aprecia că există elemente neclare în documentele depuse de contestator, să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale

documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Consiliul apreciază că, prin respingerea ofertei contestatorului, numai ca urmare a faptului că propunerea tehnică nu a fost definită explicit în cadrul documentelor prezentate, deși în documentația de atribuire nu a fost precizată o anumită formă de prezentare, ci numai ce trebuie să conțină aceasta, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei ... pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a precizat caracteristicile tehnice dorite pentru „sistem aspirație și drenaj sân + eventrație”, fără a face vreo referire la dimensiunile sistemului Y, ci numai „tub drenaj din PVC medical, L=1200mm, flexibil, prevăzut cu racord în Y (2 căi de aspirație)”.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de contestator, luând în considerare elemente care nu au fost precizate în documentația de atribuire, nerespectând atribuția comisiei de evaluare, enunțată la art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” și neținând cont de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au obligația de a-și elabora ofertele „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul învederează autorității contractante că, în cazul în care constată că documentația de atribuire nu conține suficiente elemente care să definească produsul solicitat în așa fel încât să

corespundă necesităților sale, poate adopta, în acest stadiu al procedurii de atribuire, măsura anulării acesteia pentru lotul 4, dar nu poate evalua și respinge o ofertă care respectă cerințele tehnice și calitative cuprinse în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia, „sistemul de aspirație și drenaj depus ca mostră este un sistem care include una din dimensiunile mici ale „lanțului” racord în Z, tub de dren și ac trocar și că poate oferi și celelalte dimensiuni mai mari solicitate în caietul de sarcini, conform paginii de catalog de la producător, în condițiile în care mostrele au fost solicitate „în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul prezentei achiziții”, așa cum s-a precizat la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, ca neconformă, oferta contestatorului, temeiul legal, invocat de aceasta, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neputând fi considerat ca valid, fără a se preciza, concret, „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, așa cum impun prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ, autoritatea contractantă având și posibilitatea de a solicita, contestatorului, clarificări sau confirmări.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Va dispune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7407/07.06.2013, respectiv pentru loturile 4 și 8 și a actelor subsecvente acestuia și va obliga ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerente expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse de contestatori pentru loturile respective cu luarea în considerare a prospectelor depuse de ... și cu solicitarea de clarificări ... cu privire la produsul ofertat.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.