



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.19753/... completată prin adresa nr.3863/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19928/... depusă de ... cu sediul în înregistrată la O.R.C. sub nr.... având C.I.F. ... împotriva documentației de atribuire emisă de cu sediul în sector , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Servicii de transport și depozitare pământ din lucrări funerare subterane și supraterane, moloz, deșeuri și alte resturi vegetale din cadrul secțiilor teritoriale ale...”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și „anularea documentației de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în sector 4.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Servicii de transport și depozitare pământ din lucrări funerare subterane și supraterane, moloz, deșeuri și alte resturi vegetale din cadrul secțiilor teritoriale ale...”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și „anularea documentației de atribuire”.

În motivarea contestației, ... arată că, față de valoarea estimată a serviciilor de 346.000 lei pentru intervalul 01.07.2013 – 31.12.2013 și 186.305 lei în cazul aplicării prevederilor art.6 din H.G. nr.925/2006, precum și cantitatea de deșeuri de 6.500 tone pentru perioada 01.07.2013 – 31.12.2013, iar în cazul aplicării art.6 din H.G. nr.925/2006, de încă 3.500 tone, comunică următoarele:

-dacă se împarte valoarea contractului (346.000 lei) la numărul de tone (6.500) care trebuie colectate, transportate și depozitate la o rampă ecologică, rezultă un tarif de 53,23 lei/tona fără TVA.

-tariful practicat de rampele ecologice pentru deșeurile (pământ din lucrări funerare subterane și supraterane, moloz, deșeuri și alte resturi vegetale) care trebuie depozitate este de cel puțin 60 lei/tona fără TVA.

-autoritatea contractantă a solicitat un singur tarif lei/tona pentru toate tipurile de deșeuri.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că serviciul nu poate fi prestat în condiții legale, deoarece tariful maximal nu acoperă taxa de depozitare în rampa ecologică, dar și că prestatorul trebuie să-și acopere toate costurile (transport, depozitare, dotarea cu recipiente pentru colectare, etc.), la care se adaugă profit.

Se precizează că autoritatea contractantă a solicitat un tarif unic (lei/tonă) pentru toate categoriile de deșeuri „gunoi municipale și pământ”, astfel încât deșeurile nu se pot depozita decât la unul din cele 3 depozite autorizate de deșeuri menajere. Tarifele practicate de cele 3 depozite depășesc 60 de lei/tona, susține contestatorul, și sunt tarife pentru activitate concesionate, neputându-se obține tarife preferențiale în mod legal.

Invocând art.25 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, al cărui conținut îl redă, contestatorul susține că nu s-a luat în considerare cheltuielile reale pentru

depozitarea în rampa ecologică a deșeurilor și a fost calculat un tarif mai mic decât acesta, deși sumele plătibile pentru îndeplinirea contractului implică cel puțin și cheltuieli pentru transportul deșeurilor (utilajul, amortizare utilaj, combustibil, manoperă etc.).

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.25 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

] Prin punctul de vedere nr.3321/... înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20247/... .. a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, solicitare fundamentată cu o copie de pe formularul de ofertă al contestatorului depus, în SEAP, pentru procedura inițiată prin invitația de participare nr./16.06.2012, unde prețul ofertat este de 49,98 lei/tona, dar și cu copie de pe formularul de ofertă depus în cadrul procedurii inițiată prin invitația de participare nr.339122/08.11.2012, unde tariful ofertat este de 42,505 lei/tona.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră nefondată aprecierea tarifului minim de 60 lei/tona fără TVA, susținută de contestator, în condițiile în care, la proceduri anterioare, în calitate de ofertant, a propus prețuri de 49,98 lei/tona, în luna iunie 2012 și 42,505 lei/tona, în noiembrie 2012, solicitând, totodată, să se rețină că tariful luat în calcul la estimarea valorii contractului din prezenta procedură, de 53,23 lei/tona fără TVA, este superior ofertelor contestatorului din anul anterior.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 10.06.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Servicii de transport și depozitare pământ din lucrări funerare subterane și supraterane, molozi, deșeuri și alte resturi vegetale din cadrul secțiilor teritoriale ale...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.A. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia C.N.S.C. nr....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, tariful luat în calcul de autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate a contractului, de 53,23 lei/tona fără TVA, susținând că acesta nu este acoperitor pentru prestarea, în mod legal, a serviciului ce va forma obiectul contractului.

Tariful ce trebuia avut în vedere de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, trebuia să fie mai mare de 60 lei/tona, în condițiile în care tarifele practicate de cele 3 depozite autorizate de deșeuri menajere, depășesc 60 lei/tona.

Consiliul constată, din analiza probatoriului depus de contestator, că acesta nu a depus nicio dovadă în susținerea afirmațiilor sale, în condițiile în care sarcina probei îi revenea în conformitate cu art.249 C.proc.civ, potrivit cu care „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, (...)*”

Astfel fiind, pe baza unor simple afirmații, nu se poate proceda la anularea unei documentații de atribuire, solicitare formulată de contestator.

Mai mult, din probatoriul administrat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cursul anului 2012, însuși contestatorul a oferit pentru prestarea de servicii similare celor ce vor forma obiectul contractului din prezenta procedură, tarife de 42,505 lei/tona fără TVA și respectiv 49,98 lei/tona fără TVA.

Prin urmare, tariful avut în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate din prezenta procedură, nu apare ca fiind stabilit în mod nerealist, ci cu luarea în considerare a unor tarife plătite în baza unor contracte anterioare, cum, de altfel, rezultă din nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr.1312/AAT/13.05.2013.

Criticile contestatorului vor fi respinse, aşadar, în cauză nefiind identificate încălcări ale dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.