



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI 13289912, reprezentată legal prin ... - ... împotriva Răspunsurilor la solicitările de clarificări - Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 -2016 ([CN...009]; Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 - 2016.doc.p7s), postată în SEAP la data de 27.05.2013, Răspunsurilor la solicitările de clarificări - Nota de clarificări nr. 7 - licitație deschisă (acord cadru) servicii IT și IS - 2013 - 2016 ([CN...012], Nota de clarificări nr. 7 - servicii IT și IS acord cadru 2013-2016.docx.p7s) din ... și a anunțul de tip erată nr. 36831/29.05.2013, la anunțul de participare/selecție nr. ... 17.04.2013, emise și inițiate de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului - cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII IT ȘI IS”, cod CPV 72000000-5, s-au solicitat următoarele:

- introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări: Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 -2016 ([CN ...009]; Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 - 2016.doc.p7s) postată, în SEAP, la data de 27.05.2013, respectiv Nota de clarificări nr. 7 - licitație deschisă (acord cadru) servicii IT și IS -2013-2016 ([ CN...012] Nota de clarificări nr. 7 - servicii IT și IS acord cadru 2013-2016.docx.p7s) din ...;

- eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului prezentei contestații;
- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, în subsidiar, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva Răspunsurilor la solicitările de clarificări - Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 -2016 ([CN...009]; Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 - 2016.doc.p7s), postată în SEAP la data de 27.05.2013, Răspunsurilor la solicitările de clarificări - Nota de clarificări nr. 7 - licitație deschisă (acord cadru) servicii IT și IS - 2013 - 2016 ([CN...012], Nota de clarificări nr. 7 - servicii IT și IS acord cadru 2013-2016.docx.p7s) din ... și a anunțul de tip erată nr. 36831/29.05.2013, la anunțul de participare/selecție nr. ... 17.04.2013, emise și inițiate de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de încheiere a acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII IT ȘI IS”, cod CPV 72000000-5, s-au solicitat următoarele:

- introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în răspunsurile la clarificări: Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 -2016 ([CN ...009]; Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 - 2016.doc.p7s) postată, în SEAP, la

data de 27.05.2013, respectiv Nota de clarificări nr. 7 - licitație deschisă (acord cadru) servicii IT și IS -2013-2016 ([ CN...012] Nota de clarificări nr. 7 - servicii IT și IS acord cadru 2013-2016.docx.p7s) din ...;

- eliminarea prevederilor care induc posibilitatea unei alte abordări față de cea publicată inițial;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea fondului prezentei contestații;

- în principal, remedierea documentelor de selecție și calificare, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, iar în cazul în care Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, în subsidiar, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat, în mod vădit, dispozițiile art. 50 ind. 1 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, prin numeroasele erate de modificare a documentației de atribuire publicate și prin faptul că aceasta nu a prelungit perioada necesară elaborării candidaturilor/ofertelor, așa cum prevede legislația în vigoare.

Totodată, afirmă că răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter restrictiv și discriminatoriu, încălcând, în mod flagrant, scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea instituite la art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 8 din HG nr. 25/2006 și Ord. ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește clarificarea nr. 4, întrebarea și răspunsul 2, contestatorul arată că, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a introdus informații noi față de cele din documentația de atribuire, schimbând cerințele inițiale.

În acest sens, evidențiază că sursa email-urilor ce trebuie migrate, respectiv Yahoo, Gmail, este externă, în Cloud, pe platformele Yahoo și GMAIL și nu pe stațiile de lucru, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la pagina 14 – „Furnizorul va efectua migrarea mailurilor vechi de pe stațiile utilizatorilor pe noua platformă”.

Totodată, subliniază că volumul de mail-uri ce trebuie migrate este de 5 GB/căsuță, fiind un volum de date considerabil în ceea ce privește evaluarea și estimarea resurselor tehnice implicate.

Referitor la clarificarea nr. 4, întrebarea și răspunsul nr. 9, ... menționează că, potrivit acesteia, timpul maxim de inactivitate

acceptat pentru operațiile de mentenanță asupra switch-urilor și routerelor este de 2h pe lună pentru toate switch-urile și de maxim 1h pe lună în cazul routerelor, deși, în documentația de atribuire nu se specifică nicăieri durata mentenanței ce trebuie să se încadreze în anumite limite și timpii de inactivitate ai echipamentelor.

De asemenea, cu privire la clarificarea nr. 4, întrebarea și răspunsul nr. 10, contestatorul precizează că timpul maxim de inactivitate acceptat este de 3h pe lună pe calculator, deși, în documentația de atribuire, nu se specifică faptul că durata mentenanței trebuie să se încadreze în anumite limite, timpii de inactivitate ai echipamentelor.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7, întrebările și răspunsurile nr. 4 și nr. 5, contestatorul susține că timpul maxim de intervenție precizat este de maxim 20 minute, deși în documentația de atribuire nu se solicită un timp maxim de intervenție pentru serviciile de mentenanță și întreținere sisteme de alarmă, nu se specifică faptul că durata mentenanței trebuie să se încadreze în anumite limite, timpii de inactivitate ai echipamentelor.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a prelungit perioada de depunere a ofertelor, deși a efectuat modificări ale anumitor elemente din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că răspunsurile autorității contractante sunt menite să ducă la încălcarea principiilor generale prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu își găsesc corespondent în condițiile impuse inițial, modificând radical cerințele esențiale din documentația de atribuire, ce pare ca fiind întocmită pe parametrii unui anumit operator economic, prestabilit.

În final, contestatorul a solicitat Consiliului acordarea posibilității de a pune concluzii, oral, în măsura în care CNSC va aprecia că acest lucru este util pentru soluționarea cauzei.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 11159/.../... până la data emiterii prezentei decizii, reprezentanții contestatorului nu s-au prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 10799/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 449012/06.06.2013 și nr. 449013/10.06.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 18651/06.06.2013, respectiv nr. 19021/10.06.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- referitor la Nota de clarificări nr. 04/27.05.2013, deși Yahoo și Gmail stochează și în Cloud e-mailuri, o copie a acestora poate fi și este stocată, local, pe stațiile utilizatorilor; acest lucru este făcut de orice software de citit e-mailuri, ca de exemplu Outlook;

- răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic, nu a afectat în nici un fel cerințele precizate în cuprinsul caietului de sarcini;

- având în vedere că majoritatea platformelor de hosting gratuite, necomerciale, asigură un minim de 10 GB de stocare, cei 5 GB nu sunt considerați un volum de date mare; exemple: Gmail - limita 10 GB, Mail.com - nelimitat, Outlook.com - nelimitat, Yahoo Mail - nelimitat;

- întrucât, media de dimensiune a atașamentelor este de 12 MB și că la atașarea lor într-un e-mail, dimensiunea acestuia crește cu aproximativ 35% (din motive tehnice de funcționare a e-mailului), într-o căsuță în care sunt stocați 5 GB de informație încap aproximativ 316 e-mailuri; acest număr este mic din orice punct de vedere;

- contestatorul apreciază că cei 5GB de date care trebuie transferați „impactează major procesul de ofertare”, considerând că cel mai mic hard disk produs în masă, în perioada curentă, este de 500 GB, că acești 5 GB reprezintă dimensiunea unui film și se transferă în 40 de secunde prin rețea, autoritatea contractantă susținând că operatorul economic nu înțelege, din punct de vedere tehnic, cerințele sau lucrează cu sisteme/soluții perimate și că există hard disk-uri de 4TB;

- referitor la răspunsul la întrebarea nr. 9, din punct de vedere tehnic, acest timp de intervenție, de 2h, reprezintă o disponibilitate (uptime) de 99,90%; contestatorul consideră că durata de mentenanță nefiind specificată, poate fi nelimitată; aceste mentenanțe sunt standard practicate în industrie de orice operator care activează în acest domeniu;

- întrucât la rețele, în general, se cere o disponibilitate de minim 99,90%, acest timp de intervenție este considerat mai mare decât cel standard practicat în industrie (adică disponibilitate mai mică), deci mai avantajos din punctul de vedere al operatorului economic; timpul de intervenție ajută operatorii economici și nu prelungește timpul de ofertare;

- cu privire la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă reia precizările de la răspunsul la întrebarea nr. 9 și, în plus, arată că, din

punct de vedere tehnic, acest timp de intervenție, de 3h, înseamnă o disponibilitate (uptime) de 99,58%;

- referitor la Nota de clarificări nr. 07/..., autoritatea contractantă subliniază că, din punct de vedere tehnic, acest timp de intervenție, de 20 min., reprezintă o disponibilitate (uptime) de 99,95% și reiterează mențiunile de la răspunsul la întrebarea nr. 9.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă simple precizări ale unor elemente ale caietului de sarcini, de natură să ajute operatorii economici în elaborarea ofertelor și nu modificări ale prevederilor caietului de sarcini sau noi cerințe, astfel cum, în mod greșit, susține contestatorul.

Referitor la critica privind Anunțul de tip erată nr. 36831/29.05.2013, ... afirmă că, urmare unei notificări, transmise de un operator economic, a modificat, din punct de vedere valoric, cerința privind „servicii de mentenanță rețea calculatoare în valoare de min. 222.000 lei, fără TVA”, deoarece „nu concorda cerința privind suma minimă cerută de 900.000 lei, ale contractelor similare, cu totalul sumelor minime cerute pentru fiecare serviciu în parte, acestea din urmă însumând 954.000 lei”, înocuind-o cu sintagma „servicii de mentenanță rețea calculatoare în valoare de min. 168.000 lei, fără TVA”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII IT ȘI IS”, cod CPV 72000000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...17.04.2013, conform căruia valoarea estimată este de 9.658.200 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu ....

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către ... raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că ... solicită, în principal, prin contestația depusă la Consiliu, remedierea documentației de atribuire, respectiv introducerea în documentație a elementelor noi cuprinse în

următoarele răspunsuri la clarificări: Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 -2016 ([CN ...009]; Nota de clarificări nr. 4 - servicii IT și IS acord cadru 2013 - 2016.doc.p7s) postată, în SEAP, la data de 27.05.2013, respectiv Nota de clarificări nr. 7 - licitație deschisă (acord cadru) servicii IT și IS -2013-2016 ([ CN...012] Nota de clarificări nr. 7 - servicii IT și IS acord cadru 2013-2016.docx.p7s) din ..., și decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că, prin răspunsurile la clarificări nr.4/27.05.2013 și nr.7/..., autoritatea contractantă nu modifică cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, a emis respectivele clarificări, cu titlul de "acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire", precum și faptul că acestea nu conțin argumente care să justifice anularea procedurii de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin clarificările postate în SEAP, și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

În același sens, Consiliul reține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care nu au fost modificate/completate criteriile de calificare și selecție – stabilite, în mod limitativ, de altfel, la art. 176 din actul normativ evocat - în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4) din ordonanță și nu va dispune măsuri de remediere, întrucât, prin publicarea în SEAP, aceste clarificări au devenit publice, fiind astfel informați toți participanții la procedură.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a menținut, integral, prevederile documentației de atribuire inițială, aducând doar clarificări acesteia, de natură să ajute operatorii economici în elaborarea ofertelor.

Referitor la prelungirea datei de depunere a ofertelor, perioada

de suspendare a procedurii duce, implicit și la decalarea acestei date, ceea ce permite potențialilor participanți la procedură să își elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu precizările aduse acesteia.

În ceea ce privește critica privind anunțul de tip erată nr. 36831/29.05.2013, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, urmare unei notificări, transmise de un operator economic - modificând, din punct de vedere valoric, cerința privind „servicii de mentenanță rețea calculatoare în valoare de min. 222.000 lei, fără TVA”, pe care a înlocuit-o cu sintagma „servicii de mentenanță rețea calculatoare în valoare de min. 168.000 lei, fără TVA”, pentru ca cerința privind „suma minimă cerută de 900.000 lei, ale contractelor similare” să corespundă cu „totalul sumelor minime cerute pentru fiecare serviciu în parte, acestea din urmă însumând 954.000 lei”- publicând o erată în acest sens, cu respectarea art. art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale în fața C.N.S.C., în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va încuviința cererea acestuia, deoarece informațiile furnizate de părți sunt suficiente în soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.