



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, respectiv de către ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulate împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei aparținând ... respectiv împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înzidiri refractare bloc energetic nr. 4 – LN4”, cod CPV 45262520-2 – *Lucrări de zidire (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea procesului-verbal de evaluare prin care comisia de evaluare a stabilit oferta ... ca admisibilă și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, prin reanalizarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnice” (de către ...);
- „suspendarea procedurii de achiziție până la pronunțarea pe fond a unei decizii;
- eliminarea cerințelor restrictive și abuzive solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și instrucțiunile tehnice de execuție și montaj – Anexa la caietul de sarcini;
- în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire” (de către ...).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Ia act de renunțarea la contestație de către ...

Respinge contestația aparținând ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă decizia autorității contractante, ... de declarare admisibilă a ofertei contracandidatului său, ... publicată în SEAP în 06.06.2013 sub nr. ..., considerând că prin aceasta au fost încălcate dispozițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a înaintat Consiliului adresa nr. 709/13.06.2013, emisă sub semnătura Președintelui Consiliului de administrație, înregistrată la CNSC sub nr. 21447/..., prin care încunoștințează că „își retrage contestația”.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă acele prevederi ale documentației de atribuire și răspunsuri ale autorității contractante la solicitările sale de clarificări referitoare la materialele ce trebuie folosite pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției.

În opinia acestei contestatoare, răspunsurile autorității contractante afectează competiția între operatorii economici.

Prin adresa nr. 9393/18.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20068/18.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes și nefondată.

De asemenea, prin adresa nr. 94361/19.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20289/19.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca tardivă.

Raportându-se la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și la data publicării documentației de

atribuire în SEAP (04.04.2013) și data formulării solicitărilor de clarificări (perioadă cuprinsă între 05 și 15.04.2013), autoritatea contractantă susține că cererea formulată de ... la ... este tardivă. În replică, ... a transmis Consiliului adresa nr. 853/19.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20284/19.06.2013, prin care arată că termenul de cinci zile stabilit pentru depunerea contestației curge din momentul finalizării licitației electronice (12.06.2013 ora 14:00), moment în care a luat la cunoștință despre faptul că ..., în *tripla sa calitate* de proiectant, în colaborare cu ICPET-GA SA, unic furnizor de materiale pentru cărămidă (prefabricată) IZOTIL 50S, beton termoizolator semiușor BI15A-TYL, beton refractar dens BR20A-TYL și beton termoizolator ultraușor BI7A06-TYL și ofertant, s-a clasat pe locul 1 în licitația electronică. Mai mult, ... a putut folosi în oferta sa financiară (datorită condițiilor restrictive impuse în caietul de sarcini și în instrucțiuni tehnice de execuție și montaj - înzidire cazan), materialele proprii, creându-și astfel un avantaj, motiv pentru care contestatoarea consideră că nu poate exista o competiție reală. De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3409 din 18.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, deși oferta sa a fost acceptată, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, nefiindu-i însă comunicată și valoarea ofertei câștigătoare. Pe de altă parte, contestatoarea menționează că valoarea ofertată inițial de ... a fost de 4.102.198,92 lei, apreciind că, în etapa a doua, valoarea a scăzut sub 85%. Din acest motiv, contestatoarea consideră că valoarea estimată a fost stabilită arbitrar de către autoritatea contractantă, în sensul majorării ei. Față de cele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că nu a existat o competiție reală, nefiind înscriși în procedură decât doi operatori economici, astfel încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006. În consecință, contestatoarea arată că data de referință a contestației este 12.06.2013, moment în care a înțeles că, deși a existat o comunicare cu autoritatea contractantă, în fapt, aceasta nu a permis o competiție reală între cele două firme concurente. Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Înzidiri refractare bloc energetic nr. 4 – LN4”, cod CPV 45262520-2 – *Lucrări de zidire (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală

de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2198/24.04.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul intermediar al procedurii nr. 8857/06.06.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a accepta în competiție, ca și admisibilă, a ofertei aparținând ... publicată în SEAP în 06.06.2013 sub nr. EA 0035459, ... a formulat contestație prin care solicita, odată cu suspendarea procedurii, anularea deciziei în cauză.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... (cuprinsă în contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

În privința cererilor formulate pe fond, Consiliul a luat act de faptul că autoarea acestora, prin reprezentantul legal în relațiile cu terții, conform actului său constitutiv (Președintele consiliului de administrație) a înaintat o cerere de „retragere a contestației”, ce nu poate fi interpretată decât în sensul unei renunțări la pretențiile sale, conform dispozițiilor de la alin. (7) al art. 278 din OUG nr. 34/2006: *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, după derularea etapei de licitație electronică în cadrul procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă acele prevederi ale documentației de atribuire și răspunsuri ale autorității contractante la solicitările sale de clarificări referitoare la materialele ce trebuie folosite pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției.

Ori, față de momentul înaintării contestației de către ... în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a ei (excepție ce a fost pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 11748/... ... și nr. 11747/... ...), Consiliul constată incidența ei.

Analizând conținutul și obiectul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea ei atacă documentația de atribuire, ce a stat la baza întocmirii ofertelor (inclusiv a celei aparținând contestatoarei).

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (04.04.2013), precum și la data limită de depunere a ofertei (moment al acceptării implicite a conținutului documentației), 24.04.2013, termenul de investiție cu

o cerere de revizuire/anulare a conținutului acesteia este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aplicabil în prezenta cauză, contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la 09.04.2013 și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Susținerile acesteia că se raportează la momentul evaluării ofertelor, 12.06.2013, ca moment al luării la cunoștință a modului de interpretare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă nu au relevanță în cauză. Obiectul contestației a fost explicit indicat de autoarea ei, acesta privind exclusiv conținutul documentației de atribuire și nu rezultatul evaluării ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția de tardivitate invocată din oficiu, respinge contestația ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...