



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. 21083/..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO., împotriva refuzului autorității contractante, identificat în cadrul clarificărilor C40 și C42 postate în SEAP la data de 21.06.2013 după orele 15 PM, de a prelungii termenul de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - Reabilitare/ extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare”, coduri CPV: 45232150-8 (Rev.2), 45232152-2 (Rev.2), 45232400-6(Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... s-a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de achiziție publică în raport cu prevederile art. 275¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr.34/2006 iar în subsidiar, obligarea autorității contractante de a emite un act prin care să decaleze termenul de depunere a ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 127..., formulată de SC ... SRL ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., împotriva refuzului autorității contractante, prin cadrul clarificărilor C40 și C42 postate în SEAP la data de 21.06.2013,

de a prelungii termenul de depunere a ofertelor și s-a solicitat „suspendarea procedurii și termenului de depune a ofertelor (...) în raport cu prevederile art. 275¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr.34/2006” și obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... privind rămânerea fără obiect a celor două contestații și respinge contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și de SC ... SRL ... cu sediul în localitatea județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ca rămase fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. 21083/..., formulată de SC ... SRL, împotriva refuzului autorității contractante, identificat în cadrul clarificărilor C40 și C42 postate în SEAP la data de 21.06.2013 după orele 15 PM, de a prelungii termenul de depunere a ofertelor, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - *Reabilitare/ extindere sisteme de alimentare cu apa potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare*”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, s-a solicitat în principal, suspendarea procedurii de achiziție publică în raport cu prevederile art. 275¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr.34/2006 iar în subsidiar, obligarea

autorității contractante de a emite un act prin care să decaleze termenul de depunere a ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația formulată de SC ... SRL ... împotriva refuzului autorității contractante, prin cadrul clarificărilor C40 și C42 postate în SEAP la data de 21.06.2013, de a prelungi termenul de depunere a ofertelor și s-a solicitat „suspendarea procedurii și termenului de depune a ofertelor (...) în raport cu prevederile art. 275¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr.34/2006” și obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

În cuprinsul contestației sale, SC ... SRL critică refuzul autorității contractante de a decala termenului de depunere a ofertelor, stabilit inițial la data de ..., deși acest termen a devenit incident la prevederile art. 17, art. 72, art. 78 și art.79 din OUG nr.34/2006 și apreciază că astfel, autoritatea contractantă încalcă flagrant prevederile art.2 alin. (2) lit. a), e) și g) din ordonanța evocată.

Contestatoarea apreciază că prin numărul foarte mare de răspunsuri la clarificări, respectiv 44 de clarificări pe fond la documentația de atribuire din care un număr de 5 revizii integrale a caietului de sarcini cu toate listele de cantități, autoritatea contractantă a îngreunat voit și succesiv sarcina și șansa ofertanților de a realiza o ofertă conformă, competitivă și în timp real.

Contestatoarea susține de asemenea că pe parcursul postării de clarificări, autoritatea contractantă a schimbat și/sau modificat și/sau completat cerințele și specificațiile tehnice și tehnologice ale materialelor, echipamentelor și utilajelor solicitate de a fi montate în investiție iar prim volumul mare de schimbări/completări a pus pe majoritatea ofertanților în situația de a nu putea obține din partea producătorilor și furnizorilor, ofertele de preț, fișele tehnice și toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, ca și obligatorii de a fi depuse în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că prin răspunsurile la clarificări nr. C40 și C42 din 21.06.2013 prin care autoritatea contractantă refuză decalarea termenului de depunere, nu rezulta decât faptul că încalcă dinadins principiile art.2 alin. (2 lit. a), e) și g) din OUG nr.34/2006, recunoscându-și propria neglijență privind asigurarea nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității iar prin lipsa informațiilor esențiale din documentația de atribuire a generat un risc, pentru toți ofertanții, ce cade numai în sarcina sa, neputându-și îşi invoce propria culpă.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că aceasta se întemeiază pe dispozițiile art. 275¹ din OUG nr.34/2006 și solicită Consiliului, să decidă asupra acestui capăt de cerere, luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri

În susținerea contestației sale, SC ... SRL ... arată că prin menținerea termenului de depunere a ofertelor la data de ..., așa cum rezultă din cuprinsul clarificărilor C40 și C42 postate în SEAP la data de 21.06.2013, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile art.2 alin. (2 lit. a), e) și g) din OUG nr.34/2006, deoarece „acest termen se află sub incidența prevederilor art. 17, art. 72, art. 78 și art.79 din OUG nr.34/2006.”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin postarea până la data de ... inclusiv a unui număr de peste 49 de clarificări pe fond și 17 erate, la documentația de atribuire din care un număr de 5 revizii integrale a caietului de sarcini cu toate listele de cantități, autoritatea contractantă „a încărcat sarcina și a micșorat șansa ofertanților de a realiza o ofertă conformă, competitivă și în timp real”.

Contestatoarea SC ... SRL ... susține de asemenea că parcursul postării de clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerințele și specificațiile tehniceale materialelor, echipamentelor și utilajelor necesare a fi montate în investiție iar prin volumul mare de schimbări a pus ofertanții în situația de a nu putea obține din partea producătorilor și furnizorilor, ofertele de preț, fișele tehnice și toate documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului, suspendarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a consecințelor acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public și asta conform prevederilor art. 275¹ din OUG nr.34/2006 și de asemenea obligarea autorității contractante să emită o erată prin care să decaleze termenul de depunere a ofertelor.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresa nr. 12391/... ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, printre altele, dovada transmiterii punctului/punctelor de vedere către contestatoare precum și susținerile sale, referitoare la cererile de suspendare a procedurii, formulate în cuprinsul contestațiilor în cauză.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 209048/VII/A/5/27.065.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21305/27.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL ...

Autoritatea contractantă arată că, în urma promovării celor două contestații și în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG nr.34/2006, a dispus suspendarea procedurii de atribuire – măsură publicată în SEAP și prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor până la data de 08.07.2013 –prin publicarea în SEAP, la data de 27.06.2013, a unui anunț tip erată.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă cele două contestații, ca rămase fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că înștiințarea operatorilor economici cu privire la promovarea celor două contestații, măsurile de remediere adoptate precum și contestațiile, au fost publicate în SEAP la data de 27.06.2013.

Întrucât ambele contestatoare au depus documente edificatoare, completate de documentele publicate în SEAP și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constatând că atât cererile de suspendare cât și fondul cauzei sunt în stadiul de a fi soluționate, va proceda la reunirea cererilor de suspendare cu fondul cauzelor urmând să pronunțe o singură decizie.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „MS-L&I-RB-08 Luduș și Iernut - Luduș/Iernut - *Reabilitare/extindere sisteme de alimentare cu apă potabilă și sisteme de canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare*”, coduri CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (utilități) nr. ... stabilind, inițial, data de deschidere a ofertelor la ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 40.911.457,00 lei, din care diverse și neprevăzute: 2.812.311,00 lei.

În cadrul aceleiași procedurii a mai fost formulată o contestație referitoare la documentația de atribuire, soluționată prin decizia nr. ... prin care s-au dispus măsuri de remediere și continuarea procedurii.

În ceea ce privește prezenta cauză Consiliul constată din conținutul clarificării nr. 40 publicată în SEAP la 21.06.2013 că un operator economic interesat de procedura de achiziție publică în

discuție a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor „cu cel puțin 10 zile” însă autoritatea contractantă a refuzat acest lucru.

După primirea contestației autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 256³ din OUG nr.34/2006 și cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2), 49 și 50 din aceeași ordonanță, a luat măsura de a suspenda procedura până la soluționarea contestației și a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 10 zile, până la data de 08.07.2013.

În raport de măsurile luate excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a celor două contestații apare ca fiind întemeiată.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... privind rămânerea fără obiect a celor două contestații și va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.