



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în localitatea ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comențului cu nr. ..., având ..., reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 11894/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... .. cod poștal 540136, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „CONTRACT SERVICII DE TRANSPORT RUTIER”, cod CPV 60100000-9, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației;
- în principal, anularea adresei nr. 11894/ 11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința de suspendare a procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, precum și a contractului în cauză, în situația în care acesta a fost adjudecat de către un alt ofertant și reluarea procedurii de licitație cu participarea ... care a oferit cel mai mic preț;
- în subsidiar, anularea aceleiași adrese cu consecința anularii procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, precum și anularii contractului de achiziție în situația în care acesta a fost atribuit altui ofertant și obligarea autorității contractante în sensul promovării unei noi proceduri ținându-se cont de faptul că aceasta a solicitat completarea

dosarului privind ofertele depuse cu documente care exced cadrului legal (dovada de autorizare pentru transport emisă de ARR pt. autovehiculele de 2,4t și 3,5t)".

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11894/ 11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „CONTRACT SERVICII DE TRANSPORT RUTIER”, cod CPV 60100000-9, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea contestației;
- în principal, anularea adresei nr. 11894/ 11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința de suspendare a procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, precum și a contractului în cauză, în situația în care acesta a fost adjudecat de către un alt ofertant și reluarea procedurii de licitație cu participarea ... care a oferit cel mai mic preț;
- în subsidiar, anularea aceleiași adrese cu consecința anularii procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, precum și anularii contractului de achiziție în situația în care acesta a fost atribuit altui ofertant și obligarea autorității contractante în sensul promovării unei noi proceduri ținându-se cont de faptul că aceasta a solicitat completarea

dosarului privind ofertele depuse cu documente care exced cadrului legal (dovada de autorizare pentru transport emisă de ARR pt. autovehiculele de 2,4t și 3,5t)".

În cuprinsul contestației, ... precizează că, motivul declarării ofertei sale, ca inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, a fost acela că nu a prezentat autorizația pentru autovehicule care depășesc 2,4 t și 3,5 t, cerută în documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări nr. 10266/21.05.2013.

Totodată, contestatorul susține că nu a primit solicitarea de clarificări nr. 10266/21.05.2013, dar că, prin adresa nr. 1/27.05.2013 a prezentat motivații, la care a atașat și Informarea nr. 7368/13.03.2013 a Autorității Rutiere Române.

Prin adresa nr. 12042/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 11894/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4/... înregistrată la CNSC sub nr. 20624/21.06.2013, la care a anexat dovada depunerii unei notificări privind contestația în cauză la autoritatea contractantă, aceasta fiind înregistrată la ... sub. nr. 12401 din data de ... evidențiind următoarele:

„(...) prin Decizia nr. 11894/11.06.2013, autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, prin alineatul 2, faptul că «împotriva acestei decizii puteți depune contestație la CNSC până la data de ... sens pentru care subscrisa s-a conformat precizării respective, iar la data de 14.06.2013, a comunicat contestația prin poștă, cu confirmare de primire, aceasta fiind primită de către curte la data de ... iar autoritatea contractantă a fost notificată cu privire la formularea și depunerea contestației, notificare înregistrată la aceasta sub nr. 12401 din data de ... Avându-se în vedere că prin decizia contestată autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, destinatarul către care este necesar a fi îndreptată contestația, am considerat că o simplă notificare a autorității contractante, în sensul că a fost formulată către CNSC o contestație, este îndeajuns (...)"

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 11741/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale ofertanților, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. 20290/... respectiv nr. 20861/25.06.2013, transmițând documentele cerute și făcând următoarea precizare: „(...) nu a primit până în prezent contestația depusă de .... Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 271 alin. (1): «Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>», solicităm respingerea contestației ca tardiv introdusă”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CONTRACT SERVICII DE TRANSPORT RUTIER”, cod CPV 60100000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 128.198,4 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... .. în cadrul punctului său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. 20290/...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP și a Notei justificative privind selectarea procedurii de achiziție publică, de 128.194,4 lei, fără TVA, respectiv 29.071,25 euro, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 11894/11.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.06.2013, ora 09:53, prin fax, așa cum reiese din raportul fax nr. 923, aflat la dosarul cauzei, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 11894/11.06.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 14.06.2013, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal ... aplicată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, având AR59919032979 și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de ... doar o Notificare, în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În soluționare, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, pag. 375-377, transmis de autoritatea contractantă, se regăsește contestația formulată de ... înregistrată la ... sub nr. ... la 2 zile după expirarea termenului legal.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu a comunicat contestația și autorității contractante, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor, fiind astfel afectat dreptul la apărare al autorității contractante.

Consiliul reține că, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații, stipulând la art. 271 alin. (1) din același act normativ, în mod expres, *obligația contestatorului* de a trimite contestația atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” rezultă „ipso facto” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

În cauză, Consiliul reține și dispozițiile art. 256 alin. (1) din ordonanță, conform cărora „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271.”

Mai mult, potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. (1) teza finală, din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevederile art. 256<sup>2</sup> rămân aplicabile, astfel că această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat/transmis contestație în termen.

Ținând cont că ... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă, în termenul legal, așa cum s-a arătat în motivare, este evident că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr.

34/2006, modificată și completată, astfel încât excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, apare ca întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.