



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva adresei nr. 11024/03.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Recipiente alimentare de unică folosință”, cod CPV 39222100-5 - *Articole de catering de unică folosință (Rev.2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a acorda contractul de furnizare societății sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 11024/03.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii arătate.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma analizării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa ca neconformă, motivat de faptul că recipientele ofertate sunt confecționate din polipropilenă (PP), deși în caietul de sarcini s-a solicitat recipiente confecționate din polistiren biorientat (OPS).

În susținerea argumentelor sale, invocă încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (5) și alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, consideră că oferta sa „a fost declarată neconformă fără a se ține cont că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă, chiar superioară, cerințele Caietului de Sarcini”, susținând că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece „nu a ținut cont că recipientele de unică folosință ofertate au proprietăți echivalente, indiferent din ce material admis de legislația în vigoare sunt confecționate”.

În acest sens, ... arată că a prezentat recipiente alimentare de unică folosință (respectând Cod-ul CPV), confecționate din polipropilenă (PP), echivalentul celor solicitate în caietul de sarcini (...), dovedind, prin fișa tehnică a produsului și declarația de conformitate a producătorului, că produsele ofertate îndeplinesc cerințele Caietului de Sarcini (având calități superioare: *permite utilizarea recipientelor la temperaturi de până la 100 grade Celsius, față de 80 grade Celsius cât se solicită*).

Contestatoarea susține că, deși propunerea sa financiară, de 139.893,00 lei, a fost mai mică decât a celui alt ofertant SC PLASTIM HORECA DISTRIBUȚIE SRL (140.415,00 lei), contractul a fost atribuit eronat acestuia din urmă.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a acorda contractul de furnizare societății sale, precizând că depune următoarele mijloace de probă: „Comunicare ofertă neconformă nr. 11024/03.06.2013; Fișa tehnică a produselor ofertate; Declarația de conformitate”.

Prin adresa nr. 11522/10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18975/10.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat (prin fax) punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea deciziei de declarare a ofertei ... ca neconformă, iar prin adresa nr. 11523/ 10.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19119/11.06.2013, a transmis dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc la data de 29.05.2013, comisia de evaluare a procedat la verificarea tuturor documentelor depuse, inclusiv a mostrelor prezentate de ofertanți.

În urma verificării acestora și a propunerilor tehnice, a constatat faptul că materialul oferit de contestatoare pentru recipientele de unică folosință mic dejun, dejun și cină, este confecționat din polipropilenă (PP), deși în caietul de sarcini s-a solicitat „recipiente confecționate din polistiren biorientat (OPS)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, ... precizează că, în cazul în care contestatoarea „a considerat că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prin încălcarea unor prevederi legale, putea uza de dreptul conferit de OUG nr. 334/2006, de a contesta documentația de atribuire, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1, alin. 2 sau să solicite clarificări la documentație, în conformitate cu art. 78 alin. 1, lucru care nu s-a întâmplat”.

În opinia sa, „propunere tehnică, prezentată de ... nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”, întrucât produsele pe care acest operator economic le-a oferit „sunt confecționate din alt material și anume polipropilenă, care nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini”.

De asemenea, subliniază că „specificațiile tehnice nu sunt vizate de producător, rapoartele de testare sunt pentru *tăvițe din polipropilenă transparentă și pentru folie din polipropilenă*, care nu corespund cu produsele oferite *Caserole cu capac rabatabil*, cum sunt denumite în specificațiile tehnice ale produsului”, iar „declarația de conformitate a produsului prezentată nu conține precizarea avizului și a datei livrării, de către ... de la producător.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că respectivele documente „nu pot fi considerate dovezi”, conform cărora „propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă, chiar superioară, cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 10938/ ... a solicitat clarificări contestatoarei, aceasta din urmă neprezentând nici un răspuns.

De asemenea, ... consideră că are dreptul de a decide specificațiile tehnice ale unui produs, pe care urmează să-l achiziționeze, astfel încât să îndeplinească necesitățile sale.

Având în vedere cele de mai sus, susține că a procedat corect la declararea ofertei ... ca neconformă, solicitând respingerea contestației în cauză, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Recipiente alimentare de unică folosință”, cod CPV 39222100-5 *Articole de catering de unică folosință (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP atât a invitației de participare nr. ... din 17.05.2013, conform căreia valoarea de estimare este cuprinsă între 148.200 lei – 296.400 lei, fără TVA, cât și a documentației de atribuire aferentă.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc la data de 29.05.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 10712, din care reiese că au depus ofertă doi operatori economici, respectiv: ... și SC PLASTIM HORECA DISTRIBUȚIE SRL. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 11022/03.06.2013, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC PLASTIM HORECA DISTRIBUȚIE SRL.

Prin adresa nr. 11024/03.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, respectiv motivul de respingere a ofertei ...: „ca urmare a verificării mostrelor (...) s-a constatat că materialul ofertat de către dvs., pentru recipientele de unică folosință mic dejun și respectiv dejun și cină, este confecționat din polipropilenă (PP), deși în Caietul de Sarcini, s-a solicitat recipiente confecționate din polistiren biorientat (OPS)”.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a-i acorda contractul de furnizare.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Astfel, în conținutul caietului de sarcini nr. 8398/26.04.2013 sunt prezentate specificațiile tehnice pentru produsele ce se doresc a fi achiziționate, în care se menționează, printre altele, că respectivele produse vor fi confecționate din „polistiren biorientat (OPS)”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat *recipientele alimentare de unică folosință* confecționate dintr-un alt material, față de cel solicitat, și anume *polipropilenă (PP)*, la care a anexat specificații tehnice, rapoarte de încercare și buletine de analiză.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei conform căreia a ofertat produse care au proprietăți echivalente „indiferent de materialul din care sunt confecționate”, deoarece, pe de o parte, specificațiile tehnice, pentru „caserolele cu capac rabatabil” din polipropilenă, nu sunt asumate de către producătorul SC DUTON PLAST MUSCEL SA, ci sunt semnate și ștampilate numai de către ... și, pe de altă parte, raportul de încercare nr. ... și buletinul de analiză nr. 1731/25.02.2013 au fost emise pentru produsele „tăvițe din polipropilenă”, iar raportul de încercare nr. ... pentru „folie din polipropilenă”.

În același sens este aprecierea Consiliului și față de declarația de conformitate, pe care contestatoarea a depus-o în cadrul propunerii tehnice, întrucât actul în cauză nu este semnat de persoanele abilitate ale producătorului SC DUTON PLAST MUSCEL SA.

Prin urmare, în acest caz, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât, contestatoarea, prin actele pe care le-a depus, nu a demonstrat „că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”.

Consiliul ia act și de faptul că, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel al art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă și-a exercitat rolul activ, astfel că, prin adresa nr. 10938/... a solicitat contestatoarei să prezinte „fișa produsului pentru recipientele alimentare de unică folosință (...) ofertate de dvs. în data de 29.05.2013 (...)”, adresă pe care a transmis-o (conform raportului fax anexat la dosar, cu mențiunea OK) la numărul de fax 0254733416, indicat de ... în antetul său, (număr la care s-a transmis și adresa nr. 11024/03.06.2013, conținând rezultatul procedurii), la care aceasta din urmă nu a răspuns.

Având în vedere cele de mai sus, raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, Consiliul apreciază că ... nu a respectat norma legală antemenționată față de oferta sa, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv al caietului de

sarcini, în sensul că „cerința ca recipientele să fie confecționate obligatoriu din OPS este restrictivă”, invocând, în acest sens, art. 35 alin. (5) și (6) din ordonanța de urgență, Consiliul le consideră tardiv formulate, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 17.05.2013.

Prin urmare, în condițiile în care ... a înaintat o ofertă, se prezumă că și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, fiind obligată să respecte art. 170 din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...