



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1033 din 06.06.2013 vizând documentația de atribuire elaborată de... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, în sensul celor menționate în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale;

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.03.2013, a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, în sensul celor menționate în cuprinsul contestației;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale;

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... își motivează contestația prin faptul că răspunsul autorității contractante nr. 1033 din 06.06.2013 (clarificarea 19) la solicitarea de clarificări, este în contradicție cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări ale ofertanților în mod clar, complet și precis.

Contestatoarea apreciază că precizarea autorității contractante: „documentele disponibile necesare elaborării ofertei se regăsesc pe SEAP”, fără nicio altă explicație suplimentară, încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice privind întocmirea documentației de atribuire și modul în care are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire au mai depus contestații ..., ... și ... Prin deciziile nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. din ... Consiliul a respins fiecare dintre contestații, respectiv ca nefondată, ca rămasă fără obiect și ca tardivă.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1033 din 06.06.2013 și solicită obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, în sensul celor menționate în cuprinsul contestației,

respectiv în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale.

În anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 19.03.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii, având ca obiect „Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ... este de 34.220.386 lei, fără TVA.

În temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1033 din 06.06.2013 (clarificarea 19) la data de 07.06.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 17.06.2013.

Contestația ..., cu nr. ... din ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ...

atât prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... cât și prin firma de curierat FAN COURIER EXPRESS, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 20777 din ...

În aceste condiții, contestația formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1033 din 06.06.2013 a fost înaintată către Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.