



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și ... – Director economic, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 4, comunicat prin adresa nr. 501/12.06.2013, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte online*, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Piese de schimb pentru pompe”, cod CPV 42124290-3 – *Piese pentru pompe centrifuge (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la „luarea în considerare (...) a ofertei noastre pentru Lotul 4”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 4, comunicat prin adresa nr. 501/12.06.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa respectă cerințele privind calitatea materialului pentru reperul *Arbore*, însă dintr-o eroare de redactare s-a consemnat greșit, la poziția 11 din fișa tehnică, calitatea materialului.

În acest sens, arată că în desenul de execuție a produsului *Arbore la pompa BT 250*, calitatea materialului este *42 Mo Cr 11*, așa cum este stabilit prin caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că a adus la cunoștința autorității contractante „eroarea de redactare din fișa tehnică” și a anexat desenul de execuție precizat anterior.

În opinia sa, ... „trebuia să aibă în vedere adresa de îndreptare a erorii de redactare comunicată și desenul de execuție”, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, considerând că a demonstrat faptul că respectă „cerințele caietului de sarcini, cu privire la calitatea materialului pentru reperul *arbore la pompa BT 250*, fără să afecteze prețul comunicat”.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20167/19.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, la deschiderea ofertelor în SEAP, pentru lotul 4, „... .. a atașat un singur fișier format din două pagini. În prima pagină este un desen de identificare a reperelor de la producătorul acestui tip de pompe, SC Aversa SA (...), iar în a doua pagină sunt trecute cele 34 de repere din desenul de identificare a reperelor cu denumirea materialului din care se execută fiecare reper. La poz. 22 din tabel este trecut reperul *Arbore* cu specificația că este executat din materialul *OL 50*”, în condițiile în care „la lotul nr. 4 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, la poz. 11, la reperul *ARBORE*, se specifică că acest reper trebuie să fie livrat din materialul *42Mo Cr 11*”.

Autoritatea contractantă susține că cele două tipuri de materiale *OL 50* și *42MoCr11* nu sunt echivalente, sens în care prezintă, în

format tabelar, caracteristicile mecanice ale celor două materiale, arătând că cele aparținând materialului OL 50 „sunt mult inferioare” celor aferente materialului 42MoCr11, astfel:

Material	Simbolizare material	Caracteristici mecanice		Tratament termic
		Rp 0.2 (N/mm ²)	Rm (N/mm ²)	
Material oferit de ...	OL 50	270 - 290	490 - 610	NU
Material cerut prin Anexa nr. 1 la caietul de sarcini	42MoCr11	900	1100 - 1300	Tratament termic de călire revenire

De asemenea, ... precizează că materialul 42MoCr11 „are tratament termic de călire revenire, față de materialul OL 50, care nu are acest tratament, fiind un material inferior celui solicitat”.

În aceste condiții, arată că a considerat oferta ... ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aspecte menționate în raportul intermediar nr. 16264 din 11.06.2013.

De asemenea, amintește că, după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin adresa nr. 501/SAP din 12.06.2013, a comunicat contestatoarei, în temeiul art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „motivul respingerii ofertei de a nu participa la etapa de Finalizare Evaluare Financiară”.

... subliniază că, „la o zi după respingerea ofertei în SEAP și comunicarea motivării respingerii ofertei”, ... a transmis prin fax, adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 691/13.06.2013, prin care a informat „că a fost o greșeală de dactilografiere și anume: *s-a trecut greșit calitatea materialului pentru arbore, materialul pentru arbore este 42 Mo Cr 11 conform desenului de execuție pe care îl anexăm*”.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei (referitoare la eroarea de redactare) este falsă, întrucât acest document nu îi aparține, fiind redactat de producător, respectiv SC Aversa SA.

Autoritatea contractantă arată că, din experiența sa, a constatat că piesele solicitate la Lotul 4, executate din materiale cu caracteristici mecanice inferioare celor cerute în Anexa 1 la caietul de sarcini, conduc la o funcționare de maxim 800 de ore, față de minim 4400 de ore, cât funcționează o pompă reparată cu piese cerute conform Anexei 1 la caietul de sarcini.

În opinia sa, se putea vorbi de o greșeală de dactilografiere „dacă se găsea o literă/cifră în plus, în minus sau o altă literă/cifră, dar indicarea unui alt material cu caracteristici mecanice inferioare celor

cerute în Anexa 1 la caietul de sarcini, nu poate fi considerată o greșală de dactilografiere”.

În consecință, întrucât autoarea contestației „a încercat să ofere un produs cu caracteristici mecanice inferioare, cu o durată de funcționare mult mai mică decât produsul solicitat în caietul de sarcini”, a constatat neconformitatea produsului oferit de ..., ce a condus la respingerea ofertei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: „Piese de schimb pentru pompe”, defalcată pe 5 loturi, cod CPV 42124290-3 – *Piese pentru pompe centrifuge (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, *cerere de oferte online*, prin publicarea în SEAP atât invitației de participare nr. ... din 28.05.2013 (conform căreia valoarea estimată a achiziției este 278.280 lei, fără TVA), cât și a documentației de atribuire aferentă. Procedând la evaluarea celor două oferte încărcate în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar al procedurii, nr. 16264/11.06.2013, din care reiese că, pentru lotul 4 – *Piese de schimb pentru pompa BT 250 sau ERZC 630*, au depus ofertă doi operatori economici, respectiv:

De asemenea, în același document se precizează faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 501/SAP din 12.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivul de respingere a ofertei acesteia, respectiv: „Elementele care nu au corespuns cerințelor de performanță, prevăzute în caietul de sarcini și anexa 1, sunt: *A prezentat, în propunerea tehnică, pentru reperul ARBORE că va livra acest reper dintr-un material OL 50, care are caracteristici mecanice inferioare cu materialul specificat în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, unde se specifică că acest reper trebuie livrat din materialul 42MoCr11 (cele două tipuri de materiale nu sunt echivalente)*”.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acesteia.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

Astfel, în conținutul Anexei 1 a caietului de sarcini, pentru lotul 4, la poziția 11 – *Arbore*, rubrica – *Caracteristici tehnice*, se menționează: *42MoCr11*.

Din verificarea actelor ce constituie oferta tehnică, Consiliul constată că ... a prezentat un desen tehnic – *Pompe blindate*

pentru hidrotransport *Slurry Pumps*, în conținutul căruia nu se menționează nicăieri tipul materialului *42MoCr11*, la care a anexat documentul denumit DIR 361, unde sunt precizate un număr de 34 de elementele componente ale pompelor BT 250, identificate în respectivul desen, iar la poziția 22 – *Arbore* se menționează *OL 50*. Consiliul reține că, ulterior comunicării adresei 501/SAP/12.06.2013, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 691/13.06.2013, în care menționează: „la poz. 11, dintr-o greșeală de dactilografieră s-a trecut greșit calitatea materialului pentru produsul arbore, materialul pentru acest arbore este *42MoCr11*, conform desenului de execuție pe care îl anexăm.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația ... conform căreia „dintr-o eroare de redactare s-a trecut, la poziția 11 din fișa tehnică, greșit calitatea materialului”, deoarece, în cazul de față, nu este vorba de o simplă greșeală de dactilografieră, ci de precizarea expresă a unui alt tip de oțel, din care este fabricat elementul *arbore*, nefiind, astfel, incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Mai mult, Consiliul constată că „eroarea de redactare”, la care face trimitere ... a fost semnalată, de către aceasta din urmă, după ce autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 501/SAP/12.06.2013, neconcordanța tehnică, față de caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici cele două schițe tehnice, pe care contestatoarea le-a anexat adresei nr. 691/13.06.2013, întrucât, pe de o parte, acestea au fost prezentate după comunicarea nr. 501/SAP din 12.06.2013, când oferta sa a fost respinsă ca neconformă și, pe de altă parte, acceptarea lor presupune schimbarea conținutului propunerii tehnice, prin prezentarea unui alt material din care este confecționat elementul „arbore” al pompei BT 250 sau ERZC 630.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate mai sus, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, astfel că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...