



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări vizând documentația de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... str. Gh. Manu nr. 18, ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii mai sus-menționate;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.05.2013, a solicitat:

- anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii mai sus-menționate;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

... își motivează contestația prin faptul că răspunsul autorității contractante nr. 6400 din 17.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 265 din 13.06.2013, contravine în mod evident cu art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât informațiile furnizate de autoritatea contractantă, atât prin piesele scrise și

piesele desenate, cât și răspunsurile sale, sunt „contrastante” și nu asigură ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că modul în care autoritatea contractantă a formulat răspunsurile la solicitările de clarificări, este „inadmisibil”, întrucât execuția lucrărilor se realizează în baza unor planuri generale și a unor planșe pe specialități (arhitectură, structură, etc.), care să fie coerente cu restul documentației, fără inadvertențe, corelate și asumate de proiectant.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prezentat cantități necorelate în documentația transmisă în SEAP, obligând participanții la procedură să oferteze în baza listelor de cantități și nu a cantităților rezultate din planuri, iar aceștia nu-și pot asuma/confirma explicit cantitățile respective, întrucât există riscul ca în timpul realizării lucrării să trebuiască să execute din fonduri proprii diferențele rezultate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire au mai depus contestații, ... Prin decizia nr. din ... Consiliul a admis primele două contestații și a dispus remedierea documentației de atribuire.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ... rezultă că aceasta solicită anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii mai sus-menționată.

În anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 01.05.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitare, modernizare și

echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov” este de 66.541.8454,62 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 01.05.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 13.05.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță.

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De altfel, la solicitările: *„corecții cantitățile”*, formulate de contestatoare prin adresa nr. 265 din 13.06.2013, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6400 din 17.06.2013, publicat în SEAP la aceeași dată, precizând: *„contractanții vor oferta cantitățile prevăzute în listele de cantități din documentația de atribuire”*

Totodată, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, *„de a solicita clarificări privind documentația”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... rămâne fără obiect și, în baza art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.