



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... liderul Asocierii ... - ... - ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 492/14.05.2013, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de management al ariei protejate Domogled – Valea Cernei”, coduri CPV 90713000-8 – *Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2)*, 71354000-4 – *Servicii de cartografie (Rev.2)*, 79311000-7 – *Servicii de studii (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 492/14.05.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, considerând abuzivă decizia acesteia din urmă de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au înțeles să se prevaleze, în mod tendențios, de cerințele pur formale ale documentației de atribuire, fără să ia în calcul diploma emisă de Universitatea ... (depusă ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă) și fără să cerceteze sub aspectul capacității profesionale și a pregătirii academice reale ale liderului de echipă, Iojă Cristian. Mai mult, recomandările ANRMAP statuează în aceste cazuri că nu se poate solicita managerului de proiect ca experiența, în domeniul managementului proiectelor, să fie atestată de un certificat de manager de proiect, deoarece atribuțiunile sale sunt aceleași, indiferent că a fost sau nu certificat. De asemenea, ANRMAP precizează că autoritatea contractantă trebuie să indice actul normativ care impune obligativitatea obținerii unui atestat/certificat (act normativ în vigoare).

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a formulat o solicitare interpretabilă, neclară, fără a mai reveni asupra ei deși prevederile art. 35, art. 78 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 îi permiteau, cu atât mai mult cu cât experiența profesională și academică a d-lui Iojă Cristian este „realmente notabilă”.

În acest sens, contestatoarea arată că dl. Iojă Cristian a ocupat funcția de director/coordonator în cadrul următoarelor proiecte naționale, în baza aceluiași calificări:

- Managementul mediului în spațiile rezidențiale urbane în contextul schimbărilor climatice actuale, PN II Parteneriate, 2008-2011, (coordonator din partea Universității din ...), 500.000 lei - aspect ce

rezultă din Raportul de Audit din 29.02.2012, realizat de SC Prim - Audit SRL;

- Interacțiunea dinamică dintre componentele umane și naturale bazată pe sinergia factorilor ecologici și socio-economici în zonele cu urbanizare rapidă, 2012 - 2015, (coordonator din partea Universității din ...), 700 000 lei - aspect ce rezultă din Contractul de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare nr. 66_1 / 2012;

- Modelarea impactului asupra mediului al tipologiilor de incompatibilități funcționale din așezările umane, 2011 - 2014, (coordonator din partea Universității din ...), 692.500 lei - aspect ce rezultă din Contractul de finanțare pentru execuție proiecte nr. 65/05.10.2011.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea atașează Certificarea nr. 10827 din ... eliberată de către Universitatea ... privind autenticitatea diplomei obținute de către domnul Ioja Cristian și care confirmă, în mod indubitabil, competențele acestuia în materia managementului proiectelor.

Totodată, contestatoarea menționează că în cadrul echipei tehnice, d-na Onete Marilena, calificată pentru funcția de Expert Botanist, deține și calificarea de manager de proiect.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat criteriul privind capacitatea tehnică și profesională, implicit criteriile privind capacitatea profesională a liderului de echipă, ca fiind unul de calificare, fără ca acest aspect să fie precizat în mod expres în documentația de atribuire, în condițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, având în vedere că oferta nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere și a fost admisă în etapa de evaluare, solicitându-se, totodată, clarificări cu privire la oferta tehnică referitoare la riscurile din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi respinsă ca inacceptabilă, ci eventual ca neconformă.

În opinia contestatoarei, invocarea de către autoritatea contractantă a unui temei în drept, care nu este aplicabil la situația de fapt ce rezultă din prezenta speță, se sancționează cu nulitatea absolută a raportului procedurii (raportului de evaluare) și, pe cale de consecință, a notificării privind declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a actului conținând rezultatul procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 35, 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

În încheierea contestației, autoarea acesteia solicită dreptul de a pune concluzii orale, conform dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 510/28.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18697/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație împreună cu copia dosarului achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a oferit, la solicitarea sa de clarificări, un răspuns neconcludent și incomplet, privind îndeplinirea cerinței legate de liderul de echipă. Astfel, d-nul Iojă Cristian, expert nominalizat în cadrul ofertei, nu îndeplinește cerințele privind diploma managerului de proiect, contestatoarea atașând răspunsului său o diplomă de participare la școala de proiecte a Universității ... respectiv altceva decât i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că, de altfel, toți ofertanții au depus diplomă de manager de proiect pentru liderii de echipă desemnați, afirmația petentei conform căreia nu i s-a solicitat un astfel de document fiind eronată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, de fapt, contestatoarea solicită ca membrii comisiei de evaluare să facă o excepție cu privire la aceasta și să facă abstracție de documentul respectiv, luând în calcul experiența relevantă a liderului de echipă, conduită ce ar fi contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Mai mult, raportându-se la afirmația contestatoarei potrivit căreia d-na Onete Marilena deține o astfel de calificare, autoritatea contractantă apreciază că oferta ar putea deveni neconformă, prin schimbarea persoanelor propuse inițial pe funcții, fapt sancționat de lege, conform art. 79 din HG nr. 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a indicat, pentru dl. Iojă Cristian, o diplomă de participare (ce nu-i conferă calitatea de manager de proiect). Pe de altă parte, d-na Onete Marilena nu a fost nominalizată, în propunerea tehnică, pe funcția de manager de proiect. Prin urmare, diploma acesteia nu poate acoperi lipsa diplomei liderului de echipă, deoarece acesta trebuia să dețină calificarea necesară implementării proiectului.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor emise, ca temeinice și legale.

În replică, prin adresa nr. 206/04.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18227/04.06.2013, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Preliminar, contestatoarea arată că cererea sa nu poate fi respinsă ca nefondată, întrucât a precizat, în cuprinsul ei, atât temeiul în drept, cât și toate textele de lege invocate.

De asemenea, contestatoarea precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu menționează că a fost desemnat un câștigător al procedurii.

Pe de o parte, contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că nu a recunoscut, prin contestația depusă, faptul că liderul de echipa nu are o diplomă conformă cerințelor din documentația de atribuire. Prin indicarea d-nei Onete Marilena, calificată pentru funcția de Expert Botanist, care deține și calificarea de manager de proiect, ca și dl. Iojă Cristian, a dorit să evidențieze faptul că echipa tehnică coordonată de către dl. Iojă Cristian, îndeplinește toate calificările necesare pentru a finaliza cu succes proiectul ce face obiectul licitației.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres în fișa de date a achiziției, mai exact la cap. III.2.3.a), faptul că criteriile privind capacitatea profesională a liderului de echipă reprezintă un criteriu de calificare, nerespectându-se așadar dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de management al ariei protejate Domogled – Valea Cernei”, coduri CPV 90713000-8 – *Servicii de consultanță în probleme de mediu (Rev.2)*, 71354000-4 – *Servicii de cartografie (Rev.2)*, 79311000-7 – *Servicii de studii (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.12.2012, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 240/06.02.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 489/14.05.2013.

Considerând abuzivă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 492/14.05.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Analizând motivul mai sus menționat, pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „1 Lider de echipă-Studii universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau studii postuniversitare: tehnice,

științe administrative, management, protecție mediu, ecologie sau similar; Calificare/Diplomă de manager de proiect recunoscut de o autoritate națională/internațională sau de o asociație profesională națională/internațională. Experiență profesională generală minim 5 ani. Experiență profesională specifică Participarea ca manager de proiect/adjunct manager (sau funcție similară: lider de echipă/adjunct, coordonator proiect/adjunct, sau orice funcție echivalentă care presupune coordonarea echipei/poziție de adjunct al acestei funcții) în cel puțin un proiect în domeniul protecției naturii”.

Prin urmare, în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate liderul de echipă trebuia să demonstreze, în mod alternativ, că este calificat sau că deține o diplomă de manager de proiect, neavând astfel relevanță faptul că ceilalți participanți la procedură au prezentat diplomă de manager de proiect, atâta timp cât nu s-a impus prezentarea unui anumit document (conform susținerilor autorității contractante).

În ceea ce privește calificarea liderului de echipă, Consiliul constată totodată, lipsa unor indicii explicite în cadrul documentației de atribuire, privind modalitatea dovedirii ei de către ofertanți.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare mai sus menționate, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente de către contestatoare: lista cu personalul tehnic de specialitate propus, din care rezultă că poziția de lider de echipă va fi ocupată de Iojă Cristian, pentru care a anexat CV-ul, declarația de disponibilitate, diploma de licență eliberată la data de 30.05.2001 de Universitatea din ...-Facultatea de Geografie în Profilul și Specializarea Știința Mediului, diploma de master, eliberată la data de 29.05.2002 de Universitatea din ...-Facultatea de Geografie în Specializarea Gospodărirea și Valorificarea Durabilă a Resurselor de Apă, diploma de doctor eliberată la data de 10.01.2007 de Universitatea din ...-în domeniul, teza de doctorat Mijloace și Tehnice de Evaluare a Calității Mediului în Aria Metropolitană a Municipiului ... certificate de absolvire a cursurilor “Environmental Management and Assessment Studies” și “Marketing socio-urban” emise de SC Metroul SA, certificat de absolvire a cursului “Monitorizarea poluării mediului. Poluanți, Metodă de analiză, Legislație, Asigurarea calității și Management” emis de Centrul de Cercetări Metode Automate de Analiză din cadrul Facultății de Chimie-Universitatea din

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 94/01.03.2013, precizând următoarele: “s-a anexat diploma de manager de proiect recunoscută de o

autoritate națională (Universitatea din ...), în copie, conform cu originalul, pentru liderul de echipă domnul Iojă Cristian ...”.

Cu privire la documentul prezentat, Consiliul constată că este vorba despre o Diplomă de participare la Școala de proiecte a Universității din ... ediția a-II-a eliberată la data de 14.11.2003 d-lui Iojă Cristian.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc privind oferta depusă de contestatoare, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso”, ci să clarifice acele aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, conform art. 34 din HG nr. 925/2006, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. Decizia nu trebuia să se bazeze pe documente considerate insuficiente, cu atât mai mult cu cât, din actele și din informațiile prezentate în CV, rezultă că domnul Iojă Cristian a participat ca manager de proiect și lider de echipă în cadrul mai multor contracte, existând astfel premisele aprecierii că, în fapt, acesta ar putea proba ușor calificarea (calitatea sa în cadrul acestora).

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect, inclusiv de a solicita prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și de prezentare a contractelor în care domnul Iojă Cristian a avut calitatea de manager de proiect și respectiv lider de echipă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și de la cel al propriei decizii de atribuire.

De altfel, demersul prevăzut la alin. (3) al art. 11 din HG nr. 925/2006 ar fi elucidat complet situația, fără a se putea aprecia că s-ar fi eludat dispozițiile prohibitive, precum cele de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, de avantajare a ofertantului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, precum adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...