



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. A-3553 din 07.06.2013 emisă de către ... - ... .. cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pavilion nou H2 în cazarma 3523 ...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr. A-3553 din 07.06.2013, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă de la procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante să reia procedura din faza de evaluare financiară cu includerea ofertei depuse de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Pavilion nou H2 în cazarma 3523 ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.03.2013, a solicitat:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr. A-3553 din 07.06.2013, prin care oferta contestatoarei a fost exclusă de la procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante să reia procedura din faza de evaluare financiară cu includerea ofertei depuse de ...

Prin adresa nr. 11344/.../... din 13.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii tehnice prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. A-3710 din 14.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 19680 din 14.06.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. A-3731 din 17.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20048 din 18.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că decizia autorității contractante de excludere a sa de la procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. A-3553 din 07.06.2013, deoarece documentele postate nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă emisă de un furnizor autorizat, comunicată prin adresa nr. A-3553 din 07.06.2013, este netemeinică și nelegală din următoarele motive:

1. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost postat în SEAP și a lămurit toate aspectele solicitate, autoritatea contractantă având acces la document, putând să-l deschidă și să-l tipărească.

În acest sens, contestatoarea evocă ca fiind incidente prevederile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Oferta contestatoarei a fost respinsă fără a se preciza temeiul legal. Autoritatea contractantă enumeră mai multe prevederi legale, considerate a fi încălcate, dar nu stabilește și norma legală care sancționează încălcările normativelor în vigoare. Nici prin documentația de participare, autoritatea contractantă nu stabilește vreo măsură de sancționare a faptului imputat.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a stabilit dacă oferta ... este inacceptabilă sau este neconformă, având în vedere că decizia excluderii sale a fost luată după verificarea și analizarea documentelor de calificare, iar, conform detaliu participare din SEAP, aceasta a fost respinsă în urma evaluării tehnice.

3. Singurul caz de excludere a unui ofertant este cel prevăzut de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, aspect care nu este aplicabil în speță.

4. Punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. nu este relevant în cauză din următoarele motive:

- nu reprezintă o prevedere legală;
- ulterior emiterii acestui punct de vedere, la data de 05.11.2012, A.N.R.M.A.P comunică un alt punct de vedere prin care preciza că, în cazul respingerii unei oferte pe aceste motive, toate responsabilitățile revin autorității contractante;
- nu se referă la speța în analiză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă propune respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că a precizat la secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției,

faptul că: „operatorul economic are dreptul de a transmite oferta NUMAI ÎN FORMAT ELECTRONIC ÎN SEAP ....” conform art. 17 alin. 1 din H.G. nr. 1660/2006, iar: „DOCUMENTELE TRANSMISE ÎN FORMAT ELECTRONIC VOR FI SEMNATE CU SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ, EMISĂ DE UN FURNIZOR AUTORIZAT FĂRĂ A FI CRIPTATE”, conform prevederilor art. 61. alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportul intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. A-2944 din 11.05.2013, comisia de evaluare, constatând că ..., contrar cerințelor specificate în adresa nr. A-2625 din 22.04.2013, a postat clarificările fără a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat fără a fi criptate, conform dovezii SEAP nr. A-2752 din 29.04.2013, a luat decizia excluderii de la procedura online de atribuire a ofertantei, deoarece nu s-au respectat prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Afirmația contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 61 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, este, în opinia autorității contractante, nefondată, deoarece, modalitatea de comunicare impusă, respectiv cea prin mijloace electronice prin intermediul SEAP, precum și caracteristicile tehnice ale instrumentelor utilizate pentru această comunicare, respectiv semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate, nu au fost discriminatorii, fiind disponibile în mod facil oricărui operator economic participant la procedură, inclusiv contestatoarea depunând oferta în acest mod.

Autoritatea contractantă precizează că decizia excluderii ofertantei contestatoare a fost luată în cadrul evaluării documentelor de calificare, întrucât a transmis în SEAP răspunsul la clarificările solicitate fără a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate, așa cum reiese din raportul intermediar nr. 2, înregistrat cu nr. A-2944 din 11.05.2013. Operarea în SEAP a excluderii ofertantei nu s-a putut realiza la momentul finalizării evaluării documentelor de calificare întrucât sistemul nu permite acest lucru decât numai după finalizarea evaluării ofertelor tehnice.

La adresa nr. A-3553 din 07.06.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că a anexat și un punct de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la soluția care trebuie dată în cazul ofertanților care postează în SEAP documente fără a fi semnate cu semnătură

electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate, și anume aceea a excluderii.

... - ... consideră că punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. comunicat ulterior, la care face referire contestatoarea, prin care se precizează că, în cazul respingerii unei oferte pe aceste motive, toate responsabilitățile revin autorității contractante, nu contrazice de fel decizia luată în cadrul procedurii de atribuire. Răspunsul A.N.R.M.A.P. fiind în concordanță și cu prevederile art. 50 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că A.N.R.M.A.P. a avut constant același punct de vedere, și anume că în cazul în care ofertanții depun în SEAP documente fără semnătură electronică, comisia de evaluare trebuie să ia decizia respingerii acestora.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 20048 din 18.06.2013, este adresa de înaintare nr. A-3731 din 17.06.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice a fost inițiată de către ... - ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Pavilion nou H2 în cazarma 3523 ...” - Execuție lucrare - conform caietului de sarcini și Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 11.03.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă între 4.423.778 lei și 4.453.778 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. A - 3553 din 07.06.2013, se solicită:

- anularea deciziei nr. A - 3553 din 07.06.2013, prin care oferta sa a fost exclusă de la procedură;
- obligarea autorității contractante să reia procedura din faza de evaluare financiară cu includerea ofertei depuse de contestatoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că în speță s-a derulat o procedură de achiziție publică prin cerere de oferte aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, reglementată prin HG nr. 1660 din 2006. În aceste condiții, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.4.2), că: „Ofertantul trebuie să ia toate

măsurile astfel încât oferta sa să fie depusă în format electronic în SEAP , ... și va conține:

- Documente de calificare,
- Oferta tehnică,
- Oferta financiară - ...

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Documentele transmise în format electronic vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptată”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, dar și prevederile art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, conform cărora: „În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”, Consiliul constată că în speță, înscrisurile/documentele transmise în formă electronică de către contestatoarele, ca urmare a solicitării de clarificări „privind documentele de calificare” a autorității contractante nu îndeplinesc această „condiție de probă sau de validitate” astfel încât oferta sa apare ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.