



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 1824 din 13.06.2013 emisă de către ... (... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile ..., Biroul Unic și Direcția de Investiții”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1824 din 13.06.2013;
- anularea raportului procedurii precum și a adresei prin care a fost stabilit ofertantul câștigător al procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de stabilire a admisibilității și ulterior desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...

CUI ... împotriva adresei nr. 1826 din 14.06.2013 emisă de către ... (... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile ..., Biroul Unic și Direcția de Investiții”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr. 1826 din 14.06.2013;

- stabilirea conformității ofertei tehnice a ... cu cerințele caietului de sarcini și continuarea demersului de evaluare a ofertelor și cu participarea societății contestatoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile ..., Biroul Unic și Direcția de Investiții”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.04.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1824 din 13.06.2013;

- anularea raportului procedurii precum și a adresei prin care a fost stabilit ofertantul câștigător al procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de stabilire a admisibilității și ulterior desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile ..., Biroul Unic și Direcția de Investiții”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.04.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa nr. 1826 din 14.06.2013;

- stabilirea conformității ofertei tehnice a ... cu cerințele caietului de sarcini și continuarea demersului de evaluare a ofertelor și cu participarea societății contestatoare.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., cu nr. 1909 din 21.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 20660 din 21.06.2013, având atașate documentele necesare soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1826 din 14.06.2013, prin care a fost informată că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost respinsă ca neconformă întrucât nu a prezentat fișele tehnice pentru produsele: creme pentru întreținerea curățeniei, neiritabile cu mirosuri neplăcute și detergenți și odorizante pentru grupurile sanitare, solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că a prezentat în oferta tehnică o gamă de produse profesionale (detergent lemn, detergent covoare și mochete, detergent geam, detergent gresie și faianța, detartrant, detergent sanitar, detergent

inox, detergent pentru hote și cuptoare) pentru care s-au prezentat fișele tehnice, fișele de securitate și referatele de evaluare ale produselor demonstrând că produsele oferite îndeplinesc performanțele calitative solicitate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea operațiunilor zilnice, lunare, generale și faptul că sunt produse pentru întreținerea curățeniei.

Contestatoarea consideră că, prin introducerea în caietul de sarcini a obligativității prezentării unui produs precum „cremă pentru întreținerea curățeniei, neiritabile cu mirosuri neplăcute”, se încalcă legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei sale, a prezentat produsul „detergent sanitar pentru toalete Fabi” și „detergent gresie și faianță Fabi”, care au fost detaliate în propunerea tehnică prin prezentarea: Aviz 15/65BIO/02/05.14 - Detergent sanitar pentru toalete, Document pentru evaluarea riscului asupra sănătății umane a produsului - Detergent sanitar pentru toalete, Fișa securitate detergent sanitar pentru toaletă Fabi, Fișa securitate detergent gresie și faianță Fabi, Specificație tehnică detergent gresie și faianță Fabi, Referat evaluare pentru produsul detergent pentru gresie și faianța Fabi, Aviz nr. 1165/BIO/02/06.10 - detergent pentru gresie și faianță, Aviz de prelungire 1165 BIO/02/05.14 - Detergent pentru gresie și faianță Fabi.

Astfel, pe lângă faptul că aceste produse, așa cum se menționează în fișele tehnice ale acestora, au un miros „plăcut, parfumat”, odorizând încăperea, ofertanta contestatoare și-a asumat, prin propunerea tehnică, și folosirea de „odorizant solid pentru bazin WC sano roz (pastile pentru rezervor)”, pentru care nu era necesar să prezinte fișa tehnică întrucât în caietul de sarcini s-a specificat că: „*Vor fi prezentate fișele tehnice pentru fiecare produs utilizat în procesul de curățenie-igienizare, NU și pentru produsele de odorizare*”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și ca tardiv depusă, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, prin caietului de sarcini, au fost solicitate fișele tehnice pentru cele 11 produse utilizate în procesul de curățenie-igienizare, iar, prin scoaterea din context a frazei: „*Vor fi prezentate fișele tehnice pentru fiecare produs utilizat în procesul de curățenie-igienizare*”, contestatoarea dorește să își justifice lipsa fișelor tehnice, motivarea acesteia că produsele de odorizare nu fac parte din produsele de curățenie solicitate prin caietul de sarcini, este nejustificată și lipsită de

logică. Dacă contestatara avea neclaritate cu privire la faptul că produsele de odorizare nu se folosesc în procesul de curățenie igienizare putea să solicite o clarificare în acest sens.

Cu privire la produsul „d) Creme pentru întreținerea curățeniei, neiritabile cu mirosuri plăcute”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini și în comunicarea privind rezultatul procedurii scrie cât se poate de clar „mirosuri plăcute”.

... consideră că invocarea încălcării legislației în vigoare, respectiv a art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la elaborarea documentației de atribuire, care a fost însușită de ... prin depunerea ofertei, este tardiv introdusă la acest moment.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 21358 din ..., este adresa fără număr de înregistrare și nedatată, emisă de ... cu privire la cererea de renunțare la contestația depusă în prezenta procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ... (... în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile Primăriei Sector 6, Biroul Unic și Direcția de investiții”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 498.288,06 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1244 din 13.04.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1821 din 13.06.2013.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1824 din 13.06.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 1824 din 13.06.2013;
- anularea raportului procedurii precum și a adresei prin care a fost stabilit ofertantul câștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, de la etapa de stabilire a admisibilității.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 21358 din ..., ... sub numele și semnătura reprezentantului legal ... - ... aduce la cunoștința Consiliului renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de ... (... pentru atribuirea contractului, având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile ..., Biroul Unic și Direcția de investiții”.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ...

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1826 din 14.06.2013, în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- stabilirea conformității ofertei tehnice a ... cu cerințele caietului de sarcini și continuarea demersului de evaluare a ofertelor și cu participarea sa.

Prin fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a precizat printre altele că: Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, și să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține obligatoriu descrierea detaliată a modului de prestare a serviciilor, a operațiunilor obligatorii, a echipamentelor și produselor utilizate în îndeplinirea obligațiilor contractuale. Propunerea tehnică va fi însoțită și de fișele tehnice ale produselor ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de curățenie ...”. De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 3 „Cerințe tehnice” s-a precizat faptul că: „Pentru prestarea serviciului de curățenie, materialele de întreținere și curățenie asigurate de către prestator vor cuprinde:

...

d) creme pentru întreținerea curățeniei, neiritabile cu mirosuri plăcute;

...

j) detergenți și odorizante pentru grupurile sanitare;

...

Vor fi prezentate fișele tehnice pentru fiecare produs utilizat în procesul de curățenie - igienizare”.

Analizând documentele atașate propunerii tehnice depusă de către contestatoare, Consiliul reține că, în vederea demonstrării conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, ... a prezentat, așa cum de altfel se precizează și în contestație, “o gamă de produse profesionale (...) pentru care s-au prezentat fișele tehnice, fișele de securitate și referatele de evaluare ale produselor, ...”.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că: „prin introducerea obligativității prezentării unui produs precum «creme pentru întreținerea curățeniei, neiritabile cu mirosuri (ne)plăcute», ... se încalcă legislația în vigoare, având în vedere OUG 34/2006”, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată la data depunerii contestației, respectiv ... având în vedere că se referă la cerințe cuprinse în documentația de atribuire despre al cărei conținut contestatoarea a luat cunoștință la data publicării acesteia în SEAP, respectiv data de 17.04.2013. De asemenea, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, ... a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica ... referitoare la produsul ofertat prin propunerea sa tehnică, respectiv „odorizant solid pentru bazin WC sano roz (pastile pentru rezervor)”, Consiliul va reține ca fiind nefondată susținerea contestatoarei că: „nu era necesar să se prezinte fișa tehnică întrucât în caietul de sarcini ...” nu era prevăzută această cerință „și pentru produsele de odorizare”. În acest sens, Consiliul reține că atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini s-a impus: „Propunerea tehnică va fi însoțită și de fișele tehnice ale produselor ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de curățenie ...”, acestea fiind clar enumerate la pct. 3 din caietul de sarcini, fără a se face vreo diferențiere între produsele de curățenie, întreținere sau odorizare ce vor fi utilizate pentru

prestarea acestor servicii. În acest sens, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ...”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.