



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, formulată împotriva adresei nr. ... conținând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 și, implicit, a actelor subsecvente acestuia, emise de ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi din orașul ... județul ... defalcată pe loturi, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. ... ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin

reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 3 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, pe care îl consideră nelegal.

Contestatoarea arată că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din data de ... autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, prin adresa nr. ... căreia i-a dat curs, oferind răspunsuri care clarifică aspectele semnalate, inclusiv confirmări din partea susținătorului său tehnic, extrase standarde, carte tehnică și documente utilaj.

Ulterior acestora, autoritatea contractantă a revenit cu un nou set de clarificări, considerate de către contestatoare, de asemenea, ca fiind excesive.

Astfel, raportându-se la solicitarea prezentării „autorizației de mediu pentru locația actuală a stației mobile de asfalt”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, acest document nefiind solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire, așa cum obligau dispozițiile art. 33 alin. (1) din același act normativ.

În referire la cea de-a doua solicitare a autorității contractante, și anume, „de precizat că foștii beneficiari ai mixturilor asfaltice s-au angajat să plătească deplasarea stației de asfalt prin ... contestatoarea arată că a depus un angajament ferm, în formă autentică, de punere la dispoziția sa a stației de asfalt de către SCCF ... (document cu valoare de hotărâre judecătorească), precum și un răspuns din partea proprietarului care arată (inclusiv cu poze) locația actuală a stației și invitația adresată membrilor comisiei de evaluare de a o vizita.

În opinia contestatoarei, nominalizarea beneficiarilor SCCF ... nu poate fi obligatorie, întrucât acest lucru se află în sfera clauzelor de confidențialitate și neconcurență în contractele încheiate între diferite societăți comerciale, putând fi puse la dispoziție doar la solicitarea organelor de anchetă sau a Consiliului Concurenței pe baza prevederilor din Legea nr. 11/1991 (Lege privind combaterea

concrenței neloiale), din Legea nr. 21/1996 (Legea concrenței), ori altele asemenea.

În acest context, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală respingerea ofertei sale pe motivul nedeclarării unor „beneficiari” ai stației de asfalt.

În continuare, contestatoarea arată că a prezentat în scris, la solicitarea autorității contractante, angajamentul SC Amfora Plus Trans SRL de asigurare a spațiului de funcționare pentru stația de asfalt și a utilităților materiale necesare.

În plus, fiind singurul ofertant căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, contestatoarea apreciază ca fiind discriminatorie conduita autorității contractante.

Prin urmare, considerând că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 256 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006..

Prin adresa nr. 13513/13.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 19579/14.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... din data de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... pentru lotul 3 a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul nr. ... transmis ca urmare a solicitării sale de clarificări, a fost considerat de către comisia de evaluare neconcludent. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de a prezenta *„Autorizația de Mediu pentru locația actuală a Stației Mobile de Asfalt situată în apropiere de Tg. Jiu, unde aceasta a funcționat până în prezent”*, aceasta recunoaște faptul că stația de asfalt nu are autorizație de mediu și nu a prezentat niciun alt document din care să reiasă că aceasta a fost pusă vreodată în funcțiune.

Referitor la solicitarea de *„Documente relevante din care să reiasă în mod neechivoc, că beneficiarii mixturilor asfaltice din Zona Tg. Jiu și Petroșani s-au angajat să plătească deplasarea Stației de Asfalt către sediul SC Construcții Feroviare SA din ... făcând o escală la ...* autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a prezentat niciun document, deși avea posibilitatea să nominalizeze beneficiarii.

De asemenea, la solicitarea de „*Documente relevante din care să reiasă, în mod neechivoc, acceptul de amplasare a Stației Mobile de Asfalt în Localitatea Dărmănești, în incinta bazei SC Amfora Plus Trans SRL*”, contestatoarea a prezentat adresa nr. 823/05.06.2013 emisă de SC Amfora Plus Trans SRL, din care nu reies date relevante cu privire la suprafața de teren pe care acesta ar pune-o la dispoziție, prețul solicitat pentru ocuparea terenului, perioada de timp necesară, racordarea la utilități, modalitate de plată a utilităților, etc.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de „*Documente relevante din care să reiasă, în mod neechivoc, că la locul de amplasare a Stației mobile de asfalt există padocuri prevăzute cu platforme betonate având pante de scurgere a apei și pereți despărțitori pentru evitarea amestecării și impurificării agregatelor folosite la realizarea mixturilor asfaltice, așa cum este solicitat în caietul de sarcini*”, contestatoarea a prezentat documentul nr. 823/05.06.2013 emis de SC Amfora Plus Trans SRL, în care nu se specifică dacă aceasta din urmă este în posesia padocurilor sau dacă urmează a fi construite ulterior amplasării stației mobile de asfalt.

Autoritatea contractantă mai arată că solicitările de clarificări au avut drept scop verificarea modului de fundamentare a propunerii financiare rezultate în urma licitației electronice și posibilitatea ofertantului ... de a produce și furniza mixturi asfaltice la standardele de calitate și de mediu impuse de legislația națională.

În susținerea solicitării de prezentare a documentului privind autorizația de mediu, autoritatea contractantă consideră că acesta este singurul document care dovedește, cu certitudine, amplasarea unei stații mobile de asfalt într-o anumită locație. Totodată, comisia de evaluare a dorit să cunoască beneficiarii mixturilor asfaltice produse în această locație pentru a verifica autenticitatea celor declarate de contestatoare, raportat la faptul că punerea în operă a mixturilor asfaltice se face la anumite temperaturi care ar impune anumite distanțe de transport ale acestora.

Astfel, susține că, din documentele depuse de contestatoare, reiese faptul că aceasta nu a produs și furnizat mixturi asfaltice în concordanță cu prevederile legislației din România, comisia de evaluare fiind pusă în situația de a nu putea lua în considerare faptul că beneficiarii acestor mixturi asfaltice vor asigura deplasarea stației, în mod gratuit, către ...

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate răspunsurile primite de la ... sunt evazive, comisia de evaluare neputând să declare oferta acestuia ca fiind conformă.

Referitor la amplasarea stației de asfalt în incinta bazei SC Amfora Plus Trans SRL, autoritatea contractantă arată că acest operator

economic s-a transformat, pe perioada derulării procedurii, în terț susținător tehnic, acesta angajându-se să asigure contestatoarei locația de amplasare a stației de asfalt și utilitățile necesare funcționării acesteia, în mod gratuit. Deși în adresa de răspuns nr. ... contestatoarea susține că deține acceptul de amplasare a stației, anexează la adresa nr. ... documentul nr. 823/05.06.2013 emis de SC Amfora Plus Trans SRL, din care nu reies date relevante cu privire la suprafața de teren pe care i-ar pune-o la dispoziție, prețul pentru ocuparea acestui teren, perioada de timp necesară, racordarea la utilități, modalitate de plată a utilităților, etc.

Astfel, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu are nicio relație contractuală cu SC Amfora Plus Trans SRL, nici pentru amplasarea stației de asfalt și nici pentru punerea la dispoziție a padocurilor, ci doar pentru schimbul de agregate minerale (contract prezentat de contestatoare după primirea și studierea punctului de vedere al autorității contractante asupra primei contestații formulate de aceasta).

Ori, autoritatea contractantă apreciază că un terț susținător tehnic trebuia declarat la momentul depunerii ofertei, cu prezentarea unor documente în acest sens.

În consecință, analizând documentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei acesteia, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului ce face obiectul prezentei cauze, prin adresa nr. 1031/20.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 20342/20.06.2013, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

În plus, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare tocmai valoarea propusă ca și cheltuială pentru obținerea autorizației de mediu.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a încercat, prin diferite mijloace, să o elimine din competiție, deși a elaborat un răspuns complet, clar și succint, la care a anexat documente justificative.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi din orașul ... județul ... defalcat pe loturi, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ORAȘUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului evaluării ofertei sale pentru lotul 3 din procedură, ... a formulat contestația ce a fost admisă de Consiliu, prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... anulând raportul procedurii de atribuire și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză.

Urmare a comunicării adresei nr. ... reprezentând rezultatul reevaluării ofertei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului arătat și reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile.

La analiza noilor motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea au fost eronat apreciate de autoritatea contractantă ca fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul a luat act că, în fapt, aspectele ce au făcut obiectul reevaluării de către autoritatea contractantă, după emiterea Deciziei CNSC nr. ... din ... nu au privit aspectele financiare ale ofertei, ci posibilitatea practică de utilizare a stației de mixturi asfaltice de către ....

Astfel, deși din ofertă și din clarificările la aceasta rezultă explicit că nu sunt costuri cu transportul stației la locul de amplasare a ei incluse în prețul final, autoritatea contractantă a pretins informații legate tocmai de acest aspect, respectiv a considerat neconcludente răspunsurile contestatoarei privitoare la lipsa unei Autorizații de Mediu pentru locația actuală a stației, lipsa asigurărilor din partea beneficiarilor actuali de mixturi că asigură cheltuielile de transport către noul amplasament al acesteia, lipsa informațiilor legate de terenul pe care va fi amplasată stația și lipsa informațiilor privitoare la amenajările specifice pentru protecția mediului la locul de amplasare.

Ori, niciuna dintre aceste informații solicitate de autoritatea contractantă nu putea conduce la obținerea de date concludente privitoare la capacitatea efectivă a contestatoarei de punere la dispoziție a mixturilor asfaltice necesare viitoarelor lucrări și nici legate de valoarea și calitatea mixturilor.

În concordanță cu documentele din oferta contestatoarei, stația de mixturi asfaltice aparține terțului susținător al acesteia (SC Construcții Feroviare ...), iar disponibilitatea ei a fost confirmată de aceasta. Ori, este lipsită de interes informația privind locul actual al amplasării stației, respectiv existența unei autorizații pentru acest amplasament, în condițiile în care, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) nu se impunea prezentarea unor astfel de date nici măcar în raport cu amplasarea viitoare a stației, ca și cerință de a se proba capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract.

De asemenea, aprecierea autorității contractante potrivit căreia, din informațiile de clarificare a ofertei, lipsesc datele privind suprafața de teren pusă la dispoziție de SC Amfora Plus Trans SRL, prețul punerii la dispoziție, racordarea la utilități a terenului și modalitatea de plată a acestora ori perioada necesară punerii la dispoziție este considerată de Consiliu o motivație eronată de respingere a ofertei. Pe de o parte, nu au fost solicitate astfel de informații de către autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor de la art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, aceste informații, în măsura în care ar fi fost solicitate, nu ar fi avut utilitate practică în evaluarea ofertei sub aspect financiar sau privitor la capacitatea de derulare a viitorului contract.

În egală măsură, pretinsa absență a amenajărilor specifice locului de amplasare a stației (padocuri, platforme betonate, etc.) de pe terenul pus la dispoziția contestatoarei de către SC Amfora Plus Trans SRL este o motivație de respingere a ofertei ce nu are legătură cu condițiile de participare în procedură, enunțate prin documentația de atribuire.

De altfel, răspunsul contestatoarei că este imposibilă previzionarea adjudecării contractului de către un ofertant, aspect ce ar fi justificat o astfel de amenajare, are concludență în cauză, autoritatea contractantă neputând impune tuturor celor interesați de procedura de atribuire să asigure un astfel de amplasament în vecinătatea viitorului șantier înainte de atribuirea contractului.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, SC Amfora Plus Trans SRL a specificat expres, prin adresa nr. 823/2013, că va amenaja respectivele padocuri/platforme betonate.

Lipsa relațiilor contractuale pentru amplasamentul stației de mixturi asfaltice este o situație de fapt necontestată de nimeni, dar care nu e corelativă unei cerințe a documentației de atribuire. Prin urmare, nu putea fi considerată motivație a respingerii ofertei, pe baza aprecierii autorității contractante că o astfel de conduită a SC Amfora Plus Trans SRL ar fi apropiabilă unui terț susținător al ofertantului. Pentru eventuala clarificare a relațiilor contractuale dintre cei doi operatori economici, autoritatea contractantă putea solicita clarificări, fără însă a condiționa natura acestora pentru a valida admisibilitatea ofertei în procedură.

Prin urmare, acest motiv de respingere nu poate fi asociat dispozițiilor de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul constată că terțul susținător declarat de contestatoare a confirmat că deplasarea stației mobile de mixturi asfaltice nu conduce la apariția de costuri suplimentare pentru

acest proiect, aceasta fiind o etapă din relocarea ei, datorită implicării în alte lucrări (Tg. Jiu), înspre sediul său din ....

Prin urmare, confirmările din partea beneficiarilor actuali ai stației că suportă costurile relocării la amplasamentul lucrării noi, pretinse de autoritatea contractantă, nu erau informații relevante în cauză, contestatoarea nepretexând, anterior, că ar exista o astfel de înțelegere a ei cu aceștia (să suporte costurile de transport la ...).

Ori, suspiciunile autorității contractante că, în fapt, stația de mixturi asfaltice nu ar exista sau nu ar avea capacitatea tehnică de a produce mixturi la nivelul standardelor, exprimate în punctul 1 al adresei nr. ... ar fi putut să determine solicitarea de informații de confirmare a existenței acestei capacități, în legătură cu cerința de calificare aferentă și nu sub pretextul evaluării sustenabilității prețului ofertei.

Astfel încât, Consiliul constată că informațiile de clarificare din adresele nr. 12338/31.05.2013 și nr. ... emise de autoritatea contractantă, nu puteau determina primirea unor răspunsuri concludente din partea contestatoarei. Acestea au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34, art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, neavând un caracter clar și univoc, în sensul evaluării efective a ofertei în discuție.

Consiliul are în vedere și că, prin decizia sa emisă anterior, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea efectivă a modului de constituire a prețului ofertei contestatoarei (în special, prețul mixturilor asfaltice), pretins a nu fi (conform analizei anterioare) rezultatul liberei concurențe.

Ori, în etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a fost preocupată de evaluarea capacității efective de producere a respectivelor mixturi, respectiv de existența premiselor pentru punerea în funcțiune a stației de mixturi asfaltice, aspect ce ține de dotarea ofertantului și nu de prețul practicat de acesta.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) ale OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... și în adresa nr. ... ca act subsecvent primului. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de cele reținute mai sus.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acesteia, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca



cu plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...