



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în municipiul..... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare parcare subterană în zona Teatrului Național»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor legale în vigoare în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către... .. S.A., cu sediul în cu adresa de corespondență în Voluntari, Str. Pipera Tunari, nr. 2, Pipera II Center – North Center, et. 6, județul Ilfov, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../... postată pe SEAP”, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ofertanților a devizelor lucrării;

- decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;
- în măsura în care devizele lucrării nu pot fi puse la dispoziția ofertanților, anularea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în având CIF ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., împreună cu anexele la acesta (fișele tehnice) publicate în SEAP pe data de 05.06.2013, ora 19:35, răspuns emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către S.A. și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... contestă documentația de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare parcare subterană în zona Teatrului Național»”, solicitând obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor legale în vigoare în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în data de 09.04.2013 a fost publicat în SEAP anunțul de participare pentru procedura de atribuire în cauză, în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul prezentului contract.

Contestatorul consideră că, prin documentul nr. ..., autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini și a adăugat noi cerințe de calificare. Autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice ale echipamentelor, astfel încât echipamentele inițiale nu se mai regăsesc în fișele tehnice postate în cadrul documentului nr.

Contestatorul invocă dispozițiile Ordinului nr. 171 din 2012 al ANRMAP, art. 1, potrivit cărora prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici noi criterii de calificare, cum ar fi autorizări din partea producătorului de echipamente, certificări Iso pentru producător, aprobări legale pentru comercializare, cu încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și a Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP.

Contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante încalcă grav prevederile art. 38, art. 2 și art. 79 din Ordonanță.

Prin adresa nr. .../12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația formulată de ... și invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Prin contestația formulată,..... S.A. contestă „răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../... postată pe SEAP”, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ofertanților a devizelor lucrării;
- decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;
- în măsura în care devizele lucrării nu pot fi puse la dispoziția ofertanților, anularea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. .../18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.06.2013, ... renunță la contestația antemenționată.

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., împreună cu anexele la acesta (fișele tehnice) publicate în SEAP pe data de 05.06.2013, ora 19:35, răspuns emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.06.2013, ... renunță la contestația antemenționată, întrucât autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere aferente obiectului contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare parcare subterană în zona Teatrului Național»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 09.04.2013 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 65.698.217 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației formulată de ... excepție invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost

legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă documentul Anexa răspuns la clarificări nr. ... publicat pe SEAP în data de 05.06.2013 orele 19:49 (Fișe tehnice sistem CCTV), contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

În cadrul contestației, ... precizează că aceasta este însoțită, printre altele, și de anexa VIII – copie a adresei nr. .../... privind înștiințarea autorității contractante referitoare la depunerea contestației la Consiliu.

Analizând cele 33 pagini transmise prin fax la CNSC în data de ... orele 09:24, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește anexa VIII antemenționată.

Prin adresa nr. .../... – .../12.06.2013, transmisă prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... printre altele, să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrucât plicul nu a fost ridicat de la poștă, acesta a fost păstrat până în data de 25.06.2013, iar în data de 25.06.2013 a fost returnat Consiliului.

Consiliul constată că societatea contestatoare nu a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în*

termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin netransmiterea contestației către autoritatea contractantă, prin raportare la data de 05.06.2013, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre documentul Anexa răspuns la clarificări nr. ... publicat pe SEAP în data de 05.06.2013 orele 19:49 (Fișe tehnice sistem CCTV), ... nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a documentului Anexa răspuns la clarificări nr. 83423 publicat pe SEAP în data de 05.06.2013 orele 19:49 (Fișe tehnice sistem CCTV), s-a împlinit în data de ... (deoarece 15.06.2013 a fost sâmbătă), astfel că netransmiterea contestației către autoritatea contractantă este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Referitor la contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată că prin adresa nr. .../18.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.06.2013, ... a renunțat la contestație, iar prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.06.2013, ... a renunțat la contestație, întrucât autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere aferente obiectului contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.