



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul Muncii nr. 18, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3245/31.05.2013 emisă de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord”, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de

... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3238/31.05.2013 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3245/31.05.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, ofertă ce a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3245/31.05.2013, transmisă prin fax la sediul societății sale în data de 31.05.2013.

Contestatoarea consideră ilegală și neîntemeiată decizia de respingere a ofertei sale, deoarece reiese că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă pentru că: „Nu îndeplinește criteriile de calificare în ceea ce privește: persoana declarată ca și coordonator în materie de SSM, d-nul .....nu îndeplinește condițiile solicitate prin HG 300 din 2006, respectiv curs de formare profesională de 3 ani”.

Autoarea contestației, referitor la motivul de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă, precizează că la pagina 219 din Documente de calificare se regăsește copia certificatului de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de SSM a lui .....

Conform fisei de date a achiziției, la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Cerința nr. 4 Listele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Se va prezenta o listă cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

Nivel minim necesar:

Lot 1

- (...) un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție; persoana desemnată va trebui să respecte toate condițiile impuse de HG 300/2006.

Se vor prezenta CV-urile (Formularul A20) persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente: contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, ori alte documente relevante, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși sau acordul personalului propus pentru derularea contractului; - diplome de studii privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea și atestarea profesională) în cazul inginerilor/subinginerilor; - autorizații/certificate de atestare profesională/legitimațiile aferente emise de MDLPL/MDRL/MDRT/ANRE (aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) pentru responsabilii tehnici cu execuția și dacă e cazul pentru responsabilul cu calitatea, sau în lipsa acestora, deciziile de numire pentru poziția respectivă și documentul/documentele de specializare în baza căreia s-a realizat numirea (pentru acele poziții unde nu există reglementări în vigoare). "

Astfel, societatea contestatoare precizează că, deoarece, nu s-a solicitat în mod expres un anumit document așa cum s-a impus de exemplu pentru „responsabil tehnic cu execuția - cu atestat valabil la data ofertării pentru domeniul II. I - drumuri atestat conform Ordin 777/2003”, a considerat că este suficientă prezentarea certificatului de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de SSM a d-lui .....

De altfel, autoarea contestației consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri în acest sens, ar fi trebuit să facă o solicitare de clarificări care să respecte prevederile imperative ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste considerente, ... a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..../.../... ....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 3377/..... înregistrată la CNSC cu nr. ....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de ..., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ....

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), prin punctul său de vedere, susține că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt precizate cerințele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări, inclusiv nivelul minim necesar pentru coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție: *persoana desemnată va trebui să respecte toate condițiile impuse de HG nr. 300/2006.*

Autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu dispozițiile art. 55 din HG nr. 300/02.03.2006, în fișa de date a achiziției, sunt precizate „clar și imperativ”, cerințele minime de calificare ce trebuiau îndeplinite de către ofertant în privința coordonatorului în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție. În consecință, consideră că trebuiau depuse de contestatoare toate documentele necesare ce dovedeau îndeplinirea condițiilor impuse de HG nr. 300/2006, așa cum au procedat alți ofertanți.

Având în vedere cele precizate, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

În urma studierii dosarului, ... transmite Consiliului în data de 20.06.2013, Concluzii scrise, prin adresa nr. 5026/20.06.2013 și înregistrată cu nr. 20471.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea consideră că au fost încălcate principiile nediscriminării și tratamentului, deoarece ... a îndeplinit condiția de calificare „un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție; persoana desemnată va trebui să

respecte toate condițiile impuse de HG 300/2006”, nominalizând în acest sens pe ....., pentru care au fost depuse toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv CV, diploma de studii inginer și declarație de disponibilitate.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat, explicit sau implicit, prin documentația de atribuire niciun alt document pentru coordonatorul SSM nominalizat, restul documentelor fiind enumerate „haotic” făcând trimitere la responsabilul tehnic cu execuția și, respectiv, responsabil cu asigurarea calității din echipa de proiect.

Suplimentar, contestatoarea menționează că, față de documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru dovedirea îndeplinirii condiției de calificare, a anexat și certificatul de absolvire a cursului acreditat CNFPA coordonator SSM și contractul de prestări servicii cu firma domnului ....., documente cu rol probator.

Astfel, precizează contestatoarea, .....îndeplinește și condiția prevăzută la art. 55 din Legea nr. 300/2006, respectiv formarea profesională continuă o dată la 3 ani, depunând în acest sens, atașat la contestație, documentul doveditor, document ce nu a fost solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și nici în etapa de evaluare a ofertelor, deși avea această obligație conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Nefiind solicitat documentul enunțat mai sus, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării.

De altfel, contestatoarea arată că, din raportul procedurii nr. 3238/31.05.2013, reiese că singura ofertă admisibilă și prin urmare câștigătoare este cea depusă de SC Technocer SRL, apreciind că aceasta „a beneficiat de un tratament preferențial și anticoncurențial, fiind singura ofertă depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii căreia i-au fost solicitate clarificări”.

Ținând cont de cele expuse, ... își menține nemodificată contestația formulată inițial, solicitând includerea „în competiție” a ofertei societății sale.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului Circuitul bisericilor de lemn din Transilvania de Nord”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN

...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1071 din 21.02.2013, rezultatul evaluării lor fiind consemnat în raportul procedurii nr. 3238/31.05.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3245/31.05.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3245/31.05.2013 și raportului procedurii nr. 3238/31.05.2013 a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece pentru persoana nominalizată coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă în perioada de execuție, ....., nu s-a făcut dovada respectării condițiilor impuse prin HG nr. 300/2006, respectiv curs de formare profesională la 3 ani.

De asemenea, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a specificat, la cerința nr. 4 - *Listele referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări*, referitor la coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă, faptul că *persoana desemnată va trebui să respecte toate condițiile impuse de HG 300/2006*.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat documentele ce trebuie prezentate de ofertanți pentru personalul nominalizat, respectiv: CV-uri (Formularul A20), copii certificate pentru conformitate cu originalul de pe contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective, diplome de studii privind specializarea personalului în cazul inginerilor/subinginerilor, autorizații/certificate de atestare profesională/legitimațiile aferente emise de MDLPL/MDRL/MDRT/ANRE pentru responsabilii tehnici cu

execuția și dacă e cazul pentru responsabilul cu calitatea, sau, în lipsa acestora, deciziile de numire pentru poziția respectivă și documentul/documentele de specializare în baza căreia s-a realizat numirea (pentru acele poziții unde nu există reglementări în vigoare).

În vederea îndeplinirii cerințelor amintite, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a depus pentru ....., nominalizat drept coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, următoarele documente: Curriculum Vitae, diplomă de inginer, eliberată de Institutul Politehnic ... Facultatea de Construcții în anul 1968, certificat de absolvire cursuri pentru ocupația Coordonator în materie de SSM, seria S nr. 0163182, eliberat în august 2008, declarație de disponibilitate din partea acestuia, contract prestări servicii nr. 959/05.03.2012, încheiat între ... și ....., având ca obiect *Prestarea de servicii și întocmirea documentației privind COORDONAREA SECURITATEA ȘI SĂNĂTATEA ÎN MUNCĂ*.

Având în vedere cele anterior precizate, Consiliul constată că în fapt contestatoarea a depus pentru persoana desemnată responsabilă pentru această funcție (coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă) documentele solicitate expres prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este una disproporționată, lipsită de fundamentarea necesară în condițiile în care nu a clarificat măsura în care persoana desemnată pentru această funcție poate sau nu exercita această funcție conform dispozițiilor HG nr. 300/2006. Prin raportare la modul de formulare a documentației de atribuire, al caracterului general al enumerării documentelor obligatorii a fi depuse de către participanți, presupuse lipsă stabilită în sarcina contestatoarei nu îi este imputabilă doar acesteia, motiv pentru care obligativitatea clarificării acestui aspect de către membrii comisiei de evaluare este evidentă. O astfel de solicitare nu excede cadrului legal în materia achizițiilor publice, mai ales în condițiile în care are doar rol de confirmare a unei situații (existente sau nu) și nu are caracter de noutate, documentele depuse odată cu oferta susținând formarea sa ca și coordonator în materia securității muncii, mai ales că, în fapt, cursurile specifice de formare profesională care sunt obligatorii a fi urmate se fac în baza certificatului de absolvire pe care ofertantul l-a prezentat.

De altfel, conform obligațiilor ce le reveneau conform dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare trebuiau să asigure o evaluare temeinică a fiecărei oferte.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, care permit și obligă în același timp autoritatea contractantă (membrii comisiei de evaluare) la efectuarea tuturor demersurilor necesare pentru o evaluare completă a ofertelor. Dreptul autorității contractante nu trebuie interpretat în sens discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, a voinței acestora, ci este dreptul conferit de legiuitor care permite efectuarea tuturor diligențelor necesare pentru evaluarea completă a fiecărei oferte. De asemenea, în demersurile sale autoritatea contractantă este obligată la respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, fără ca prin acțiunile sale să determine un avantaj în favoarea unui dintre participanții la procedura de atribuire, în defavoarea altora.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, nu au relevanță dispozițiile art. 55 din HG nr. 300/2006, deoarece acestea privesc perioada de elaborare a proiectului. Potrivit reglementărilor existente la cap. VI - Realizarea lucrării, Secțiunea a 3-a - Atribuțiile coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, legiuitorul a stabilit la art. 59 următoarele: *Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

- a) experiența profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;*
- b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.*

Astfel, o solicitare de clarificări asupra modului în care este îndeplinită partea a doua a condiției impuse la lit. b) anterior menționată era nu doar necesară, dar și obligatorie. Doar funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la acest aspect.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3238/31.05.2013 pentru lotul 1, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la



reevaluarea acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal operatorilor economici implicați în procedură astfel cum sunt aceștia definiți la art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.