



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 669 din 06.06.2013 emisă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construcție grupuri sanitare la Școala cu clasele I-VIII, în comuna ... județul ... cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 669 din 06.06.2013;

- anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construcție grupuri sanitare la Școala cu clasele I-VIII, în comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 18.02.2013, a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 669 din 06.06.2013;

- anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 11466/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la

data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 692 din 13.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 20089 din 18.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 669 din 06.06.2013, pe care o consideră ca fiind nelegală, fiind rezultatul unei interpretări arbitrare a legislației în domeniu, având în vedere următoarele argumente:

- sunt incidente prevederile art. 179 alin (4) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în situația în care, pentru poziția de șef de șantier, autoritatea contractantă dorea o persoană cu studii superioare cu specialitatea în construcții civile, acest lucru trebuia menționat în fișa de date a achiziției, iar nu ulterior prin adresă de clarificări, și nu pe bază de „presupuneri”. Persoana nominalizată de societatea contestatoare pentru poziția de șef de șantier - persoană cu studii superioare cu specializarea instalații pentru construcții, este tot în domeniul obiectului contractului;

- sunt incidente și prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la clarificarea privind subcontractanții, contestatoarea precizează că a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și, mai mult decât atât, urmare a adresei de clarificări nr. 430 din 12.04.2013, prin adresa nr. 12357 din 16.04.2013 a transmis informații suplimentare cu privire la partea de contract ce urmează a fi contractantă indicând obiectul „lucrări de construcții” și categoria de lucrări „arhitectură și rezistență”. Nu s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 430/12.04.2013 și o defalcare valorică a lucrărilor ce vor fi încredințate subcontractantului, motiv pentru care afirmația autorității contractante: *„... răspunsul furnizat de dvs ...la solicitarea de clarificare vizând partea de contract ce urmează a fi subcontractată a fost apreciat ca fiind neconcludent”*, nu poate fi reținută atât timp cât nu a fost solicitată.

În acest sens, contestatoarea solicită respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind

nediscriminarea, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

În urma analizării documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii, prin adresa nr. 430 din 12.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

1. Să precizeze care dintre cele două contracte prezentate îl va avea în vedere comisia de evaluare la verificarea îndeplinirii cerinței și să furnizeze informațiile necesare pentru a putea determina caracterul similar al lucrărilor executate cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire;

2. Să explice/clarifice, cu referire la documentele prezentate, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) „Condiții de participare”, subsecțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională ... - șef șantier - cu studii superioare în domeniul contractului ...”, întrucât persoana nominalizată de ofertantă a urmat cursurile Facultății de Instalații pentru Construcții, obținând diploma de subinginer în specializarea instalații pentru construcții iar, obiectul contractului îl reprezintă o construcție civilă care presupune o persoană cu specializarea construcții civile;

3. Să furnizeze informațiile solicitate în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) „Condiții de participare”, subsecțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională ... - Declarație pe propria răspundere privind subcontractanții, specializarea acestora, precum și părțile din contract ce urmează a fi subcontractate...”, întrucât, în declarația prezentată, ofertanta a indicat doar procentual partea din contract ce urmează a fi subcontractată, fără a indica concret obiectul/categoria de lucrări.

Referitor la răspunsul contestatoarei, transmis prin adresa nr. 12357 din 16.04.2013, autoritatea contractantă precizează că:

- în ceea ce privește solicitarea de clarificare vizând contractele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că, în urma furnizării răspunsului, contestatoarea a făcut dovada îndeplinirii cerinței în ceea ce privește unul dintre cele 2 contracte prezentate;

- a precizat că pregătirea profesională a persoanei nominalizată „șef de șantier” este în domeniul contractului atâta timp cât „... obiectul investiției îl constituie construcții grupuri sanitare, și care conform caietului de sarcini conțin și parte de instalații (instalații sanitare, canalizare, termice și electrice)”;

- a precizat că subcontractantul va executa lucrări (doar manoperă) din cadrul categoriei de lucrări rezistentă, respectiv izolații termice tip termosistem și învelitori.

- comisia de evaluare a apreciat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând profilul profesional al persoanei nominalizată pentru șef de șantier, persoana nominalizată având diplomă de subinginer în specializarea instalații pentru construcții și nu în construcții civile, industriale și agricole. Critica contestatoarei privitor la acest motiv de descalificare, potrivit căreia, autoritatea contractantă a modificat și/sau completat, prin intermediul solicitării de clarificare, criteriul de calificare, se vedește total nefundamentată deoarece nu s-a solicitat niciun document/nicio informație în afara celor precizate în invitația de participare, respectiv fișa de date a achiziției, comisia de evaluare nefăcând decât să constate că persoana nominalizată nu deține studiile superioare în domeniul contractului.

În ceea ce privește structura/natura lucrărilor ce fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă arată lucrările de rezistență și arhitectură oferite de către contestatoarea au pondere substanțială (peste 60% în exprimare valorică), lucrări care au și importanța cea mai mare în asigurarea rezistenței, stabilității construcției și siguranței în exploatare, care sunt supuse unui control inclusiv din partea statului (prin participarea reprezentanților Inspecției de Stat în Construcții la controlul organizat în faze determinante), lucrări care reclamă coordonarea de către o persoană calificată (cu studii superioare în construcții civile).

- a precizat că subcontractantul desemnat va executa lucrări (doar manoperă) din cadrul categoriei de lucrări CL02 "Arhitectură și rezistentă", respectiv izolații termice tip termosistem și învelitori.

În declarația prezentată inițial, contestatoarea a precizat că va subcontracta către S.C. Trioconstruct S.R.L. 9% din valoarea contractului, fără a indica părțile din contract ce urmează a fi subcontractate. Atât din formularea cerinței în fișa de date cât și din cuprinsul Formularului nr. 15 a - Acord de subcontractare se înțelege fără echivoc că trebuie comunicate părțile din contract ce vor face obiectul viitorului contract ce se va încheia între ofertantul câștigător și subcontractantul desemnat.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea afirmațiilor contestatoarei în ceea ce privește corectitudinea acestora raportat la valoarea lucrărilor preluate de subcontractant constatând că lucrările indicate (manoperă pentru realizarea izolațiilor termice tip termosistem și învelitorilor) însumează 4.792,01 lei, fără TVA,

corespunzător unei ponderi de 2,24% din prețul total al ofertei și nu 12.259,55 lei, corespunzător ponderii de 9% comunicată inițial.

Contestatoarea a avut deplină libertate să furnizeze în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare orice informații considera de cuviință ca fiind suficiente pentru justificarea ponderii de 9% dar, în același timp, sub sancțiunea excluderii din procedură (ofertă neconformă), trebuia să furnizeze explicații concludente.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 20089 din 18.06.2013, este punctul de vedere nr. 692 din 13.06.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, a fost inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construcție grupuri sanitare la Școala cu clasele I-VIII, în comuna ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 18.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 288.685 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ... împotriva adresei nr. 669 din 06.06.2013, se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 669 din 06.06.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anulara raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” printre altele, ca „Personal minim necesar pentru îndeplinirea contractului:

- ...
- Șef șantier – cu studii superioare în domeniul contractului, cu experiență dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar – 1 pers”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, autoarea contestației a nominalizat pentru poziția de „Șef de șantier” pe domnul Gheorghe Onciul pentru care a prezentat diploma de subinginer în profilul Construcții, specializarea Instalații

pentru Construcții, emisă de către Institutul de construcții din București – Facultatea de Instalații pentru Construcții. Astfel, Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură este cel de „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Construcție grupuri sanitare la Școala cu clasele I-VIII, în comuna ... județul ... pentru care a fost stabilită încadrarea în codul CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), în care valoarea estimată fără TVA a lucrărilor de arhitectură + rezistență au ponderea de 60,41 % din total valoare contract, astfel încât cerința privind „... studii superioare în domeniul contractului” pentru persoana nominalizată în poziția de „Șef de șantier”, nu poate fi îndeplinită de către un absolvent cu specializarea „Instalații pentru Construcții”, această poziție impunând coordonarea unor „lucrări de arhitectură + rezistență” pentru care nu are calificarea corespunzătoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind solicitarea cuprinsă în adresa de clarificări nr. 430 din 12.04.2013, respectiv invocarea incidenței prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge ca fiind tardivă, la data transmiterii contestației, respectiv ... de conținutul acestei solicitări contestatoarea luând cunoștință la data de 12.04.2013.

Consiliul reține, de asemenea, că la același pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca „Informații privind subcontractanții” prezentarea „... Declarație pe propria răspundere privind subcontractanții, specializarea acestora precum și părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, însoțită și de acordurile de subcontractare” iar ca modalitate de îndeplinire „Complet Formular nr. 15, 15a, ...”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, autoarea contestației a prezentat formularul nr. 15 – „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, în care a menționat ca subcontractant pe SC TRIOCONSTRUCT SRL, precum și faptul că partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractată este de „9 % din valoarea contractului. Lucrări construcții”, fără nicio precizare privind „partea/părțile din contract”, nici cantitativ și nici valoric. Astfel, urmare a aceleiași solicitări de clarificări în discuție, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 12357 din 16.04.2013, în care a precizat că: „Lucrările de construcții ce se vor subcontracta fac parte din cadrul devizului CL02 Arhitectură și rezistență și se referă doar la partea de manoperă pentru izolații termice tip termosistem și pentru învelitori”. În acest sens, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante privind faptul că,

verificând răspunsul la această solicitare de clarificări, a constatat că lucrările indicate (de manoperă pentru izolații termice tip termosistem și pentru învelitori) însumează 4.792,01 lei fără TVA, care reprezintă o pondere de 2,24 % din prețul total al ofertei și nu 9 % cât a fost precizat în formularul nr. 15 și în acordul de subcontractare încheiat cu SC TRIOCONSTRUCT SRL și depus în cadrul documentației de calificare prezentată inițial, ceea ce face ca acest răspuns la clarificări să apară ca fiind neconcludent, așa cum în mod corect a precizat autoritatea contractantă în adresa nr. 669 din 06.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.