



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0 ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ... comunicată în 06.06.2013, de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității « ... » din ...* cod CPV 39800000-0, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva adresei nr. ... comunicată în 06.06.2013, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității «...» din ...* s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea fișelor tehnice de la producător, certificate cu semnătură și ștampilă *„conform cu originalul”*, pentru 15 produse din totalul de 30, prezentate ca mostre la această procedură.

Contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, se solicită, la cap. III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*: mostre - pentru dovedirea capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor menționate în caietul de sarcini, iar la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, se precizează că: *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice. Pentru a detalia caracteristicile produselor se vor întocmi liste separate ce vor fi completate în așa fel încât informațiile din propunerea tehnică (fișa tehnică) să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu caracteristicile din caietul de sarcini”*. Astfel, având în vedere cerința precizată, contestatorul susține că a prezentat toate mostrele solicitate de autoritatea contractantă în forma precizată în caietul de sarcini, aspect menționat și în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 966/ 21.05.2013 la secțiunea: *„situația mostrelor depuse de operatorii economici”*.

Cu privire la cerința precizată la cap. IV.4.1), contestatorul afirmă că în cadrul propunerii tehnice, a întocmit și prezentat liste separate/fișe tehnice cu descrierile detaliate ale caracteristicilor tehnice corespunzătoare fiecărui produs ofertat, pentru toate cele 88 de produse din caietul de sarcini (paginile 56-144 din ofertă), conform procesului verbal nr. 966/21.05.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, la secțiunea *„Elemente principale ale ofertei și lista documentelor depuse”*, respectând astfel, exact în forma în care

au fost solicitate, cerințele precizate în documentația de atribuire a procedurii cu privire la „*dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice*”.

Din punctul de vedere al contestatorului, în condițiile în care a îndeplinit întocmai cerințele precizate în documentația de atribuire, atât cu privire la mostre, cât și la dovedirea conformității produselor ce urmează a fi livrate cu specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă dovedește neconcordanță între documentația întocmită și deciziile ulterioare.

Contestatorul susține că, în măsura în care propunerea tehnică prezentată este întocmai în forma precizată în documentație, este clară, completă, precisă și demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, demersul autorității contractante de a solicita în acest moment, prezentarea unor documente diferite față de cele menționate în fișa de date, se modifică cerințele precizate în documentația inițială. Contestatorul precizează că în loc de fișe tehnice de produs întocmite de ofertant cu descrierea detaliată a produsului, autoritatea contractantă a solicitat fișa tehnică de la producător pentru produsele oferite.

Contestatorul consideră că, din adresa cu nr. ... așa cum este formulată, se înțelege că scopul pentru care comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișelor tehnice de la producător este acela de a stabili conformitatea produselor ce urmează a fi livrate cu specificațiile caietului de sarcini; ori, în condițiile în care, în vederea stabilirii conformității produselor cu specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire că ofertantul are obligația de a întocmi liste separate/fișe tehnice cu detalierea caracteristicilor fiecărui produs oferit și nicidecum prezentarea de fișe tehnice de la producător, solicitând ulterior îndeplinirea aceleiași cerințe într-o manieră total diferită față de cea inițială. În opinia contestatorului, prin această adresă se demonstrează faptul că evaluarea ofertelor tehnice se realizează într-un mod discriminatoriu, încălcându-se astfel, art. 2 alin. (2) literele a), b) și d) din OUG nr. 34/2006 privind principiile nediscriminării, tratamentului egal și obligația de transparență față de toți ofertanții.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin decizia de a solicita alte documente în afara celor precizate în fișa de date și care implică eforturi suplimentare, atât financiare, cât și de gestionare a resurselor temporale din partea societății, datorită faptului că pentru a intra în posesia acestor documente este necesar un timp categoric mai mare decât termenul solicitat, autoritatea contractantă îi creează un dezavantaj clar în raport cu ceilalți ofertanți, într-un mod absolut nejustificat, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestora, încălcând astfel, art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, în exercitarea prerogativelor de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze toți ofertanții în mod egal, astfel încât, unul sau mai mulți dintre aceștia, să nu fie favorizați, sau, defavorizați prin solicitările de clarificări.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11350/.../... transmiterea documentelor emise după ultima decizie CNSC, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1270/13.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 21541/21.06.2013 a transmis documentele solicitate.

În punctul său de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 20292/19.06.2013, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, deoarece a solicitat ofertanților participanți la procedură prezentarea fișelor tehnice de la producător pentru 15 produse din totalul celor 30 de mostre depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că la cap. IV.4.1 din documentația de atribuire, „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” s-a solicitat „*întocmirea de liste separate, fișe tehnice pentru produsele oferite*”. Prin urmare, susținerea contestatorului că s-au solicitat alte documente decât cele prevăzute în documentația de atribuire este netemeinică, întrucât s-a solicitat prezentarea de fișe tehnice întocmite de către producătorii produselor prezentate drept mostre certificate „*conform cu originalul*” prin semnătura și ștampila ofertantului. Autoritatea contractantă susține că obținerea acestor fișe tehnice nu necesită resurse financiare și de altă natură, ele putând fi descarcate de pe site-ul producătorului produsului mostră. Ca urmare, și din acest motiv susținerea contestatorului este netemeinică.

Autoritatea contractantă afirmă că, în baza principiului disponibilității, în cazul în care ar fi fost sesizată, putea prelungi termenul de depunere a fișelor tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că aceste fișe tehnice s-au solicitat tuturor ofertanților care au depus mostre, deci nu se poate reține în sarcina sa critica contestatorului prin care s-a încălcat alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006. În acest fel, ofertanții au fost tratați în mod egal, neîncălcându-se principiile invocate de contestator și prevăzute de ordonanța mai sus menționată, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Autoritatea contractantă menționează că ... a depus aceste fișe tehnice, dar nu de la producător, ci, în nume propriu. Fișele tehnice

ale unui produs pentru a putea fi luate în considerare trebuie să provină de la producător.

În opinia autorității contractante, prevederile legale contestate au fost respectate. Raportat la speța de față, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice ofertate și a mostrelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între datele și informațiile privind caracteristicile tehnice înscrise pe etichetele de identificare a produselor prezentate mostre în raport cu propunerile tehnice ofertate și cu cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, datorită acestui fapt, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate de a evalua mostrele prezentate și a cerut ca ofertanții care au depus mostre să prezinte fișele tehnice de la producător. Prin urmare, comisia de evaluare nu a modificat cerințele precizate în documentația inițială de atribuire, ci a constatat că informațiile necesare pentru evaluarea conformității propunerii tehnice în raport cu mostrele prezentate nu sunt suficiente, relevante și concludente pentru a desemna ofertele conforme și a solicitat depunerea de fișe tehnice emise de către producătorii produselor prezentate mostre. Ca urmare, în acest context a fost emis actul nr. ... și nu pentru a modifica cerințele precizate în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a solicita clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. În acest sens, prin solicitarea de clarificări din data de 05.06.2013, s-a solicitat completarea documentelor prezentate de către ofertanții care au depus oferte la procedură prin depunerea fișelor tehnice de la producător în vederea analizei mostrelor și stabilirea conformității acestora cu specificațiile caietului de sarcini. Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate. De altfel, nu s-au solicitat documente diferite de cele menționate în fișa de date. Ori, cerințele criticate de către contestator au fost întocmite astfel încât să corespundă necesității reale ale autorității contractante, corelate cu resursele financiare alocate pentru finanțarea achiziției, prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al universității, avizat și aprobat.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1270/13.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 20541/21.06.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității «...» din ... cod CPV 39800000-0, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 363,981.02 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația nr. 205 din 22.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13052 din 22.04.2013, solicitând „analizarea și dispunerea eliminării de către autoritatea contractantă a condițiilor contestate din cuprinsul documentației de atribuire”; ulterior, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația de mai sus, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 966/21.05.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv:

Ulterior, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ... o serie de clarificări; ca urmare a luării la cunoștință a documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă dovedește incoerență și neconcordanță între documentația întocmită de ea însăși și deciziile ulterioare, care vin să contrazică și să elimine propriile cerințe stabilite inițial în fișa de date a acestei proceduri”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea nr. ... luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va lua în considerare că obiectul procedurii de atribuire, așa cum a fost precizat la secțiunea II din invitația de participare este „Furnizarea de materiale de curățenie și igienizare pentru spațiile de învățământ ale Universității „...” din ... potrivit aceluiași document, tipul contractului este „furnizare”.

Conform art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în

măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

e) *mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru*".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea „III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date a achiziției, „*Mostre- Pentru dovedirea capacității tehnice de a livra/produce produse similare celor menționate în caietul de sarcini, ofertanții vor prezenta la data și locul deschiderii ofertelor mostre pentru fiecare produs din tabelul anexat la caietul de sarcini*”.

Ori, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind cerința de mai sus, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu le-a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, Consiliul apreciază că acesta și le-a asumat și le-a acceptat, urmând a elabora oferta în consecință.

Totodată, Consiliul apreciază că, prin acceptarea tacită a cerinței de mai sus, contestatorul și-a asumat și obligația de a răspunde unei eventuale solicitări a autorității contractante, privind autenticitatea mostrelor în cauză, prevăzută de norma legală antemenționată.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări privind mostrele în cauză, în situația în care nu este certă conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini; în acest sens, urmând a reține că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „*dovada conformității produselor sale rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 966/21.05.2013*”, deoarece, potrivit art. 33 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „*ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici, prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte*”. Prin urmare, etapa deschiderii ofertelor reprezintă un moment eminent formal; evaluarea propriuzisă a ofertelor urmând a se efectua ulterior.

În acest context, Consiliul apreciază că fiind relevante argumentele autorității contractante, din punctul de vedere nr. 1699/19.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 20292/19.06.2013, potrivit căroră, din oferta contestatorului nu rezultă cu certitudine îndeplinirea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini, situație care impune solicitarea de clarificări privind produsele în cauză.

Ori, în acest caz, în opinia Consiliului, fișele tehnice emise de producător reprezintă o modalitate rezonabilă de demonstrare a caracteristicilor produselor ofertate, cu atât mai mult cu cât documentele în cauză (fișe tehnice) au fost prevăzute de autoritatea contractantă la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și caracteristicile tehnice. Pentru a detalia caracteristicile produselor, se vor întocmi liste separate ce vor fi completate în așa fel încât informațiile din propunerea tehnică (fisa tehnica) să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu caracteristicile din caietul de sarcini”.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin solicitarea fișelor tehnice de la producător, autoritatea contractantă se asigură, în mod corespunzător, de sustenabilitatea ofertei în cauză, aspect care îi incumbă, potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În final, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, privind presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței și pe cele potrivit căroră solicitarea documentelor în cauză ar fi „un dezavantaj în raport cu ceilalți ofertanți”, constatând, în acest sens, că, spre exemplu, prin adresa nr. ... (pagina 18 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a cerut clarificări similare de la ..., care are, de asemenea, calitatea de ofertant în procedura de față.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.