



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei de clarificări nr. 34744/27.05.2013 privind documentația de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție diverse scule de mână”, cod CPV 44512000-2 – *Diverse scule de mână (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului menținerea documentației de atribuire aferentă procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 14.05.2013, așa cum a fost ea publicată și acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă modificarea documentației de atribuire prin adresa nr. 34744/27.05.2013 întocmită de ... respectiv poziția 54, clește pentru țevi de tip S, de dimensiune  $1/2$  din caietul de sarcini în clește de tip S pentru țevi de dimensiune de 2, susținând că această modificare afectează și valoarea estimată, întrucât prețul unui clește de acest din urmă tip este mult mai mare decât cel al unui clește de dimensiune  $1/2$ .

De asemenea, contestatoarea arată că diferența, în plus, a valorii estimate pentru un clește este multiplicată de 300 ori, ca urmare a faptului că numărul (cantitatea totală) de clești înlocuiți este de 300.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că, această modificare a fost făcută la cererea unui participant la procedură sau în favoarea unui participant la procedură.

Presupunând că se dorește achiziționarea și a cleștelui de 2, contestatoarea consideră că acesta trebuia, eventual, adăugat la întreg caietul de sarcini, în ordinea firească a dimensiunilor, după poziția 56, înainte de poziția 57.

De asemenea, contestatoarea susține că ordinea pozițiilor pentru acest tip de clești, din caietul de sarcini, arată că, în cel mai rău caz, putea fi omisă o poziție reprezentând dimensiunea de 2, nicidecum nu poate fi considerată o greșeală de scriere și anume  $1/2$  în loc de 2, fiind astfel încălcate prevederile art. 25, art. 26, art. 201 alin. (2) și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 36784/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18666/06.06.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca *netemeinică și nefondată* și continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că documentația descriptivă aferentă procedurii din speță a făcut obiectul solicitărilor de clarificări de către SC Concif Company SRL București, cu adresa cu nr. 24136/23.05.2013 și SC Mob&Ius SA ... cu adresa nr. 24252/24.05.2013, iar răspunsurile la acestea au fost postate în SEAP în termenele legale, prin adresa E.ON nr. 34744/27.05.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu precizările din anunțul de participare, depunerea candidaturilor a avut loc în data de 30.05.2013, orele 14<sup>00</sup> la sediul său, ocazie cu care s-au prezentat următorii operatori economici:

- a) SC EPINVEST SRL;
- b) SC MOB&IUS SA;

c) ...;

d) SC UNIOR TEPID SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modificarea dimensiunii reperului de la poziția 54 din anexa 1 la caietul de sarcini - Clește pentru țevi cu gură tip S de dimensiunea  $1/2$  în clește de tip S pentru țevi de dimensiunea de 2, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul său la clarificări, denumirea pentru reperul de la poziția 54 din Anexa 1 la specificațiile tehnice și ale caietului de sarcini a fost redactată eronat, aceasta făcând și obiectul solicitării de clarificări astfel: „La poz. 54 - Clește cu gură tip S pentru țevi  $1/2$  mm - este corect specificată dimensiunea acestui clește? Poate se dorește cleștele de 2, care lipsește din anexa 1”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări, s-a constatat eroarea de redactare a dimensiunii cleștelui pentru țevă de tip S și s-a procedat la corecția acesteia, prin răspunsul de clarificare postat în SEAP cu adresa nr. 34744/27.05.2013, prin care s-a menționat că *este o eroare de redactare la poziția 54 se solicită - Clește cu gură tip S pentru țevi 2.*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care din răspunsul său la clarificări reiese că este vorba doar despre îndreptarea unei erori de redactare în ce privește dimensiunea corectă a țevii de gaz, de 2 în loc de  $1/2$ , cât și unitatea de măsură, iar această corecție nu este de natură să modifice valoarea estimată a contractului de furnizare, critica contestatoarei este nefondată.

Mai precizează autoritatea contractantă că valoarea totală estimată a contractului de furnizare a fost calculată în baza notei de estimare a valorii, în care prețurile unitare estimate de ea, din istoricul de prețuri de produse similare deținut în baza sa de date, pot varia mai mult sau mai puțin semnificativ, raportat la prețurile unitare propuse de ofertanți, fiecare fiind liber să aplice propria politică de prețuri, în funcție de capacitate, condiții de contractare, producție, gamă calitativă, etc.

Astfel, deși dimensiunea țevii, în urma corecției, este mai mare decât cea menționată eronat inițial, autoritatea contractantă susține că la calculul valorii estimate, în fapt, a avut în vedere prețurile ce privesc dimensiunea de 2, iar valoarea estimată a contractului este de natură să acopere orice diferențe față de prețurile oferite.

În ceea ce privește insinuarea contestatoarei că ar apăra interesele unui alt participant la procedura de achiziție în defavoarea intereselor proprii, în sprijinul motivației solicitării de *clește cu gura tip S pentru țevi de 2*, ... arată că în rețelele de distribuție a gazelor naturale, potrivit art. 5.17 lit. b) din Normativul NTPEE-2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 255 bis/16.04.2009, dimensiunea

minimă pentru conductele subterane de oțel utilizată în sistemele de distribuție a gazelor naturale este de 2, exceptând bransamentele, unde este permisă și dimensiunea de 1.

Prin urmare, este mai mult decât evident că dimensiunea precizată de contestatoare pentru *clește cu gură tip S pentru țevi de 1/2* nu este compatibilă activității de distribuție, exploatare și întreținere a rețelelor de distribuție a gazelor naturale și, prin urmare, dimensiunea pentru țevă de 1/2 este absolut inutilizabilă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă intenția contestatoarei de a induce în eroare Consiliul, prin formularea sintagmei *poate se dorește cleștele de 2, care lipsește din anexă*, care este atribuită ca fiind cuprinsă în răspunsul de modificare, deși în realitate această sintagmă este extrasă din răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de SC Mob&lus SRL, răspuns în concordanță cu dispozițiile legale prevăzute de art. 119<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cuprinzând și întrebările aferente.

Autoritatea contractantă susține că era necesară corectarea erorii de redactare din caietul de sarcini și din specificațiile tehnice raportat la prevederile Normativului NTPEE-2008, aplicabil în domeniul distribuției de gaze naturale, cu privire la dimensiunea corectă a țevii de gaz, iar în ipoteza în care s-ar fi adus o modificare a valorii estimate a contractului și ceilalți operatori economici interesați să participe la procedura de achiziție s-ar fi sesizat și ar fi arătat acest lucru. Ori, toți participanții care și-au depus candidatura sunt furnizori și producători cu experiență vastă în domeniul furnizării de scule și cunosc specificul produselor utilizate în domeniul de distribuție a gazelor naturale și au realizat că era mai mult decât necesară efectuarea corecției la poziția 54 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind menținerea documentației de atribuire a procedurii așa cum a fost ea publicată, raportat la data depunerii contestației ... și la termenul limită de depunere a candidaturilor 30.05.2013, autoritatea contractantă invocă tardivitatea și lipsa de obiect a solicitării, în contextul în care, la data formulării contestației, depusese deja candidatura la data și locația indicată prin anunț.

Cât privește cererea de acordare a unui nou termen de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că din fișa de date achiziției și din anunțul de participare rezultă în mod explicit tipul de procedură aplicată în speță, respectiv negociere, procedură care se desfășoară în două etape, nefiind făcută nicio precizare cu privire la depunerea ofertelor odată cu documentele de calificare, confuzia cu privire la acest aspect aparținând în totalitate contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că aceasta, deși a formulat o contestație ulterioară depunerii candidaturii, alături de documentele de calificare a depus, din proprie inițiativă și oferta

(propunerea tehnică și financiară), deși acestea nu erau solicitate în această fază, motiv pentru care respectivele oferte nu au fost desigilate de către comisia de evaluare.

Așa fiind, autoritatea contractantă consideră prematură și nefondată cererea, deoarece nu a fost stabilit și comunicat încă termenul pentru depunerea ofertei, aceasta urmând a fi depusă ulterior, de către candidații selectați, pe baza invitației ce se va comunica ulterior.

Prin adresa nr. 482/05.06.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 18970/10.06.2013, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei adresa de solicitare de clarificări și dispoziția prin care a fost soluționată aceasta (aprobări de modificare a fișei de date și a valorii estimate etc).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „achiziție diverse scule de mână”, cod CPV 44512000-2 – *Diverse scule de mână (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.05.2013.

Nemulțumită de modificarea documentației de atribuire prin adresa nr. 34744/27.05.2013, ... a formulat contestația de față solicitând menținerea documentației de atribuire aferentă procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. ... din 14.05.2013, așa cum a fost ea publicată și acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, respectiv „tardivitatea și lipsa de obiect” a cererii de menținere a documentației de atribuire aferentă procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 14.05.2013, așa cum a fost ea publicată, pe motiv că la data formulării contestației ... depusese candidatura, acestea vor fi respinse ca nefondate de Consiliu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, raportat la actul contestat: „adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. 34744/69 din 27.05.2013”, contestația formulată la data de ... respectă termenul imperativ prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în ceea ce privește lipsa de obiect, Consiliul constată că demersul contestatoarei respectă dispozițiile art. 270 din ordonanță, având în vedere că se solicită menținerea documentației de atribuire aferentă procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 14.05.2013, așa cum a fost ea publicată.

Referitor la cererea de menținere a documentației de atribuire aferentă procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. ... din 14.05.2013, așa cum a fost ea publicată, aceasta va fi respinsă ca nefondată, de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea

contractantă a sesizat eroarea corespunzătoare poziției 54 din listă, respectiv clește cu gură tip S pentru țevi  $1/2$ , în loc de clește cu gură tip S pentru țevi 2, motiv pentru care, prin clarificarea nr. 34744/69 din 27.05.2013, publicată în SEAP, a corectat-o: „este o eroare de redactare; la poziția 54 se solicită - Clește cu gură tip S pentru țevi 2. Vă rugăm să nu luați în considerare expresia mm de la pozițiile 54, 55, 56, 57”.

În consecință, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a luat decizia de a corecta elementul corespunzător poziției 54, conform nevoilor sale, iar răspunsul de clarificare emis respectă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind clar, complet și fără ambiguități.

De altfel, caietul de sarcini este întocmit de autoritatea contractantă pentru a corespunde necesităților sale obiective de achiziție, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatoarea nu pune în discuție acest drept (oportunitatea achiziției), ci modalitatea de schimbare a informațiilor inițiale din caietul de sarcini, formalitate care nu o poate prejudicia.

Totodată, simpla precizare a contestatoarei că „prin modificarea acestei poziții, a fost modificată valoarea estimată, prețul unui clește de tip S pentru țevi de 2 fiind mult mai mare decât cel al unui clește de dimensiune  $1/2$ ”, este considerată nefondată de Consiliu. În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fapt, îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept. De altfel, dreptul promovării unei contestații, ar trebui să fie susținut pe dovezi certe și evenimente și evenimente previzibile ori consumate, iar Consiliul nu este organism de control care să evalueze documentația de atribuire la cererea operatorilor economici care au îndoieli sau presupuneri legate de stabilirea anumitor cerințe, inclusiv a valorii estimate a contractului.

Totodată, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a valorii estimate a contractului și să stabilească dacă este corectă, acesta neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Prevederile art. 249 Codul de procedură civilă, aplicabil prin raportare la art. 297 din OUG nr. 34/2006, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

În ceea ce privește excepția prematurității cererii de stabilire a unui nou termen de depunere a ofertelor, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

- conform documentației de atribuire, tipul procedurii este „negociere”, termenul limită de depunere a candidaturilor fiind 30.05.2013, urmând ca ulterior autoritatea contractantă să stabilească termenul limită de depunere a ofertelor, sens în care va transmite invitații doar candidaților declarați admiși la prima fază;

- faptul că ... la data depunerii candidaturii a depus și ofertă (propunere financiară și tehnică) nu prezintă relevanță, întrucât au dreptul de a depune ofertă, în termenul indicat de autoritatea contractantă, doar candidații invitați de aceasta, după etapa de calificare;

- ulterior depunerii candidaturilor, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii, la data de 14.06.2013, măsură publicată la rubrica „stare procedură” din cadrul anunțului de participare nr. .../14.05.2013.

Prin urmare, întrucât procedura este suspendată, evaluarea candidaturilor nu a fost finalizată, iar termenul de depunere a ofertelor nu a fost stabilit, Consiliul respinge, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, ca prematură, cererea de stabilire a unui nou termen de depunere a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările al zi, Consiliul respinge ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...