



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 30.05.2013 emisă de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile SH Porțile de Fier și protecția persoanelor”, s-a solicitat anularea hotărârii prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire în dezbatere, precum și a actelor subsecvente acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... .. raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Respinge ca nefondate criticile privind declarația privind condițiile de muncă și protecția muncii, posibilitatea suplimentării numărului posturilor de pază în maxim 48 de ore și certificatul de cazier judiciar.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile SH Porțile de Fier și protecția persoanelor”, solicitând anularea hotărârii prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire în dezbatere, a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu desemnarea unei alte oferte drept câștigătoare.

Contestatorul învederează că oferta sa a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, însă nu a fost desemnată câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire aplicat în cadrul prezentei proceduri a fost „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., în asociere cu

...În acest sens, ofertantul face mențiunea că oferta declarată câștigătoare nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, pct. 3.3.1. Prestatorul se obligă, lit. c) „Agenții de securitate vor executa serviciul conform prevederilor Codului Muncii în

vigoare, respectând normele de muncă și timpul liber aferent acestor norme” și Declarația pe propria răspundere anexată.

Totodată, petentul susține că tariful prezentat de ofertantul câștigător nu acoperă integral cheltuielile stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze dacă în oferta declarată câștigătoare s-au prevăzut sumele necesare pentru plata echipei de intervenție, care trebuie formată din cel puțin 2 agenți de securitate pe tură, pentru care trebuie amenajat un punct de lucru, care implică cheltuieli pentru chirie, carburant, energie electrică, precum și plata salariilor și a echipamentului din dotare.

În susținerea argumentelor invocate, contestatorul apreciază că diferența între ofertă sa de 1.939.995 lei și cea depusă de ... de 1.911.405,60 lei, respectiv 28.589,40 lei, provine din încălcarea cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul face precizarea că în oferta financiară trebuie luate în calcul pe lângă ... și dotările agenților de securitate, respectiv ținuta de serviciu, bastoane, spray-uri lacrimogene, ... nefiind nevoie să efectueze aceste cheltuieli, deoarece execută deja serviciul și agenții de securitate sunt dotați și echipați corespunzător, conform normelor legale în vigoare.

În final, petentul învederează că a respectat întocmai cerințele impuse prin caietul de sarcini și legislația în vigoare, astfel cum rezultă din Anexa la devizul de calcul anexat la dosarul achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.06.2013, S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizei structurii „Devizului de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază”, anexă la Formularul de ofertă depus de ... a constatat că:

- valoarea salariului de încadrare agent pază este de 800 lei/lună, în condițiile în care, operatorul economic ar fi putut lua în calcul pentru o durată de 3 luni, un quantum al salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 750 lei/lună, conform prevederilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 23/2013;

- operatorul economic respectă prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23/2013, respectiv, acordarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 800 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, calculând cheltuielile salariale directe/post pentru un număr de 4,33 agenți/post;

- operatorul economic a prevăzut o cotă procentuală din valoarea cheltuielilor directe pentru cheltuieli indirecte, unde se pot regăsi și cheltuielile cu retribuțiile personalului de conducere;
- în structura devizului general se regăsește și profitul, cota procentuală a acestuia fiind egală cu cea a contestatorului.

În ce privește afirmația făcută de ... referitoare la faptul că societatea desemnată câștigătoare nu poate să răspundă cerinței 7.2 din caietul de sarcini - „*firma prestatoare să facă dovada posibilității ca în maxim 48 ore să suplimenteze numărul posturilor de pază*”, deoarece agenții de securitate de care dispune sunt angajați pe alte posturi, în alte județe, autoritatea contractantă menționează că în Formularul nr. 11 (Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere), ... declară că la data de 30.06.2012 a avut un număr de 825 personal angajat și că va aloca pentru îndeplinirea obiectului acordului cadru un minim de 130 persoane.

Autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... Slatina și ... Târgu - Jiu, include certificatul de cazier judiciar nr. 553 din 19.03.2013, care confirmă faptul că societatea nu este înscrisă în cazierul judiciar, pe parcursul etapei de verificare și evaluare a ofertelor, nefiind transmisă nicio cerere de solicitare de clarificare sau de completare de documente către ...

În contextul dat, autoritatea contractantă este de părere că prin contestația formulată, ... care în acest moment are un contract în derulare cu SH Porțile de Fier, nu încearcă decât să prelungească perioada de prestare a serviciilor contractate.

Prin adresa nr. .../12.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.06.2013, ... formulează opinii față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

Reiterând argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, ... solicită analizarea contestației astfel cum a fost formulată, cu anularea ofertei declarată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele, bunurile și valorile SH Porțile de Fier și protecția

persoanelor". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu S.C. ... și a dispus continuarea procedurii.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de .... a fost respinsă, ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../24.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare, clasându-se pe locul 2.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea se referă la modul de evaluare a ofertei câștigătoare.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul consideră că pentru acordarea concediilor de odihnă sunt necesari 4,7 agenți/post x 15 posturi = 70 de agenți pe obiectiv. Cu alte cuvinte „*sunt necesari 15 agenți de securitate timp de 4 luni adică 1 pentru fiecare post timp de 4 luni. Suma necesară pentru acordarea concediilor de odihnă pe post, este de: 15 agenți x 4 luni/an x salariul brut (1.119 lei): 12 luni: 15 posturi = 374 lei/post/lună*”. Acesta consideră că oferta câștigătoare nu cuprinde aceste cheltuieli.

Din devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază, prezentat de societatea declarată câștigătoare, și din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că acesta a calculat cheltuieli salariale directe/post pentru un număr de 4,33 agenți/post.

Studiind punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul afirmă că:

*„Luarea în calcul pe post numai a unui număr de 4,33 agenți este greșită și în acest fel nu se respectă prevederile Codului Muncii, deoarece aceștia acoperă doar orele de pază/post ( $732 : 168,667 = 4,33$ ), neluând în calcul că cei 4,33 agenți/post efectuează într-un an 4 luni de concediu de odihnă, timp în care alți agenți trebuie să asigure paza obiectivului și revenim cu formula corectă de calcul:*

*$732 \text{ ore/post/lună} \times 12 \text{ luni} = 8.784 \text{ ore/an/post};$*

*Numărul de ore de serviciu ce trebuie executate de 1 (un) agent/an este de 11 luni (1 lună în concediu de odihnă)  $\times 168,667 = 1.855,33 \text{ ore/an/agent};$*

*Rezultă că numărul de agenți necesari / post/an (inclusiv CO) este 4,73 agenți și nu 4,33 cum a luat în calcul Comisia de licitație și din acest motiv valoarea ofertată este insuficientă pentru plata salariilor, în acest fel încălcându-se prevederile Codului Muncii.*

*Pentru a întări cele menționate privind calculul numărului agenților /post și pentru a dovedi că numărul de 4,33 agenți/post este greșit calculat de către ofertantul declarat câștigător, redăm mai jos următorul raționament:*

*$15 \text{ posturi /obiectiv} \times 732 \text{ ore/post/lună (media)} \times 24 \text{ luni perioadă contract} = 263.520 \text{ ore/obiectiv /24 luni.}$*

*-  $263.520 \text{ ore/obiectiv} : 15 \text{ posturi} : 24 \text{ de luni} : 168,667 \text{ ore/agent /lună} = 4,34 \text{ agenți, număr de agenți necesari numai pentru executarea serviciului de pază, fără acordarea concediului de odihnă.}$*

*Deci numărul de 4,33 agenți /post este insuficient pentru acoperirea orelor și concediilor de odihnă, conform Codului Muncii”.*

Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, acesata trebuie să clarifice cu operatorul economic câștigător posibila lipsă a cheltuielilor cu concediul de odihnă din devizul de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază. De asemenea, trebuiesc clarificate și celelalte aspecte reclamate, cum ar fi: plata echipei de intervenție și costurile aferente sistemului electronic de urmărire, localizare, poziție și control al patrulării prin ... (inclusiv dotările agenților de securitate), care nu sunt evidențiate clar în devizul de calcul al tarifului lunar.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie documentele prezentate de acesta, respectiv devizul de calcul al tarifului lunar.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei

oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a S.C. ... respectă întocmai caietul de sarcini.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tarifului lunar, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului, oferta ... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful lunar ofertat nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un tarif cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor tarife fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui tarif, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea tarifului propus în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului câștigător, considerând tariful ofertat de către câștigător, ca fiind realist, necercetând aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Critica contestatorului privind declarația pe propria răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei câștigătorul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu normele și reglementările în vigoare, nu este



întemeiată, deoarece declarația a fost prezentată pentru ambii membrii ai asocierii.

Critica contestatorului privind suplimentarea numărului posturilor de pază în maxim 48 de ore nu este întemeiată, deoarece în Formularul 11 – (Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere), ... declară că la data de 30.06.2012 a avut un număr de 825 personal angajat și că va aloca pentru îndeplinirea obiectului acordului cadru un minim de 130 persoane.

Critica contestatorului privind certificatul de cazier judiciar, nu este întemeiată, deoarece ambii asociați au prezentat acest document.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind declarația privind condițiile de muncă și protecția muncii, posibilitatea suplimentării numărului posturilor de pază în maxim 48 de ore și certificatul de cazier judiciar.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.