



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... județul ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .... /29.05.2013, emisă de către ... - SUCURSALA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de încălzire la sediul secției de producție Cristur”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare nr. .... /29.05.2013 prin care oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă privind oferta contestatorului;
- reanalizarea ofertelor și continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - SUCURSALA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .... /29.05.2013, emisă de către ... - SUCURSALA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de încălzire la sediul secției de producție Cristur”, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare nr. ....29.05.2013 prin care oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii prin solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă privind oferta contestatorului;
- reanalizarea ofertelor și continuarea procedurii.

Oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă pentru că „nu îndeplinește cerințele minime referitoare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, conform Fișei de date Secțiunea III .2.2 aceasta fiind de 450.000 lei, iar în formularul „Informații generale” depus în ofertă, media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani este de 260.994 lei”.

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei sale - Documente de calificare, a depus formularul „Informații generale”, în care a declarat media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, de 260.994 lei, precum și Declarație IMM, astfel încât, conform prevederilor legale, beneficiază de reducerea cu 50% a cifrei de afaceri, astfel încât cifra minimă impusă în acest caz este de 225.000 lei.

Contestatorul consideră că, fără a ține cont de prevederile legale și de cele ale fișei de date, autoritatea contractantă, în mod ilegal și netemeinic a declarat oferta sa inacceptabilă.

Oferta a fost considerată neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- la devizul „Instalații termice la clădire birouri” devizul nu cuprinde la art. 17 ID 15 A1, procurarea robinetilor de aerisire d 1/4"-... buc., conform răspunsului la clarificări nr. 4 din Clarificări nr. 2 postat în SEAP în data de 11.04.2013.

Contestatorul arată că la elaborarea devizelor a respectat întocmai antemăsurătoarea nr. 396118 „Instalații termice clădire birouri” precum și modificările făcute de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 2 postat în SEAP în data de 11.04.2013.

Din rețeta articolului 17 ID 15 A1 din devizul „Instalații termice la clădire birouri”, generat de programul de devize Doclib, rezultă că art. 17 ID 15 A1, conține articolul cod 4201913 robinet de aerisire cu cheie d 1/4", precizat de autoritatea contractantă în răspunsului la clarificări nr. 4 din Clarificări nr. 2 postat în SEAP în data de 11.04.2013. Rețeta acestui articol de deviz respectă rețeta din „Indicator de norme de deviz pentru instalații de încălzire centrală și gaze la construcții - ediția 1981”, Capitol de lucrări ID, pag.493, Indicator de norme de deviz care stă la baza elaborării tuturor programelor de norme de deviz.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante conform căreia art. 17 ID 15 nu cuprinde articolul cod 4201913 robinet de aerisire cu cheie d 1/4" - ... buc. nu se susține. Robinetul de aerisire d 1/4"=... buc., care echipează cele ... radiatoare (poz. 2 din deviz) nu a fost cotate valoric în cadrul articolului de deviz deoarece furnizorul de radiatoare declarat, S.C. .... S.R.L. livrează radiatoarele dotate cu toate accesoriile (dop, robinet de aerisire, suport, etc.), prețul acestora fiind inclus în prețul fiecărui radiator (poz. 2). Cotarea robinetilor de aerisire d 1/4" la articolul 17 ID 15 A1, din toate devizele, ar fi dublat valoarea acestora și ar fi mărit valoarea ofertei.

Contestatorul consideră că, cotarea justificată, la o anumită valoare a unei resurse din cadrul unui articol de deviz, nu constituie un motiv pentru declararea ca neconformă a unei oferte.

Referitor la motivul potrivit căruia oferta nu are cotate documentația pentru acord acces, contestatorul precizează că a depus formularul de ofertă – Formularul 10 precum și toate centralizatoarele de prețuri, conform formularelor solicitate de către autoritatea contractantă în caietului de sarcini, respectiv formularul „F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” și formularele „F2 - Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect”.

În formularele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ca de altfel în nici un alt document, nu este inclusă ca poziție o cotație a documentației pentru accord acces.

Așa cum a solicitat autoritatea contractantă în Anunțul tip erată nr. 34759/15.04.2013, contestatorul a inclus în „F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 5,85%, calculate conform H.G. nr. 28/2008.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, și având în vedere prevederile din cap.3, pct.3.2, lit. c, cheltuielile legate de obținerea avizelor și acordurilor de acces pentru racorduri și branșamente la rețele publice de gaze au fost cotate la capitolul Cheltuieli diverse.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art.78 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor, ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 2 alin. (1) și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... /10.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /13.06.2013, ... - SUCURSALA ... în calitate de autoritate contractantă, apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere neîndeplinirea cerinței minime referitoare la media cifrei globale de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv 450.000 lei, autoritatea contractantă își asumă eroarea datorită faptului că a omis luarea în considerare a declarației de IMM depusă de către contestatoare, declarând în continuare oferta acceptabilă din acest punct de vedere.

Având în vedere faptul că în devizul „Instalații termice la clădire birouri” nu s-a cota de către contestatoare procurarea robinetelor de aerisire cu cheie de ¼" - cod de procurare Doclib - 4201913, autoritatea contractantă își menține poziția și anume declararea ofertei neconformă și nu consideră că ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei, așa cum susține aceasta în contestația formulată, deoarece au fost solicitate până la

deschiderea ofertelor de către un potențial ofertant, iar autoritatea contractantă a răspuns acestuia prin publicarea în SEAP în pagina invitației de participare a clarificării nr. 2, răspuns 4.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar operatorilor economici pe care aceasta a considerat că-i poate califica din punct de vedere legal, ceea ce contrazice afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar încălca prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 78.

Contestatoarea susține că furnizorul acesteia de radiatoare – S.C. .... S.R.L. „(...) livrează radiatoarele dotate cu toate accesoriile (dop, robinet de aerisire, suporti, etc)”, fapt pe care autoritatea contractantă nu poate să-l ia în considerare datorită faptului că în oferta tehnică nu se regăsesc afirmațiile de mai sus, respectiv oferta furnizorului S.C. .... S.R.L. și nici catalogul de produse al acestuia pe care contestatoarea l-a atașat contestației, astfel încât autoritatea contractantă să regăsească robinetele de aerisire conform clarificării postate în SEAP. Chiar dacă furnizorul de materiale al contestatoarei livrează radiatoarele dotate cu acești robinete, acesta ar fi trebuit să nu elimine articolul din deviz și să-l coteze cu 0 lei pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica corespondența ofertei tehnice cu caietul de sarcini împreună cu toate clarificările postate în SEAP.

Având în vedere faptul că ... nu a cutat în centralizatorul pe obiectiv „documentația pentru acord acces la rețeaua de distribuție gaze naturale” astfel cum autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și anume considerarea ofertei depusă de către contestator ca fiind neconformă și consideră că societatea contestatoare face o interpretare greșită a capitolului de „diverse și neprevăzute” din H.G. nr. 28/2008.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de încălzire la sediul secției de producție Cristur.” În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 02.04.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut.”

Potrivit Procesului-verbal nr. ....../01.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de ... operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 10 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... celelalte patru oferte au fost declarate admisibile și au fost invitate să participe la etapa finală de licitație electronică, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul intermediar al procedurii nr. ....../31.05.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de acesta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit faptul că „(...) oferta depusă de dvs. nu are cotate documentația pentru acord de acces.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.2) „Modul de prezentarea a propunerii financiare”, ca ofertanții să prezinte:

*„Ofertantul va prezenta formularul de ofertă al propunerii financiare, conform Formularului 10, precum și toate centralizatoarele de prețuri conform caietului de sarcini. Oferta va fi exprimată în mod obligatoriu în lei. În ofertă vor fi cuprinse și: întocmire documentație pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze, obținerea acordului și executarea instalației de gaze naturale conform cerințelor E.ON GAZ.”*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să includă în valoarea ofertată și valoarea

aferentă documentației pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze.

Examinând oferta depusă de către ... Consiliul reține că acesta a depus Formularul F1, reprezentând Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în care sunt cuantificate valoric capitolele 4, reprezentând „Investiția de bază”, și capitolul 5.1 reprezentând „Organizare de șantier” și 5.2, reprezentând „Cheltuieli diverse și neprevăzute”. La capitolele 1.2-Amenajarea terenului, 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, 2 – Realizarea utilităților necesare obiectivului, 3.1 – Studii de teren, 3.3 – Proiectare nu este cuantificată nicio valoare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a cuprins niciunde în cadrul documentelor conținute de oferta depusă valoarea aferentă documentației pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze. Față de această situație, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă ... atâta vreme cât aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit căruia oferta depusă de ... conține valoarea aferentă documentației pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze, aceasta fiind inclusă în cadrul capitolului „Cheltuieli diverse”, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

Potrivit H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa nr. 5 reprezintă Devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiție/lucrărilor de intervenție. La capitolul 5 “Alte cheltuieli”, subcapitolul 5.3. îl reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute.

Potrivit Anexei nr. 4, reprezentând Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, la capitolul 5, în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute sunt consemnate următoarele prevederi:

*„5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute*

*a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

*b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor,*

reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.

c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă. „

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, „Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)“.

Scopul cuprinderii în cadrul valorii estimate și a quantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute este acela de a deconta dacă apar, cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că valoarea aferentă documentației pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze nu poate fi cuprinsă în cadrul capitolului destinat cheltuielilor diverse și neprevăzute, acestea fiind cheltuieli ocazionale, în timp ce elaborarea documentației pentru acord de acces la rețeaua de distribuție gaze fac parte din cadrul cheltuielilor cuprinse în cadrul capitolului 3, reprezentând cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, la subcapitolului 3.3. în care sunt cuprinse și cheltuielile pentru elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul se aliniează la opinia autorității contractante, menționată în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, potrivit căreia „(...)analizând cele declarate în contestație constată că ... face o interpretare greșită a capitolului de diverse și neprevăzute din H.G. nr. 28/2008“.



În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Totodată, în ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de societatea contestatoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - SUCURSALA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru ) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.