



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare monitoare pacient, coduri CPV 33195100-4, 45259000-7 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 31.05.2013, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea legală a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare oferta respectivă nu este conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Una dintre acestea, potrivit caietului de sarcini, este designul modular al monitoarelor, cu tehnologie *plug and play*, pentru ca, ulterior, să existe posibilitatea upgradării cu modulele EtCO2, ICP, IBP etc. Propunerea tehnică depusă de SC ...SRL cuprinde monitoare compacte, fără tehnologie *plug and play*, a căror upgradare ulterioară, prin adăugarea unor module cu funcții suplimentare, este imposibilă fără o intervenție în fabrică. Designul modular trebuia prevăzut din fabricație.

La ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat că SC ...SRL nu a prezentat:

- copii conforme cu originalul de pe paginile din contract;
- recomandare;
- certificatele de calificare și diplomele de training ale personalului (pentru service în garanție).

Există o îndoială și în privința deținerii unui certificat privind standardele de mediu de către SC ...SRL, certificat solicitat în fișa de date a achiziției - pct. III.2.3.b).

În punctul său de vedere nr. 12059/"18.07.2013" asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 20193/19.06.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că SC ...SRL a depus la procedură "*declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*", conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Ca urmare a solicitării transmise de comisia de evaluare, ofertanta și-a completat documentele de calificare.

Certificarea implementării sistemului de management de calitate ISO 9001:2008 sau echivalent a fost dovedită SC ...SRL prin certificatul nr. 5533C/27.06.2012.

Comisia de evaluare a analizat cu atenție documentele depuse de toți ofertanții și a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut.

Cu adresa nr. 1348/19.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20266/19.06.2013, ... revine cu precizări la contestația sa, arătând că documentele de calificare ale SC ...SRL erau incomplete – nu se face dovada certificării de protecție a mediului.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice, SC ...SRL a oferat Intensive Care Unit Monitor C80, care, într-adevăr, este *modular*, însă nu și *plug and play*, ceea ce nu respectă cerința specifică din caietul de sarcini. Modulele opționale pentru produsul amintit trebuie montate și configurate de producător în fabrică, nefiind *plug and play*. Modificarea funcțiilor monitoarelor C80 nu se poate realiza la spital sau furnizor, modificare ce generează costuri suplimentare pentru autoritate.

În replică la precizările făcute de contestatoare, autoritatea formulează un nou punct de vedere, având nr. 12225/20.06.2017, în care afirmă că SC ...SRL a depus certificatul de asigurare a calității ISO 9001:2008, niciun alt certificat nefiind solicitat în fișa de date a achiziției.

În caietul de sarcini s-a specificat la rubrica "opționale" funcția de design modular cu tehnologie *plug and play*, îndeplinită de toți ofertanții. Prin definiția de modularitate și *plug and play* spitalul se referă la module externe ce pot fi atașate monitorului. Monitorul ofertantului SC ...SRL îndeplinește această condiție prin prezența mufelor de conectare aflate în exteriorul aparatului. De altfel, acest tip de conectare este un standard în domeniu și nicidecum o tehnologie de ultimă generație în fabricarea monitoarelor. Monitoarele de funcții vitale au softul preinstalat în fabrică, iar modulele opționale pot fi comandate ulterior, dacă este necesar, și conectate la mufele externe, monitorul sesizând automat prezența modulului auxiliar atașat la mufa de conectare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.05.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării a 12 monitoare și a unei stații de monitorizare a pacienților, estimate valoric la 106.451,62 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.05.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și ... a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, iar câștigătoare a fost declarată oferta SC ...SRL, care a avut prețul cel mai scăzut. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că autoritatea a prevăzut în caietul de sarcini specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferate. La pagina 3 a caietului de sarcini pentru monitoare se regăsește rubrica "Opționale", în care figurează specificația "*design modular cu tehnologie plug and play*".

Documentația de atribuire, din care face parte și caietul de sarcini, nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Din modul cum este redactat caietul în discuție rezultă că specificația "design modular cu tehnologie plug and play" nu era una obligatorie, ci opțională, a cărei neîndeplinire nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Cu alte cuvinte, în actuala formă, caietul de sarcini include atât cerințe tehnice obligatorii, cât și unele cerințe considerate de autoritatea achiziitoare drept opționale și calificate ca atare.

"Opțional", potrivit definiției ce apare în Dicționarul explicativ al limbii române, semnifică ceva ce are caracter de opțiune, ceva facultativ. Așadar, cerința în referință nu constituia o cerință necesară, ci doar opțională, a cărei neîndeplinire nu este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă. O asemenea sancțiune intervine pentru nerespectarea acelor cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini, iar nu a celor opționale (facultative).

Drept urmare, se vedește a fi nefondată critica pe care reclamanta o aduce evaluării tehnice a monitoarelor ofertate de SC ...SRL, care indiferent dacă au sau nu caracter modular și funcție "plug and play" nu poate fi respinsă pe acest considerent.

Desigur, dacă, în realitate, specialiștii ... care au întocmit caietul de sarcini au urmărit ca specificația tehnică "design modular cu tehnologie plug and play" să fie una obligatorie de respectat de către ofertanți, iar nu doar facultativă, atunci există premisele pentru anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, coroborat cu alin. (4) lit. b), pentru constatarea existenței unei abateri care afectează iremediabil procedura de atribuire (întocmirea greșită a caietului de sarcini). Desigur, în această ipoteză, respectiv a culpei autorității la elaborarea caietului de sarcini, ofertanții vătămați au dreptul de a solicita daune-interese autorității contractante, iar aceasta are posibilitatea de regres împotriva angajaților care nu au cunoscut semnificația în limba română a cuvântului "opțional".

În ceea ce privește obiecția că SC ...SRL nu a prezentat o dovadă de certificare a implementării standardelor de protecție a mediului, nici aceasta nu este fondată. Din parcurgerea documentației de atribuire se poate observa că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților îndeplinirea vreunei condiții de calificare privind protecția mediului. De altminteri, nici nu avea dreptul de a solicita o asemenea condiție, întrucât art. 176 lit. f) din ordonanță o admite doar în cazul contractelor de servicii sau de lucrări, iar nu în cazul celor de furnizare, cum este cel din prezenta speță.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției apare rubrica "III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului", însă titulatura generică a acesteia este cea impusă de configurația prestabilită a Sistemului Electronic de Achiziții Publice. În cuprinsul rubricii nu apare nicio cerință legată de vreun standard de mediu. Singura cerință vizează certificarea sistemului de management al calității: *"certificat emis de un organism national sau international de certificare privind implementarea sistemului de management de calitate în conformitate cu ISO 9001:2008, sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor. [...] Modalitatea de îndeplinire: certificat ISO 9001:2008 sau echivalent"*. În respectarea acestei cerințe, SC ...SRL a depus la autoritate certificatul obținut de la organismul de certificare SC Certind SA, valabil până la 26.06.2015, privind implementarea de către ofertantă a standardului ISO 9001:2008.

Lipsa certificării de mediu, invocată de petentă, nu poate conduce la descalificarea ofertantei declarate câștigătoare, atâta vreme cât participarea la licitație nu a fost condiționată de prezentarea unui asemenea document, concluzie pe care o regăsim și în practica judiciară - decizia nr. 449 din 28 aprilie 2009 a Curții de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Relativ la lipsa din oferta câștigătoare a copiilor conforme cu originalul de pe paginile din contractele de experiență similară, a recomandărilor și a certificatelor de calificare și diplomelor de training ale personalului (pentru service în garanție) este de remarcat că SC ...SRL a inclus în oferta sa o declarație pe proprie răspundere în baza art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede: *"Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea."* În continuare, la același articol se statuează:

"(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu

de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. [...]."

Așadar, chiar dacă ofertantei reclamate îi lipseau anumite documente, această deficiență nu putea conduce la descalificare ei, întrucât autoritatea contractantă era ținută să îi solicite ofertantei documentele de calificare lipsă, lucru care s-a și întâmplat, spitalul adresând ofertantei solicitarea nr. 10766/31.05.2013. SC ...SRL a răspuns în termenul acordat, depunând copii cu semnătură și ștampilă de pe mai multe contracte de experiență similară în furnizarea de monitoare către diverse spitale (Roman, Iași, Mediaș), de pe recomandările favorabile primite și de pe certificatele de garanție, predare, punere în funcțiune și instruire aferente respectivelor contracte.

În legătură cu personalul calificat, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu apare consemnată nicio obiecție față de documentele aduse de SC ...SRL, ceea ce înseamnă că ele au existat la momentul ofertării. Din analiza copiei ofertei aflată la dosarul cauzei, se constată că aceasta include, între altele:

- o adeverință privind absolvirea de către domnul Ducz Zsolt Gyula, angajat al ofertantei, a Facultății de inginerie managerială și tehnologică din cadrul Universității din ... domeniul Mecatronică și robotică, examenul de licență fiind promovat în sesiunea iulie 2012;
- contractul individual de muncă încheiat de domnul Ducz Zsolt Gyula cu SC ...SRL;
- declarația producătorului monitoarelor Shenzhen Comen Medical Instruments Co Ltd din 20.01.2013, de autorizare a domnilor Chis Lucian și Ducz Zsolt să efectueze instruirea beneficiarilor cu privire la modelele de monitoare pentru pacienți;
- scrisoarea de autorizare emisă de producătorul monitoarelor Shenzhen Comen Medical Instruments Co Ltd la 20.01.2013, prin care se confirmă că domnii Chis Lucian și Ducz Zsolt au fost instruiți de firma producătoare și sunt autorizați să instaleze și să întrețină monitoarele pentru pacienți.

Toate aceste documente fac dovada că SC ...SRL dispune de personal calificat pentru instalarea și service-ul produselor oferite, precum și pentru asigurarea instructajului salariaților spitalului beneficiar, în acord cu cerința impusă în fișa de date a achiziției.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, neexistând relevate motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...